



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 01/1968/6.04.2009

Dep. Secretariat teh.
J.P. B.P.
[Signature]

Parlamentul României
Camera Deputaților
COMISIA PENTRU REGULAMENT

București, 06.04.2009
Nr. 35/ nr. 42

Parlamentul României
Camera Deputaților
B.P. Nr. 338 din 7.04.2009

Către :

BIROUL PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

În data de 06.04.2009 Comisia pentru Regulament s-a întrunit pentru a discuta conținutul Adresei Nr.1/978/RA din data de 24.03.2009 înregistrată de către noi cu Nr. 35/25 din 26.03.2009.

Respectiva Adresă ne-a fost trimisă de către Președinta Camerei Deputaților și are ca obiect sesizarea Comisiei pentru Regulament în vederea exprimării unui punct de vedere în conformitate cu prevederile art.228 din Regulamentul Camerei Deputaților, modificat și completat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr.34 din 24 octombrie 2005.

Membrii Comisiei au decis să formuleze referitor la aplicarea dispozițiilor art.158-164 din Regulamentul Camerei Deputaților următoarele interpretări :

Moțiunile simple sunt acte importante ale celor două Camere ale Parlamentului, fiind menționate atât în art.67 cât și în art.112 alin.(2) din Constituția României.

În doctrina constituțională românească s-au formulat opinii diferite privind moțiunile simple, acestea fiind considerate ca fiind fie acte cu caracter juridic, fie acte cu caracter politic, fie acte cu caracter mixt, politico-juridic. Discuții s-au purtat și asupra caracterului obligatoriu sau facultativ pentru Guvern al conținutului unei moțiuni simple adoptate cu votul majorității parlamentarilor prezenți. Deși art.67

din Constituția României, republicată, prevede : *„Camera Deputaților și Senatul adoptă legi, hotărâri și moțiuni, în prezența majorității membrilor”*, în doctrină s-a discutat dacă moțiunea simplă este un act juridic distinct sau este o hotărâre. Chiar și articolul 164 din Regulamentul Camerei Deputaților este de natură să stimuleze o asemenea discuție având următoarea formulare : *„În cazul în care o moțiune simplă este aprobată, hotărârea Camerei se va trimite Guvernului, care va ține cont de poziția exprimată în cuprinsul respectivei moțiuni.”*

Chiar dacă este evident faptul că o moțiune simplă este un act cu caracter politic prin conținutul său, prin forma sa și prin efectele directe există două motive importante care ne obligă să considerăm acest act unul cu caracter juridic.

În primul rând, în Constituția României art. 67 este denumit : *„Actele juridice și cvorumul legal”*, moțiunile fiind enumerate alături de legi și hotărâri.

În al doilea rând, moțiunea simplă este caracterizată ca act juridic și de către *Decizia Curții Constituționale nr.148 din 21 februarie 2007*. Conform acestei decizii moțiunea simplă, odată adoptată, este obligatorie pentru Guvern care *„va ține cont”* de aprecierile și recomandările privind îmbunătățirea activității. Se menționează în această decizie faptul că Guvernul nu este obligat să schimbe din funcție un ministru sau să desființeze un minister chiar dacă asemenea lucruri ar fi cerute în conținutul moțiunii simple.

„Caracterul obligatoriu nu înseamnă însă că Guvernul sau vreun alt organ al administrației publice ar fi obligat să execute dispoziții cuprinse în moțiune cu privire la luarea unor măsuri cu caracter organizatoric, cum sunt numirea și eliberarea din funcție, care prin Constituție sau prin alte legi sunt date în competența lor exclusivă.” Tot în decizia nr.148/2007 se arată că : *„moțiunea simplă are însă efecte în plan politic, marcând o victorie a forțelor politice care au inițiat-o și susținut-o, cu ecou corespunzător în opinia publică”*.

Chiar dacă efectele juridice imediate lipsesc, în cazul în care Guvernul respectă caracterul obligatoriu al unei moțiuni simple, adoptate în condițiile art.76 alin.(2) și ale art.67 din Constituția României, el trebuie să ia o serie de măsuri pentru îmbunătățirea activității, iar unele dintre aceste măsuri pot produce efecte juridice.

Toate aceste explicații preliminare, ce ar putea părea prea lungi, sunt menite să pună în evidență importanța acestui tip de act cu caracter juridic și politic care este moțiunea simplă.

Moțiunea simplă este reglementată de către Regulamentul Camerei Deputaților la articolele 158-164. Analizând conținutul articolelor amintite, cât și stenograma ședinței plenului Camerei din data de 23 martie 2009, rezultă fără nici un dubiu că, prezentându-se în plenul Camerei un alt text decât cel care a fost depus de către semnatarii moțiunii, s-au încălcat prevederile regulamentare.

Pentru ca președintele Camerei să ia în considerare o moțiune simplă trebuie ca în conformitate cu prevederile art.158 alin.(4) să o verifice dacă îndeplinește cerințele prevăzute la art.158 alin.(1) și ale art.159 alin.(1), respectiv să se refere la o problemă de politică internă sau externă, ori, după caz, cu privire la o problemă care a făcut obiectul unei interpelări și, în toate cazurile, dacă este motivată și dacă a fost inițiată de cel puțin 50 de deputați.

În cazul în care textul prezentat, în continuarea căruia se află cele peste 50 de semnături, corespunde cerințelor regulamentare, președintele Camerei este obligat, în conformitate cu prevederile art.159 alin.(2), să comunice moțiunea simplă de îndată Guvernului, să o aducă la cunoștința Camerei, să o afișeze la sediul Camerei și, în conformitate cu art. 160 alin.(1), să-i stabilească o dată de dezbateră ce nu poate depăși 6 zile de la înregistrarea acesteia. Dacă am accepta faptul că reprezentantul inițiatorilor unei moțiuni simple ar putea citi la tribuna Camerei alt text decât cel pe care l-a înregistrat oficial cu câteva zile înainte, ce sens ar mai avea afișarea textului inițial, ce sens ar mai avea sesizarea Camerei prin anunțarea moțiunii și prin difuzarea respectivului text și ce sens ar mai avea ca acest text inițial să fie comunicat Guvernului?

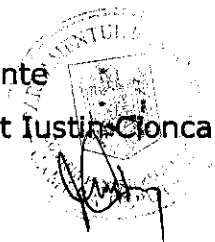
„Comunicarea” moțiunii simple Guvernului, faptul că președintele *„o aduce la cunoștința Camerei”* și, respectiv, difuzează textul ei deputaților sunt acte de sesizare oficială cu un act juridic similar cu sesizarea Camerei cu unui proiect de Hotărâre al Camerei sau cu o propunere legislativă. Ar fi absurd ca prezentarea altui text de la tribună sub pretextul că *„prezentarea”* nu este sinonim cu *„citirea”* să fie considerată regulamentară pentru că prevederile art.163 interzic modificarea textului moțiunii : *„La moțiunile simple prezentate nu pot fi propuse amendamente”*.

Evident că prezentarea altui text decât cel înregistrat, difuzat, afișat la sediul Camerei și comunicat Guvernului, chiar dacă acel text ar cuprinde aceleași idei și s-ar referi la același subiect, reprezintă o modificare, o îmbunătățire, o amendare față de varianta inițială și, ca atare, sunt încălcate prevederile art.163.

Când președintele de ședință întreabă dacă vreunul din semnatarii moțiunii își retrage semnătura, în mod evident, se referă la textul moțiunii simple, înregistrat anterior și care este semnat de inițiatori și nu la o altă variantă care nu are nici o semnătură, nu a fost înregistrată, nu a fost difuzată, nu a fost afișată la sediul Camerei și nu a fost comunicată Guvernului, neîndeplinind practic nici o condiție obligatorie din cele prevăzute de Regulament pentru a fi admisă dezbaterii ei.

În concluzie, deși nu au declarat public în ședința plenului Camerei că își retrag semnăturile de pe textul moțiunii simple pe care au depus-o, datorită faptului că inițiatorii moțiunii, prin reprezentanța lor și prin vocea liderului de grup parlamentar au susținut un alt text „prezentat” sau „citit” de la tribuna Camerei, în mod implicit ei au renunțat la susținerea textului inițial. Acest text inițial în forma sa înregistrată, nemaivând susținerea semnatarilor nu mai poate fi supus dezbaterii. Varianta „prezentată” în plen, diferită de cea depusă și înregistrată nu poate fi nici ea supusă dezbaterii pentru că nu îndeplinește condițiile regulamentare pentru a fi admisă dezbaterii ei. Dacă semnatarii moțiunii simple depuse inițial doresc, în continuare, să fie dezbătută în plenul Camerei problema învățământului trebuie să se reia procedura prevăzută în Regulament și să depună textul unei moțiuni simple cu acest subiect în timpul unei ședințe a Plenului Camerei Deputaților la președintele de ședință, în conformitate cu prevederile art.159 din Regulament. Respectivul text trebuie să respecte toate condițiile regulamentare pentru acceptarea sa și trebuie să parcurgă procedurile prevăzute la art.158-164 din Regulamentul Camerei Deputaților.

Președinte
Deputat Iustin Clonca Arghir



Secretar
Varga Attila

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.