

STENOGRAMA

*ședinței Comisiei de anchetă pentru verificarea sumelor cheltuite de
Ministerul Turismului pentru acțiunea de promovare a turismului și
a imaginii României din ziua
de 11 august 2009*

Ședința a început la ora 11,10.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Ludovic Orban, președintele Comisiei de anchetă, asistat de domnul Claudiu Țaga, secretar.

Domnul Ludovic Orban:

Bună dimineața!

Stimați colegi,

Începem ședința de astăzi, 11 august, a Comisiei parlamentare de anchetă pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul Turismului pentru promovarea turismului și a imaginii României.

Înainte de a aproba ordinea de zi a ședinței de astăzi, domnul deputat Lakatos a cerut cuvântul și-i dau cuvântul.

Domnul Petru Lakatos:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Mă întorc un pic în timp și de aceea am cerut voie ca înainte de a intra în ordinea de zi să discutăm ca să nu existe nici un dubiu. Mă refer la comisia Ridzi și la ceea ce s-a întâmplat, despre care domniile voastre mai puțin ați aflat.

Am primit adresa în urma solicitării de data trecută prin care ANRMAP ne răspunde în felul următor: art.12 din Ordinul ANRMAP 107/2009 pentru aprobarea regulamentului privind supravegherea modului de atribuire a contractelor de achiziții publice, a contractelor

de concesiuni de lucruri publice și a contractelor de concesiune de servicii publicat în Monitorul Oficial nr.475 din 9 iulie 2009, rețineți asta, prevede că dosarul de supraveghere poate fi pus doar la dispoziția instanțelor judecătorești și a celorlalte organe judiciare competente

La data respectivă sau cu o săptămână înainte mai bine zis, în timpul audierilor, am cerut în scris de la ANRMAP acest dosar de supraveghere. Nu ni s-am pus la dispoziție. Între timp doamna ministru a demisionat, Parlamentul a luat decizia pe care o cunoașteți, sau hotărârea, și acum aflu cu stupeoare că s-a publicat în Monitorul Oficial din data de 9 iulie, un nou regulament. Febril am căutat dacă a apărut un act normativ în plus care să justifice de ce a trebuit să fie schimbat regulamentul. N-am găsit asemenea act normativ și atunci logic am trecut la compararea celor două regulamente.

Și acum, țineți-vă bine, care sunt modificările esențiale care sunt subliniate aici cu galben, care se referă la următoarele: raportul de control se întocmește în termen de 30 de zile, deci nu de 7 sau de 5 cât era înainte. Dar ceea ce este mai important: a apărut aici un alineat nou la art.12: „Dosarul de supraveghere poate fi pus doar la dispoziția instanțelor judecătorești și a celorlalte organe judiciare competente.”

Deci, o autoritate care este în subordinea Guvernului nu are voie să prezinte dosarul de supraveghere nici primului-ministru, nici Parlamentului, care are dreptul să controleze Guvernul, numai organelor judecătorești.”

Pentru a face această modificare...aceasta este justificarea modificării și publicării din nou a regulamentului, încă o dată spun, fără să fi apărut nici măcar un alt act normativ care să facă necesară revederea regulamentului sau să apară ceva mai inclus. Deci, vorbim de transparență, vorbim dar nu facem nimic în acest sens. V-am spus. Nu are legătură cu Comisia Udrea, dar are legătură cu modul cum privește ANRMAP monitorizarea și supravegherea activității și, sincer, dacă aș fi în locul primului-ministru, în 24 de ore, aș trimite președintele ANRMAP-ului pentru asemenea treabă în care interzice primului-ministru să vadă procesele-verbale de control.

Vă mulțumesc.

Domnul Ludovic Orban:

De altfel, să știți că în răspunsul oficial pe care ni-l trimite ANRMAP la solicitarea pe care am transmis-o din partea comisiei ne este comunicat faptul că informațiile privitoare la cele solicitate vi le putem furniza numai după finalizarea procedurii de supraveghere și întocmirea raportului de control. Și, de asemenea, invocă art.12, alin.2 din Ordinul ANRMAP nr.107/2009.

Deci este clar că prin adresa ANRMAP practic se refuză punerea la dispoziție a acestor documente invocându-se două lucruri care n-au absolut nici-un fel de legătură cu legea.

Spuneți, doamna deputat.

Doamna deputat Aura Vasile.

Doamna Aurelia Vasile:

Mulțumesc, domnule președinte.

Mă declar surprinsă, chiar foarte surprinsă, și surprinderea mea a început să se manifeste din timpul săptămânii trecute când am primit acest material și am stat să mă întreb cum este posibil ca ANRMAP prin ordin propriu să depășească alte legi și altă legislație, în condițiile în care această agenție este constituită tocmai pentru vizibilitate, pentru a putea să vadă toată lumea că această procedură de atribuire este corectă și că este transparentă.

Cu toate că plec de la ideea că doamna ministru Udrea nu are nici o vină, iar noi toți am spus că trebuia să verificăm ceea ce presa, poate și unii dintre noi am sesizat, constat că președintele ANRMAP împiedică desfășurarea activității comisiei, pentru că tot ceea ce noi trebuie să verificăm sunt banii publici, felul în care ei au fost contractați cu diverși parteneri în funcție de bugetul ministerului.

Mi se pare depășit și neînțelegător în condițiile în care îmi aduc aminte că pe raportul Comisiei Ridzi, la pct.I, se cerea verificarea acestei agenții de către Consiliul Concurenței și se cereau primului-ministru măsuri de sancțiune asupra președintelui care în acea bucațică de timp nu și-a făcut nici treaba, așa cum îi cerea legea în condițiile în care putea să prevină și putea să ia măsuri din timp pentru a împiedica o desfășurare pe lângă lege a ceea ce s-a întâmplat în Ministerul Tineretului și Sportului.

Domnule președinte,

Îmi aduc aminte, că așa spune Constituția, că noi suntem cei care prin votul nostru aprobăm pe primul-ministru și aprobăm

Guvernul, ceea ce iarăși Constituția spune că Guvernul dă socoteală în fața Parlamentului. În condițiile în care o agenție este pendinte de către Cancelaria primului-ministru elaborează un ordin peste capul primului-ministru, eu vă solicit să facem o adresă primului-ministru prin care să rugăm și să chemăm la ordine cum își poate permite un șef de agenție să elaboreze un ordin care poate... nu plec de la ideea că e ceva ascuns în spate, nu plec de la ideea că a fost elaborat tocmai pentru a împiedica desfășurarea acestei comisii, dar vreau ca domnul primului-ministru să-și spună punctul de vedere legat de această măsură luată de președintele ANRMAP și, totodată, Doamnele președinte, poate întrebăm pe domnul primului-ministru ce măsuri a luat cu doamna președinte față de situațiile care au fost create la Ministerul Tineretului și Sportului. Pentru că adresa este semnată un vicepreședinte, poate nu mai avem președinte la această agenție.

Domnul Ludovic Orban:

Da, este semnată de vicepreședinte Corneliu Burada, pentru informare.

Am reținut, doamna deputat. Ceea ce propuneți dumneavoastră este să trimitem către primul-ministru o adresă prin care să îi atragem atenția asupra conținutului ilegal al prevederilor din regulamentul adoptat prin Ordinul ANRMAP nr.107/2009 și, de asemenea, să-i solicităm premierului o informare dacă a luat vreo măsură legat de neregulile care s-au semnalat în activitatea ANRMAP pe parcursul activității comisiei Ridzi.

Vă supun la vot această propunere.

Cine este pentru? Dacă e cineva împotriva? Se abține cineva? Unanimitate.

Vă voi prezenta formula de adresă în ședința de mâine, astfel încât să aprobăm conținutul adresei respective.

Vă propun să intrăm în ordinea de zi propriu-zisă. Aveți în mape ordinea de zi. Rugămintea mea este să o studiați și dacă aveți propuneri de completare să le formulați.

Dacă nu sunt... Spuneți, domnule deputat.

Domnul Dumitru Chiriță:

Legat de adresa care a fost făcută de Ministerul Turismului îmi amintește de întâlnirea noastră de data trecută unde am convenit să solicităm Ministerul Turismului documente care să se refere la toate achizițiile efectuate până în momentul de față, de la 1 ianuarie 2009, și așa cum am formulat-o această idee la punctul 2, nu rezultă explicit ce am cerut.

Domnul Ludovic Orban:

Chiar în cursul ordinii de zi, o să ne facă o informare domnul secretar.

Domnul Dumitru Chiriță:

Aș vrea în completarea adresei care a fost deja transmisă Ministerului Turismului, să facem o nouă adresă prin care să solicităm documentele respective.

Domnul Ludovic Orban:

Punctul de pe ordinea de zi „concluzii, conform regulamentului comisiei vom solicita audieri suplimentare, vom face solicitări de documente și o să vedeți că din informarea făcută de domnul secretar Țaga se impune clar o nouă adresă către Ministerul Turismului în care să facem clar toată precizările care sunt necesare pentru a primi documente, pentru că ceea ce ne-a transmis până acum Ministerul Turismului nu reprezintă nici 1% din documentele pe care legea-am solicitat.

Vă propun să intrăm atunci...

Supun la vot ordinea de zi. Cine este pentru adoptarea ordinii de zi? E cineva împotriva? Se abține cineva? Unanimitate.

Îi dau cuvântul la punctul 1, informarea privitoare la diversele puncte, domnului secretar Claudiu Țaga.

Domnul Claudiu Țaga:

Mulțumesc.

În primul rând, aș vrea să ne cerem scuze pentru spațiul pe care îl avem, iar la ora 11, am primit dispoziția să schimbăm locația, pentru că doamna președinte a Camerei Deputaților are niște protocoale de primit, probabil a unor delegații și noi dorim ca imaginea pe care o promovează dânsa prin aceste primiri să fie de bun augur României.

Domnul Ludovic Orban:

Nici nu face, poate exersează...

Domnul Claudiu Țaga:

Poate face probabil o simulare.

Probabil că nu vom avea această locație multă vreme pentru că începe sesiunea parlamentară, și dacă în două săptămâni nu terminăm aici este o comisie permanentă și o să vedem care va fi soluția.

Aș vrea să vă informez că din cei 15 membri care fac parte din comisia de anchetă toți cei care sunt prezenți, cei 9 care au fost votați, în afara celor care nu au venit să facă parte din această comisie, deci, această ședință de astăzi are cvorumul pentru toate discuțiile și aprobările.

Referitor la...ieri, la ora 10,30, ne-au parvenit documentele, așa cum le-am cerut noi referitor la timpul în care trebuie să ne parvină. Documentele sunt aici. Fiecare dintre dumneavoastră are în mână ceea ce am cerut noi și adresa prin care ne-au fost trimise aceste documente. Am constatat imediat, așa cum și dumneavoastră ați constatat deja, că cam una am cerut și aproape alta ni s-a trimis. Într-adevăr, specificațiile care legea-a făcut domnul deputat Chiriță o să legea facem, urmând ca noi, în afara faptului că am avut timp doar să inventariem și să vedem dacă corespund adresele cu ceea ce am trimis noi și ceea ce am primit, urmează ca toate aceste documente să legea analizăm în detaliu, pentru că așa cum ați văzut deja nu sunt toate documentele.

Am făcut și am primit confirmarea celor pe care i-am invitat astăzi la ședință, adică cei patru ziariști, care conform programului îi vom audia la orele respective.

Cam atât am avut să vă informez.

Domnul Ludovic Orban:

Poftiți, vă rog.

Domnul Vasile Bleotu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Cred că foarte important pentru noi, nu am fost la prima ședință, a fost un coleg, ca să avem autenticitatea datelor prezentate, ar trebui să primim un material de la UCEVAP care este autoritatea Ministerului Finanțelor care verifică dacă s-au respectat procedurile de achiziție și modul de desfășurare a achizițiilor publice. Deci, în calitate de autoritate contractată, Ministerul Turismului trebuia să aibă prezent, ori să invite, ori în mod oficial, această entitate. Dacă nu au fost invitată, vine și acel argument vizavi de ANRMAP că trebuie să supravegheze sau să nu supravegheze în ce termen. Ea trebuie să se sesizeze din oficiu și nu are un termen.

Deci, autoritatea de supraveghere, imediat după ce ANRMAP...

Domnul Ludovic Orban:

Vă referiți la Agenția Centrală de Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul Ministerul Finanțelor.

Domnul Vasile Bleotu:

...care trebuie să participe în mod obligatoriu. Ori o invită, ori participă de la sine. Și ea verifică dacă s-a respectat legalitatea

contractelor de achiziție publică și procedurile de atribuire în calitate de autoritate contractantă care este Ministerul Turismului; având aceste date putem vedea în continuare dacă ANRMAP în calitate de organ de supraveghere, se încheie un proces-verbal și semnaleză aspectele care au fost defectuoase în organizarea și atribuirea licitațiilor pentru achiziții publice. Este absolut necesar să primim un punct de vedere al UCEVAP-ului ca entitate a Ministerului Finanțelor.

Domnul Ludovic Orban:

Deci, domnule deputat, ca să înțeleg, dumneavoastră solicitați ca plenul comisiei să aprobe realizarea unei corespondențe cu UCEVAP în măsura în care Ministerul Finanțelor a fost verificat în cursul procedurilor de achiziții în conformitate cu atribuțiile UCEVAP. Asta este, da?

Știu din experiența proprie ce prezent a fost UCEVAP în toate procedurile organizare de minister.

Bun. O introducem la ultimul punct ca o solicitare, am reținut și mi-am notat.

Aș vrea să vă spun așa câteva cuvinte. Deci, ANRMAP, la solicitarea noastră, întemeiată pe lege și pe hotărârea Parlamentului, ne transmite un răspuns pe care personal...știți ce face? Ne trimite la Ministerul Turismului, la autoritatea contractantă, adică să luăm dosarul de supraveghere și rezultatul controlului de la Ministerul Turismului. Asta face domnul Corneliu Burada. În baza unui ordin emis de președinte care încalcă legea. Încalcă lege, Constituția, toate actele normative de publicitate, normele de bun-simț în ce privește...

Ei încalcă de fapt propriul lor fundament prin ordinul respectiv și prin acest răspuns.

În ceea ce privește documentele de la Ministerul Turismului, pot să vă spun de pe acum că răspunsul pe care mi l-au dat mi se pare chiar ușor persiflant și documentele care ne-au fost puse la dispoziție reprezintă o foarte mică parte din ceea ce am solicitat.

În ceea ce privește punctul 2.1. privind solicitarea, acesta este sensul: referatele de necesitate întocmite de către departamentele de resort pentru toate cheltuielile efectuate și celelalte documente ale dosarului de achiziții. Ei s-au făcut că n-au înțeles acest punct. Vom face clarificarea în următoarea adresă, astfel încât să priceapă foarte bine despre ce-i vorba. Eu am solicitat, împreună cu dumneavoastră, decizii ale ordonatorului de credit în care a fost stabilită o anumită procedură de achiziție. Este ilegal să faci un contract de 320 de mii de euro utilizând procedura de achiziție selecție de ofertă. Și vreau să văd cine a decis într-o astfel de speță că se face selecție de ofertă și nu licitație și în ce temei legal. Iar pentru acest lucru în Ordonanța 34 spune foarte clar că trebuie să fie decizia ordonatorului principal de credite.

Nu am primit o astfel de decizie referitoare la derularea procedurilor de achiziție pe contracte importante care în mod legal ar fi trebuit să se deruleze procedurile clar stabilite.

La punctul 5, am și dat spre readucere aminte toate actele care sunt cuprinse într-o procedură de achiziție definite în

conformitate cu Ordonanța nr.34. Bineînțeles că am primit, 1-2, maxim 3 documente.

În ceea ce privește transferul sumelor către bugetele locale, deci, noi le-am solicitat acele solicitări oficiale ale autorităților locale precum și toate documentele justificative depuse de acestea în susținerea acestor solicitări; de asemenea criteriile și procedura prin care s-au stabilit cuantumul alocărilor.

Ce răspuns primim, stimați colegi? Că nu s-a făcut transferuri decât la Piatra-Neamț. Și că din cauza asta nu ne-au pus la dispoziție decât documentația pentru transferul de la Piatra-Neamț. Păi, acolo s-au dat banii efectiv. Numai că Guvernul actual, la propunerea ministrului turismului, de patru ori a modificat anexa la Hotărârea de Guvern nr.426 cu alocările către autoritățile locale și aici este vorba de sume de 2700 de miliarde de lei vechi care au fost stabilite în patru rânduri de Guvern prin modificarea anexei. Pe noi nu ne interesează transferul efectiv al banilor ci criteriile, procedura, documentele justificative care au stat la bază și care au fost transmise de autoritățile locale care au dus la decizia Guvernului, la propunerea ministrului Udrea, prin care să aloce 300 miliarde la Brașov, nu știu câte sute de miliarde să aloce la Neamț și 10 miliarde la Ialomița sau în alte județe.

Or, aceste documente, vă informez că până în prezent nu ne-au fost furnizate.

În fine, pot să vă spun că nu am primit, deși la punctul 8 am specificat cu precizie organigrama, statul de funcții aprobat și fișele de post ale angajaților ministerului. Nu am primit decât organigrama care

ne este servită pe post de stat de funcții aprobat. Pe acest motiv o să vă propun la final să facem adresă oficială și pentru Agenția Națională a Funcționarilor Publici prin care să solicităm cu precizie: când a fost trimis spre aprobare statul de funcții, dacă a fost trimis, dacă a fost avizată și ulterior aprobată nu organigrama, organigrama e definită prin anexa la hotărârea de Guvern, nouă ne dau anexa la hotărârea de Guvern fără să ne dea statul de funcții care trebuie să cuprindă fiecare funcție, lista funcțiilor publice în cadrul statului de funcții. Ulterior, fișele de post pentru fiecare dintre angajați.

Deci, nu am primit nici statul de funcții aprobat, fișele de post pentru angajații ministerului.

Și, în fine, închei, lista documentelor, că am fost informați de Ministerul Turismului, sub semnătura directoarei de la Direcția de investiții și achiziții publice că în privința controalelor efectuate se află în derulare un control de la ANRMAP care s-a făcut în baza a două ordine, un ordin din 7 iulie și un ordin din 4 august. Adică se efectuează control din partea ANRMAP după data constituirii comisiei.

N-aș vrea să fac vreun proces de intenție, dar eu cred că acest control, în mod normal, ar fi trebuit efectuat sistematic, începând de la data când s-a înființat Ministerul Turismului și de când a început să deruleze proceduri de achiziții.

De asemenea, pot să vă spun în ceea ce privește planul de achiziții, că dacă vă aduceți aminte, la un moment dat, a existat o dezmințire referitoare la planul de achiziții care într-adevăr se verifică,

pentru că planul de achiziții a fost modificat în iunie în raport cu primul plan de achiziții care a fost adoptat în martie.

De altfel, toate documentele în mod evident legea vom stabili modalitatea de analiză a fiecărui document, persoanele responsabile din comisie pentru analiza fiecăruia dintre documentele prezentate.

Dacă aveți luări de cuvânt. Doamna Aura Vasile.

Doamna Aurelia Vasile:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Vreau să reiterez și să spun încă o dată, în numele colegilor din Grupul P.S.D.+P.C., că cei care am fost nominalizați de grupul nostru parlamentar în această comisie, dorim să ne desfășurăm activitate în baza legislației și plecând de la noțiunea de prezumție de nevinovăție. Dar, în același timp, dorim să nu ne fie știrbită inteligența și priceperea. Fiecare din cei 5 care suntem în această comisie, ne pricepem mai bine la un domeniu și nu putem să spunem că cunoaștem absolut toate căile, și toate reglementările la un moment dat.

Dar plec de la ideea că este un accident, domnule președinte, că probabil salariații din ministerul doamnei ministru Udrea n-a înțeles foarte bine ceea ce noi, comisia, am solicitat, remarcile dumneavoastră sunt deosebite pentru că teoretic este chintesența și locul de unde trebuie să plecăm și să abordăm anumite probleme din desfășurarea activităților pe baza planului de achiziții publice din

cadrul ministerului, a politicilor și a programului de guvernare, ceea ce este trecut pe zona Ministerul Turismului.

De aceea, propunerea dumneavoastră de a retrimite și poate a explica foarte clar, poate că salariații respectivi nu au cunoaștere despre documente sau cum trebuie ele să arate. Poate că trebuie din nou să sesizăm pe doamna Udrea.

Domnul Ludovic Orban:

Sugerați cumva că ar trebui să facem un training la Ministerul Turismului pentru a-i învăța prevederile legale în diverse domenii?

Doamna Aurelia Vasile:

Atâta timp cât nu ne-a trimis statul de funcțiuni aprobat, lăsați-mă să cred ce vreau.

În momentul în care ni se trimite statul de funcții, atunci cunoaștem noi care sunt persoanele din cadrul ministerului pe care legea putem chema și întreba noi. Deci, propunerea dumneavoastră de a reface corespondența cu rugămintea pentru domnul secretar Țaga să explice mai în clar ce înseamnă fiecare act și cam ceea ce solicităm, poate că în aceste condiții n-o să parcurgem, ca și la Comisia Ridzi, atunci când teoretic toate materialele și toate contractele, absolut tot ce a stat la baza analizei comisiei, le-am luat de la beneficiari și de la terți și numai cu o zi înainte de încheierea comisiei au venit cele de la Ministerul Tineretului și Sportului. Și, așa cum domnul deputat Lakatos, a constatat în primele zece secunde, erau modificate. Sper din

tot sufletul să nu se întâmple așa și spun încă o dată că plecăm de la noțiunea de prezumție de nevinovăție în condițiile în care dorim poate să demonstrăm că dacă au existat mici erori, ele pot fi reglementate pe perioada controlului, dar dorim ca și ministerul și doamna ministru, și funcționarii publici din cadrul acestui minister, să ne dea o mână de ajutor.

Domnul Ludovic Orban:

Da. Mulțumesc, doamna deputat.

Domnul deputat Bănicioiu.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Tot un scurt comentariu, domnule președinte.

Și eu, ca și doamna Aura Vasile, pornesc de la premisa de bună credință a celor cu care intrăm noi în dialog și a celor de la Ministerul Turismului și atunci cred că ar trebui să fim îngăduitori cu această necorelare de azi. Și îi solicit și eu domnului secretar să fie un pic mai explicit când trimite acele solicitări.

Domnul Ludovic Orban:

Puteți să faceți o precizare concretă. Exemplu la statele de funcții și fișele de post sau la dosarele de achiziții și referatele de...

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Eu aș vrea o precizare și mai concretă și anume...

Domnul Ludovic Orban:

Și să spună și ce articole din lege sunt prevăzute.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Dacă e nevoie va trebui să facem și acest lucru. Dar m-ar interesa ca în documentația care ne vine ulterior de la Ministerul Turismului să găsim și tot ceea ce este legat de participarea României și a Ministerul Turismului la târgurile de turism de la Milano, de la Berlin, toate participările pe care le are Ministerul Turismului acolo, bineînțeles costuri și contracte. Asta ar fi destul de explicit. Adică, să legea și nominalizați.

Domnul Ludovic Orban:

La punctul 3, când am spus decizia ordonatorului de credite, ce cuprinde, documentele de oportunitate etc., la campaniile „România Land of Choice”, „Turist în România”, și celelalte evenimente sau acțiuni de promovare turistică.

Vreau să vă spun că la solicitarea doamnei Udrea și acum chiar vorbesc foarte serios, doamna Udrea ne-a transmis prin presă că va participa la audieri dacă avem nelămuriri după ce urmărim site-ul ministerului. În ultima săptămână am urmărit site-ul Ministerul Turismului și pot să vă spun că la fiecare punct cel puțin la anunțuri de achiziții care încep numai în 27 martie și se încheie pe 15 iunie. Sigur că n-am studiat numai site-ul, am studiat și sistemul electronic de achiziții publice, unde trebuie făcute publice anunțurile respective, unde Ministerul Turismului are o prezență sporadică.

Dar, repet, revin la ceea ce spun despre site-ul Ministerul Turismului. Este evident că după site că procedurile de achiziție...pot să accept un singur lucru, că nu s-au postat pe site. Dar după

documentele de pe site, există o singură documentație completă de achiziții, în conformitate cu legea.

Acea documentație este legată de organizarea evenimentului „Lumină la malul mării” care cuprinde referate de necesitate, comisie și așa mai departe, inclusiv procesul-verbal de recepție pentru prestațiile efectuate.

Sigur că nu discut de sume și alte lucruri, proceduri de achiziții, dar acela este singurul dosar de achiziție completă, restul sunt povești.

Ceea ce sugerați dumneavoastră este să luăm toate cheltuielile efectuate în baza execuției bugetare care ne este prezentată pentru acțiuni de promovare să legea detaliem după numele pe care legea-au purtat.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Dacă-mi permiteți, tocmai asta ceream. Ce s-a cerut și în prima adresă, nu contest acest lucru, este negru pe alb, numai că probabil că acolo hârtia a primit-o cineva care a fost mai neexperimentat poate și de asta ziceam să fim un pic mai îngăduitori. E în regulă. Trimitem și a doua oară hârtia, o s-o trimitem și a treia oară, sper să nu fie nevoie, dar sper ca până la urmă să primim ceea ce am cerut.

De asemenea, cred în continuare în prezumția de bună credință și la cei de la ANRMAP, deși sincer mărturisesc că mi-e foarte greu să mai cred acest lucru, dar vreau să-mi exprim și eu surprinderea față de adresa care ne-a trimis-o acest vicepreședinte

ANRMAP. Este o adresă pe care n-o pot cataloga și o adresă care intră grav în conflict de interese cu ceea ce prevede legislația României în vigoare.

Mulțumesc.

Domnul Ludovic Orban:

Da, poftiți doamna deputat.

Doamna Aurelia Vasile:

O completare. Îl rog pe domnul secretar ca cheltuielile și tot ceea ce a spus domnul deputat Bănicioiu legat de târgurile de turism de la Milano și de la Berlin să apară distinct. Deci, nu la „și altele”, așa cum sunt și celelalte solicitate.

Domnul Ludovic Orban:

Vom stabili la concluzii aceste probleme. Dacă mai aveți luări de cuvânt.

Poftiți, domnule deputat.

Domnul Dumitru Chiriță:

Domnule președinte,

Eu cred că există o explicație la această neînțelegere care s-a creat între noi și Ministerul Turismului și anume faptul că noi ne-am adresat ministerului fără să precizăm cui. Eu cred că ar fi bine să facem această precizare să ne adresăm ministerului, doamnei ministru. Poate...

Domnul Ludovic Orban:

Domnule deputat, ei în comisia parlamentară de anchetă se spune că pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul Turismului, nu spune de ministrul turismului, Elena Udrea.

Domnul Dumitru Chiriță:

Totuși Ministerul Turismului are un ministru în exercițiu și trebuie să ne adresăm nu numai instituției, și să ne adresăm și celui care conduce instituția. Poate așa va manifesta mai multă înțelegere față de noi și vom beneficia de toate informațiile pe care le solicităm.

Domnul Ludovic Orban:

Am reținut observațiile dumneavoastră.

Domnul Robert Sorin Negoită:

Aș vrea eu să fac o precizare. Așa cum a spus domnul președinte am respectat mot-a-mot hotărârea și termenii de acolo, dar aș vrea să vă spun de la început că studiind un pic documentele care legea-am primit, noi ne adresăm unui ministru care nu a semnat nimic.

Domnul Ludovic Orban:

Nici nu știm care e semnătura doamnei Udrea. S-ar putea s-o confundăm. Am văzut un document frumos în care secretarul general semnează pe aceeași pagină și pentru secretar general și pentru ministrul turismului. O să facem studiul documentelor.

Dacă mai aveți puncte de vedere, observații.

Spuneți, domnule Negoită.

Domnul Robert Sorin Negoită:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Eu, ca și dumneavoastră, am venit cu inima deschisă că participăm la această comisie în ideea de a clarifica anumite lucruri și mie mi s-a părut că e cel mai benefic în primul rând pentru doamna ministru. Doamna ministru, care a fost atacată în presă în mai multe rânduri de către mai multe instituții de presă și mi s-a părut mie că poate exista la mijloc și cred că și dumneavoastră luați în calcul acest lucru că putea exista la mijloc alte lucruri, alte argumente, alte intenții decât acelea normale de presă.

Și am considerat că o dată cu înființarea acestei comisii, dăm posibilitatea doamnei ministru să aibă un mijloc de comunicare în care să explice care e adevărul și că lucrurile sunt foarte în regulă la minister.

Repet, am venit aici cu inima deschisă și de bună credință. Dar deja din prima ședință, pe fond, că am avut o ședință pe regulament, pe formă, credeți-măsură că nu sunt foarte convins că există bună credință și de celelalte părți. Pentru că mi se pare că în loc să profite de oportunitatea pe care noi am creat-o și să aducă documentele necesare care să justifice faptul că în minister tot ce s-a întâmplat este în regulă, eu văd că dimpotrivă există un comportament de arici în care încearcă în loc să vină și să facă lumină în situația creată și în scopul existenței acestei comisii, văd că dimpotrivă încearcă să stingă lumina și să tragă și draperia.

Eu aş vrea să analizăm și posibilitatea, nu știu, de a cere inclusiv primului-ministru care și-a trecut cabinetul prin Parlament, că așa a devenit prim-ministru, să aibă o poziție în sensul acesta; mai mult decât atât cei de la ANRMAP, acel președinte și vicepreședinte care ne-a trimis nouă acel comunicat, aş vrea să vină în comisie și să ne explice și nouă ce e cu acea hârtie care ne-a trimis-o, să vină președintele să ne explice și nouă ce se întâmplă cu acel ordin al președintelui și nu știu dacă nu cumva au modificat și Constituția între timp, aş vrea să ne comunice și nouă acest aspect. Pentru că îmi face impresia că nu trăim toți în aceeași Românie și probabil că unii trăiesc într-o...dacă nu într-o Românie paralelă, măcar într-o lume paralelă, cred că asta ni se întâmplă.

Asta ar fi rugămintea mea, domnule președinte.

Domnul Ludovic Orban:

Noi dacă-l audiem pe președintele ANRMAP, nu putem să-l audiem decât în legătură cu obiectul de activitate al comisiei. Sigur că atunci poate să dea explicații.

Și această propunere o vom dezbate și vom hotărî la ultimul punct.

Dacă mai aveți luări de poziții la primul punct. Dacă nu, vă propun să trecem la punctul 2.

Am solicitat Biroului Permanent al Camerei Deputaților, în conformitate cu hotărârea Camerei Deputaților, să ne pună la dispoziție experți în domeniile pe care legea-am considerat necesare, pe promovare turistică, pe publicitate, pe economic-financiar, pe

achiziții publice, domnul secretar vă poate face informarea privind răspunsul care l-am primit de la conducerea Camerei Deputaților.

Domnul Claudiu Țaga:

Răspunsul a fost primit ieri că nu se pot pune la dispoziție asemenea experți, urmând ca noi, membrii comisiei, să ne gândim să-i angajăm prin formalitățile legale ale Camerei Deputaților, din afara structurii Parlamentului, urmând ca noi să dezbatem această problemă în comisie și să ne gândim la acei experți pe care va trebui să-i angajăm și care au expertiza necesară și în care noi toți trebuie să avem încredere că lucrurile vor fi foarte repede analizate în noianul de documente care probabil va crește de la zi la zi, și urmând ca să facem această alegere a experților și nu numai la experți ci va trebui să vedem și la punctul 3 care este problema organizatorică a comisiei noastre.

Domnul Ludovic Orban:

Spuneți cum s-a răspuns.

Am trimis și doamnei Anastase, doamna Anastase trimite către secretarul general care formulează o propunere pe care personal eu n-am înțeles ce scrie, dar pot să-mi dau seama: „propun angajarea unui...” nu știu ce scrie „...exterior pentru fiecare din domeniile solicitate pe perioada aprobată pentru desfășurarea comisiei.”

Nici măcar nu înțeleg dacă își asumă răspunderea să plătească experții aceștia.

Rezoluția secretarului general mai citiți-o pentru membrii comisiei. N-o aveți?

Domnul Claudiu Țaga:

Nu, este la dumneavoastră.

Domnul Ludovic Orban:

A, la mine. Dar citiți-o dumneavoastră.

Domnul Claudiu Țaga:

Văd că este ilizibilă rezoluția.

Domnul Ludovic Orban:

„...angajarea unui personal specialist exterior pentru fiecare domeniu...”

Domnul Claudiu Țaga:

Din documentele solicitate pe perioada aprobată...

Domnul Ludovic Orban:

Nu se face în mod expres precizarea că Biroul Permanent își asumă răspunderea de a plăti acești experți. Dar oricum închidem treaba asta, o s-o rezolvăm ulterior.

Domnul Claudiu Țaga:

Am înțeles.

Domnul Ludovic Orban:

În momentul când o să se adune în Biroul Permanent și n-o să decidă numai doamna Roberta Anastase și cu domnul Barbu cum se

aplică Regulamentul Camerei Deputaților și hotărârii Camerei Deputaților.

Am rugămintea să fiți atenți. Suntem în situația în care din partea Biroului Permanent al Camerei Deputaților practic ni se spune că nu au astfel de experți pe care să ni-i pună la dispoziție. Din acest motiv, ar trebui noi să identificăm acești experți. Procedura pe care v-o propun este aceea ca până mâine acești experți pe care i-am solicitat și pe care ne sunt necesari în desfășurarea comisiei, experți financiar-contabili, experți în achiziții publice, în marketing turistic, specialist IT, specialist în publicitate.

Rugămintea mea către fiecare membru al comisiei este acela de a formula până mâine propuneri pentru astfel de experți, eventual să-i și audiem, astfel încât să putem să luăm decizia de angajarea lor, urmând să facem demersurile către Biroul Permanent al Camerei Deputaților pentru a stabili condițiile contractuale pe perioada de activitate a comisiei. Sunteți de acord cu această procedură? Da.

Dar rugămintea mea este că chiar am nevoie de propuneri. Sigur și eu am persoane pe care le cunosc pe probleme de expertiză, dar aș prefera să existe cât mai multe propuneri pe fiecare domeniu, astfel încât să putem selecta și să alegem experți competenți care, într-adevăr, să poată să facă o analiză obiectivă a tuturor documentelor, procedurilor și contractelor care s-au încheiat de minister.

Supun la vot această procedură. Deci, până mâine, la ora 11, aștept astfel de propuneri de experți.

Sunteți de acord cu această procedură? Este cineva împotriva? Se abține cineva? Unanimitate.

Dacă mai aveți comentarii, observații, puncte de vedere la punctul 2 al ordinii de zi.

Domnule secretar, la cât e prima audiere programată?

Domnul Claudiu Țaga:

La ora 12.

Domnul Ludovic Orban:

Da. Mai avem până la începerea audierii reprezentanților mass-media pe care i-am invitat pentru a ne prezenta punctele de vedere.

Punctul 3, nominalizarea a trei reprezentanți ai societății civile care să participe cu statut de observator la reuniunile comisiei.

Eu am următoarea idee pe care vă mărturisesc că m-am gândit. E greu de stabilit ce tip de asociații ar putea să participe cu statut de observator. Opinia mea e că ar trebui să fie din zona turismului, de la Asociația Națională a Agențiilor de Turism, reprezentanții industriei hoteliere, eventual asociații care să aibă specific de activitate. Ați fi de acord?

Să trimitem o scrisoare către Agenția Națională a Agențiilor de Turism, către Uniunea industriei hoteliere, sau patronatul hotelier, ne spuneți dumneavoastră, domnule Negoită, și eventual operatorilor sau unor asociații profesionale din turism, fie turoperatorii, fie alte

categorii de personal cu specific din turism, care să aibă tangență cu turismul.

Dacă sunteți de acord voi trimite...să nu ne limităm strict la doi, dacă identificăm 4-5 organizații patronale, legea trimitem la toți să desemneze un reprezentant care să participe la comisie.

Sunteți de acord cu această propunere și să măsurile împuterniciți pe mine și pe domnul secretar să trimită corespondența, să invităm până joi, un reprezentant care să participe la lucrările comisiei.

Cine este pentru? E cineva împotriva? Se abține cineva? Vă mulțumesc.

La punctul 4 este prevăzută audierea domnului Victor Ciutacu, redactor șef la Jurnalul Național. Vă propun să luăm o scurtă pauză până sosește invitatul.

- După pauză -

Domnul Ludovic Orban:

Vă propun să începem. Trecem la audierea invitaților noștri, reprezentanții mass-media care au semnalat în media existența unor nereguli, a unor disfuncționalități, a unor lucruri incorecte în activitatea Ministerului Turismului și am ținut neapărat să auzim punctul de vedere al acestor jurnaliști care, în mod evident, sunt probabil mult mai bine documentați decât noi în momentul de față și mult mai obiectivi în a prezenta anumite puncte de vedere decât avem noi.

La pct. 4 îl avem invitat pe domnul Victor Ciutacu, Redactor-Şef la Jurnalul Naţional. Încep prin a menţiona că domnia sa a fost prezent aici, înainte de ora 12,00, am dat pauza pentru că nu am sesizat prezenţa domniei sale, aşa că a fost punctual şi mi-a spus că respectă activitatea comisiei.

Rugămintea noastră, domnule Ciutacu, este de a ne prezenta printr-o scurtă expunere ce aţi semnalat, ce nereguli, ce disfuncţionalităţi, ce lucruri incorecte în activitatea Ministerului Turismului. Sigur, pe o parte dintre ele le cunoaştem şi ele au stat la baza constituirii comisiei, dar am preferat ca, fiind dumneavoastră mai bine documentat şi informat să ne faceţi o scurtă expunere, după care, dacă veţi fi de acord, să răspundeţi la întrebările membrilor comisiei.

Vă invit, domnule Ciutacu, să vă începeţi expunerea.

Domnul Victor Ciutacu:

Bună ziua, domnule preşedinte, sărut mâna şi bună ziua tuturor membrilor comisiei.

În primul rând aş dori să vă mulţumim pentru că ne-aţi invitat şi pe noi să ne spunem punctul de vedere. Nu ne considerăm victime, cum au încercat unii să ne scoată cu de-a sila, să ne treacă strada fără să vrem, nu suntem deloc victime, suntem şi noi, ca şi dumneavoastră, contribuabili ai României şi considerăm util, necesar şi, dacă vreţi, şi bun de exemplu, faptul că autoritatea Parlamentului trebuie respectată, indiferent că te numeşti ministrul turismului, indiferent că te numeşti contribuabilul privat Victor Ciutacu, redactor-şef al unuia dintre ziarele din România sau nea Costică de la Vascăuţi.

Parlamentul ne-a invitat, noi ne-am prezentat. Mari noutăți față de ce a publicat Jurnalul Național mi-ar fi foarte greu să vă dau pentru că este, totuși, o campanie de dezvăluiri care durează de mai bine de trei săptămâni, dacă nu mă lasă pe mine memoria și în care noi am pus cam tot ce am avut pe masă, respectiv în ziar, pe site-ul ziarului și am detaliat la televiziune.

Nu avem documente ascunse, nu avem nimic de negociat nici cu doamna Udrea, nici cu interpușii domniei sale nici cu nimeni, în general, nici măcar cu comisia.

Noi am semnalat care nouă ni s-au părut strigătoare la cer. Dincolo de faptul că unii dintre noi fac și emisiuni de televiziune, ne uităm și la televizor, ca telespectatori și am văzut, în paralel cu avalanșa de imagine a doamnei Ridzi, o tornadă de imagini a doamnei Udrea. Doamna Ridzi a fost chiar modestă, așa putea spune, la propria mediatizare, față de doamna Udrea. Și pentru că lucrăm în industria aceasta, pentru că facem emisiuni sau participăm la emisiuni, știm și noi că nimic nu este gratis. Este o vorbă, că nici o masă nu este gratis în România! Cineva tot plătește factura! Și ne-am întrebat cine plătește factura pentru toate aceste cheltuieli pe care le-am considerat noi desfrânate, ale doamnei Udrea. Pentru că într-un an de criză (nu vreau să mă lansez în analize politice, cu aceasta mă ocup la mine în emisiune și la Gâdea), dar într-un an de criză, când totul se taie, când lumea va ajunge, fie că îi place sau nu să stea în concedii fără plată, existau doar două oaze de prosperitate: Ministerul Tineretului și Sportului și Ministerul Turismului.

De Ministerul Tineretului și Sportului s-a ocupat, după cum bine știți, mult mai bine decât toată lumea, domnul Tolontan, așa că noi ne-am gândit să ne ocupăm de celălalt minister, fără a neglija dezvăluirile din Gazeta Sporturilor și chiar le-am suplimentat pe cele privind doamna Ridzi, dar nu acesta este subiectul comisiei. Subiectul comisiei sunt cheltuielile doamnei Udrea. Aveam informații. Nu mă întrebați de unde, că nu pot să vă spun!

Domnul Ludovic Orban:

Nici nu facem această greșală să întrebăm!

Domnul Victor Ciutacu:

Aveam informații și am vrut să verificăm.

I-am cerut doamnei Udrea puncte de vedere oficiale, am inundat-o cu solicitări în baza Legii nr. 544 a accesului la informațiile de interes public. Ne-a tratat, scuzați expresia, poate suntem în transmisie în direct, cu un mare sictir. Nici măcar nu s-a ostenit să ne răspundă, nu să ne ametească... Și atunci am început să publicăm ce aveam, informații verificate.

Am fost acuzați că facem jocuri politice. Ulterior doamna Udrea a început să devină subit transparentă, a început să publice contracte pe site, evident, selectiv, numai ce a considerat domnia sa necesar. Noi am venit cu alte documente, care nu erau publicate pe site-ul domniei sale, mă rog, al nostru, al tuturor, că îl plătim din banii noștri. A negat veridicitatea lor, dar nu le-a prezentat pe cele adevărate.

Știți faimosul plan de investiții al Ministerul Turismului, pe care l-am publicat în facsimil, plan de investiții și zona de perdele care a stârnit atâta iureș în media? Ni s-a spus că era doar un plan de planuri, că nu a fost aprobat și că există un plan care ne-ar contrazice pe noi și că nu topesc 75.000 de euro pe perdele, draperii și alte accesorii de luptă cu soarele și au cheltuit doar 7.500. Am cerut planul de investiții, cel adevărat. Să ne prezentăm noi scuzele că am dat o informație greșită! Nimic! Nici pe site-ul ministerului, nici pe faxul Jurnalului Național, nici pe mailul Jurnalului Național. Toate solicitările s-au făcut în baza faimoasei legi a transparenței, Legea nr. 544.

Doamna Udrea a ales să publice ce a considerat domnia sa necesar, lucruri pe care, cu mica mea experiență de ziarist care a mai făcut și investigații, nu le-a verificat înainte să le publice. A fost, dacă vreți, un soi de autodemascare în direct.

Doamna Udrea a reușit sau, mă rog, subordonații domniei sale, să publice pe site un contract pe care îmi place să cred că îl are și comisia, faimosul contract de afișaj stradal de la Champs Elysee, încheiat pe 29 iunie sau mai, nu mai știu exact, dar care avea cu trei puncte mai jos data de începere a execuției contractului 26 a aceleiași luni. Explicați-mi și mie, poate suntem noi exagerați, cum poate să intre în execuție un contract care urmează să se semneze peste trei zile? Nu cumva câștigătorul era dinainte știut? Sunt întrebări legitime, la fel cum poți să te întrebi de ce un minister în criză își alocă, prin buget, și, sigur, Parlamentul votează, cum a votat tot bugetul, o sumă

de 300.000 de euro pentru angajarea de case de avocatură. Are doamna Udrea atâta puhoi de procese, încât să-i facă trebuință avocați de 300.000 de euro sau trebuie să cheltuiască niște bani neapărat?!

De ce are nevoie o structură nou creată, dar pe bazele uneia care exista, pentru că exista o autoritate de turism. Ministerul Turismului nu s-a inventat de la firul ierbii, de la rădăcini, ci s-a dezvoltat o autoritate și s-a transformat în minister. De ce are nevoie de un hectar de mochetă?! Am calculat cât are doamna Udrea pentru mochetă! De ce are nevoie de un hectar de mochetă? De ce are nevoie de limuzine de 200.000 de euro, pe care le-a achiziționat și pe care le-a recunoscut?

De ce are nevoie de translator, de... nu mai știu, tot așa, un puhoi de bani? Doamna ministru nu știe engleză? Nu are angajați care știu limba engleză? Trebuie să mai plătim și niște translatori? În anul acesta de criză, despre care se vorbește!

De ce este nevoie să facem publicitate pe Eurosport la sfârșitul sezonului și să o plătim dublu decât cea a croaților? Și știți bine la ce mă refer! A fost una dintre primele dezvăluiri ale Jurnalului Național.

Avem aici anexă transmisă de autoritatea de turism a Croației. A fost transparentă și v-o pot pune la dispoziție și care ne-a răspuns, în trei zile de la solicitare, și îmi place să cred că legislația Croației nu este echivalentă cu cea a României în totalitate și nu sunt obligați să respecte Legea nr. 544 din România. Ne-au transmis prețurile. Sunt la jumătate față de ce cheltuiește România. Ni s-a oferit

explicația că noi, spre deosebire de croați, avem publicitate în prime time. Sunteți toți privitori de Eurosport, de CNN, de ce vreți dumneavoastră. Ați văzut pe la 7 dimineața reclamă la Croația în Eurosport? Eu nu am văzut! Am văzut numai în marile competiții sportive, care sunt cele de marketing, unde probabil a ajuns și cea a României.

De asemenea, ne-am întrebat de ce partenerul strategic al Ministerului Turismului, în acțiunea de promovare externă a României, este banca la care doamna Udrea este creditor, ca persoană privată. Nu este cumva un conflict de interese?! În condițiile în care acea bancă rescadentează un credit pe un an de zile de 3 milioane de euro și știți și dumneavoastră că 3 milioane de euro nu este o jucărie și percepe o dobândă suplimentară de 10.000 de euro pe an, iar imediat după ce doamna Udrea își rezolvă problemele pe care le are în calitate de debitor, se transformă brusc în oficial al statului și semnează un parteneriat, cu aceeași bancă, prin care banca urma să beneficieze, sigur, contra unui mic sprijin, respectiv producția clipurilor publicitare, de publicitate pe Eurosport și pe CNN de 1,2 milioane de euro, oameni buni! Despre aceasta vorbim! Aceasta ne-a făcut să scriem și să punem pe site tot ce am avut până acum și vom continua să o facem! Nu există absolut nimic politic în toată acțiunea Jurnalului Național, v-am adus și colegul meu, Dan Constantin, pe care îl veți audia după ce veți termina cu mine, vă va pune la dispoziție un întreg dosar, tot ce a publicat Jurnalul Național și toată baza investigațiilor

noastre jurnalistice. Suntem un monument de transparență în această campanie.

Simplul fapt că doamna Udrea este apropiată sau simpatică domnului Băsescu, nu poate transforma o activitate jurnalistică într-o vendetă politică.

Am fost acuzați că vrem să dăm în președintele Băsescu, prin Elena Udrea! Dincolo de faptul că este mult mai ușor să dai direct, nu trebuie să dai prin intermediari și vorbesc ca unul care poate să-și dea doctoratul în chestia aceasta, vă spun care a fost reacția unei redacții acuzate pe nedrept. Pentru că nu ne place Ciutacu sau nu ne place Ciucă sau nu știu cine nu ne place! Sunt zeci de oameni care scriu la ancheta aceasta, sunt zeci de oameni care au venit cu subiecte, fără să le ceară Ciutacu, fără să le ceară Constantin, fără să le ceară Tucă, din cele mai diverse departamente. Au scris oameni de la externe, au scris oameni de la politic, au scris oameni de la economic, au scris oameni de la sport. Să nu vă închipuiți că este vreun mare centru de comandă acolo și nebunul de Ciutacu dă liniile directoare: tu scrii aia, tu scrii aia... Nu, oamenii produc! Pentru că este, dacă vreți, și reacția de apărare a lor, a locului lor de muncă. Nu poți să suspectezi o redacție de aproape 400 de oameni că toți, în bloc, sunt mânjiți politic și asupriți de tiranii Ciucă, Ciutacu și Constantin! Nu poți să-i acuzi pe toți că n-au conștiințe și că se supun unor interese politice meschine! Nu i-a cerut nimeni bani doamnei Udrea, nu a încercat nimeni să negocieze cu doamna Udrea, este o acțiune jurnalistică. Ne cerem

scuze față de domnul Băsescu că i-am produs inconforturi, dar cu aceasta ne ocupăm noi de ani de zile.

Dacă aveți întrebări, vă stau la dispoziție cu cea mai mare plăcere și cât doriți dumneavoastră.

Domnul Ludovic Orban:

Mulțumim, domnule Ciutacu.

Îi invit pe colegii mei de comisie să adreseze invitatului... Înainte de a vi se adresa întrebări, din documentele care ne-au fost trimise, se pare că am înțeles de ce doamna Udrea a spus că planul de achiziții pe care l-ați publicat nu este conform cu adevărul. Au fost transmise două planuri de achiziție: un plan de achiziție aprobat în martie și ulterior un plan de achiziție aprobat în iunie, pe la sfârșitul lui iunie, rectificat, care probabil a fost rectificat exact în perioada în care dumneavoastră făcuserăți dezvoltările respective.

Domnul Victor Ciutacu:

Sunteți norocos, domnule președinte. Nouă nu ne-a trimis nici măcar unul!

Domnul Ludovic Orban:

Nici măcar primul plan de achiziții?!

Domnul Victor Ciutacu:

Nu, că pe primul îl avem!

Domnul Ludovic Orban:

Primul l-ați obținut...

Domnul Victor Ciutacu:

Fără concursul doamnei Udrea!

Domnul Ludovic Orban:

Domnule deputat Bănicioiu, poftiți.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Am să sparg eu gheața și am să deschid seria întrebărilor. Evident, nu am să vă întreb sursele, că ne-ați avertizat de la început, însă, ați pomenit ceva legat de banca la care este creditoare doamna Udrea, dacă am înțeles bine, cu care ulterior a semnat un parteneriat. Vă întreb pe dumneavoastră, pentru că ați scris despre acest subiect, noi nu am primit încă de la Ministerul Turismului documentele legate de acest parteneriat și de aceasta nu suntem în cunoștință de cauză.

Vă rugăm să detaliați un pic acest subiect și să ne spuneți unde era, de fapt, suspiciunea pe care ați ridicat-o.

Domnul Victor Ciutacu:

Nici noi n-am primit, decât niște răspunsuri ale doamnei Udrea. Dacă este nevoie o să detaliez.

Doamna Udrea, în multele declarații de avere pe care le are Jurnalul Național, a introdus la un moment dat faimosul credit de 3 milioane de euro, dacă nu mă înșel, pentru construcția unui imobil de locuințe, undeva în Floreasca sau în Primăverii, contractat de la Banca Română de Dezvoltare. O bancă perfect serioasă, perfect valabilă și ancorată în economia de piață.

Imediat după ce a devenit ministru, la o perioadă relativ scurtă, în declarațiile de avere depuse în calitate de ministru, doamna Udrea a anunțat, la Capitolul Credite, Datorii, cum sunt în tabelele respective. Creditul era scadent la sfârșitul anului trecut, din informațiile date de doamna Udrea.

A anunțat rescadențarea creditului și a motivat printr-o declarație publică, prin faptul că a picat piața imobiliară, domnia sa are o investiție imobiliară și nu a mai putut să își achite ratele, motiv pentru care și-a rescadențat creditul, cu acordul băncii, evident, pe un an de zile. Ulterior a comunicat și dobânda fabuloasă de 10.000 de euro pe an, suplimentar, la un credit de 3 milioane de euro.

Nu multă vreme după aceea, au apărut semnele publice ale parteneriatului dintre Banca Română de Dezvoltare și cele vedete pe care le are, sub un contract de exclusivitate, doamna Nadia Comăneci, domnul Ilie Năstase și domnul Gică Hagi. Deci, parteneriatul între această entitate bancară și Guvernul României, prin Ministerul Turismului, de promovare a României ca destinație turistică, folosind imaginea celor trei foști mari campioni.

S-au prezentat destul de sumar condițiile, s-a enunțat doar că banca finanțează producția și execuția clipurilor publicitare și probabil, în virtutea relației interne, onorariile celor trei foști mari campioni, urmând ca ministerul să beneficieze gratis, nu știu cum gratis, bănuiesc că în baza unui contract de sponsorizare, de donație, de habar n-am ce, că nu îl avem la dispoziție încă, de exclusivitate, fără să asigure producție publicitară.

Ministerul Turismului și-a recepționat respectivele producții publicitare, pe care ulterior a început să le folosească în campania de imagine care se derulează acum pe Eurosport, nu știu dacă a început și pe CNN și în care, conform angajamentului inițial, ministerul urma să ofere, ceea ce a și făcut în primele clipuri prezentate media, băncii, o siglă pe respectivul clip.

Ulterior, în urma scandalului de presă sau cum vreți dumneavoastră să spuneți, BRD-ul s-a retras din respectiva acțiune, bănuiesc printr-un document, că nu te poți retrage printr-un telefon dintr-un parteneriat, document pe care iar nu-l avem la dispoziție.

Iar întrebarea noastră a fost dacă este moral ca un debitor care-și reeșalonează împrumutul către creditor, să semneze ulterior, în calitate de oficial al statului un parteneriat cu respectivul creditor al său, ca persoană privată, creditorul să-i ofere o producție publicitară tot așa, nu știm în baza a ce, de probabil câteva zeci de mii de euro și să beneficieze, din partea debitorului de publicitate, de 1,2 milioane de euro pe CNN și pe Eurosport.

Cam despre aceasta este vorba și mie mi se pare – nu vreau să acuz – mie mi se pare incompatibilitate. Nu mă transform în procuror, că nu este meseria mea!

Domnul Ludovic Orban:

Am o întrebare: după informațiile dumneavoastră, rescadențarea creditului de 3 milioane de euro a fost anterioară sau ulterioară încheierii parteneriatului dintre Ministerul Turismului și BRD? De ce vă pun această întrebare? Acum fac o paranteză: la

această colaborare până la urmă BRD-ul a dat și banii și a rămas și cu buza umflată?! Până la urmă n-a făcut decât să finanțeze, să pună la dispoziția Ministerului Turismului.

Domnul Victor Ciutacu:

N-au avut noroc!

Domnul Ludovic Orban:

N-au avut noroc! Dar, urmărind declarațiile de avere ale ministrului turismului am constatat că are o declarație în ianuarie, la începutul mandatului, iar modificarea declarației nu este făcută când a survenit rescadențarea creditului, ci este făcută numai prin 27 iulie, dacă țin bine minte?! Și din cauza aceasta este foarte greu să-ți dai seama, urmărind declarațiile de avere, dacă rescadențarea creditului, adică amânarea cu un an de zile a termenului de plată a celor 3 milioane de euro s-a făcut înainte sau după realizarea parteneriatului?

Domnul Victor Ciutacu:

Din informațiile noastre, domnule președinte, care sigur sunt supuse și secretului bancar, rescadențarea s-a făcut înainte de semnarea parteneriatului, dar a fost recunoscută oficial, în scris, în una dintre multele declarații ale doamnei Udrea, semnate diferit toate, nu știu dacă este a domniei sale, a consilierului, că am înțeles că nu are 50 de semnături la fel, după ce s-a derulat deja contractul.

Domnul Ludovic Orban:

Domnul deputat Robert Negoită.

Domnul Robert Sorin Negoită:

Domnule Ciutacu, vreau să vă adresez și eu o întrebare: dacă ați primit cumva vreun ordin de la patronat, din alte zone, dacă ați primit și din ce zonă să investigați situația de la Ministerul Turismului? Un aspect.

Și alt aspect, aș fi vrut să vă atrag atenția, dar am văzut că sunteți informat, să fiți cu grijă ce dezvăluiți despre acest minister, tocmai pentru că la cheltuieli cu avocatul are o sumă considerabilă și s-ar putea ca dumneavoastră să vă fie greu să vă bateți cu un astfel de potent client al avocaților.

Dar, din ce ne-ați prezentat aici, am văzut că și dumneavoastră știți despre ce este vorba și bănuiesc că v-ați luat măsuri. Rămâne întrebarea dacă și cine?

Mulțumesc.

Domnul Victor Ciutacu:

În primul rând, vă mulțumesc pentru grija pe care mi-o purtați. Cred că o să găsesc până la urmă din multitudinea de avocați unul dispus să mă apere. Dacă nu, mă mai strâng și eu din ce mi-a mai rămas ...

Domnule Negoită, orice aș spune, nu va fi crezut. Dacă vă spun că am vorbit de cinci ori în viață cu Dan Voiculescu, spuneți că sunt nebun. Dacă vă spun că nu mă număr printre apropiații domnului Dan Voiculescu o să spuneți că sunt impostor. Dacă vă spun că n-are numărul meu de telefon în agendă, o să spuneți că mint.

Aveți în față un om care, cu modestele lui puteri, în ziua în care se semna parteneriatul dintre PSD, partid pe care îl reprezentați și Partidul Conservator, al cărui președinte este Dan Voiculescu, îl avea invitat în emisiunea lui pe Sorin Oprescu, care își dădea demisia din PSD și își anunța candidatura ca independent la primăria Capitalei.

Dacă dumneavoastră credeți că pe mine pot să mă pună Dan Voiculescu, Federația Unită a Planetelor – ca să citez din Valentin Stan – sau oricine altcineva să investighez sau să scriu ceva împotriva voinței mele, aveți o părere greșită despre mine.

Atâta timp cât se va putea scrie, vorbi și mișca liber în acest trust voi sta. În prima zi în care nu se va putea, îmi voi căuta altă treabă. Mai știu să fac diverse alte chestii, probabil că nu o să mor de foame!

Domnul Robert Sorin Negoită:

Eu nu am nici un fel de impresie, v-am adresat o întrebare, v-am rugat să spuneți adevărul și am zis să profit...

Domnul Victor Ciutacu:

Trebuia să jur și pe Biblie! Dacă e nevoie, jur pe ce vreți dumneavoastră...

Domnul Robert Sorin Negoită:

Nu am nici un alt fel de impresie! Am vrut doar să clarificăm un aspect...

Domnul Victor Ciutacu:

Mă scuzați că mă comport ca în talk show-ul în care vorbesc mai mult decât invitații... Răspunsul meu ferm și procedural este: nu, nu am primit nici un ordin să o investighez jurnalistic pe doamna Udrea!

Domnul Ludovic Orban:

Doamna deputat Aura Vasile.

Doamna Aurelia Vasile:

Mulțumesc, domnule președinte și mulțumesc domnului Ciutacu că a acceptat să vină în fața comisiei, dând dovadă de simț cetățenesc și de om care respectă legile din această țară, față de foarte mulți demnitari care ar trebui să fie primii care ar trebui să realizeze acest lucru.

Înainte de adresarea întrebării de către colegul meu Robert domnului Ciutacu dacă a primit vreo invitație sau dacă a fost pus de cineva să înceapă această investigare jurnalistică, puteam să jur eu pentru domnia sa, cunoscându-l foarte bine și, de altfel, probabil foarte mulți apropiați ai domniei sale sau ascultători ai emisiunilor pe care le realizează, că este foarte greu să i se impună domniei sale o conduită sau cel puțin apărarea. Cred eu și mă scuzați că fac această introducere mai lungă, că de foarte multe ori, primul adversar al domnului Ciutacu este domnul Ciutacu, în condițiile în care există această luptă permanentă, pentru a se autodepăși și pentru a realiza ceea ce teoretic trebuie să facă și un parlamentar, să apere cetățeanul, să-l aducă în fața opiniei publice, lucruri care poate la bază par

necurate, dar care până la sfârșit pot fi demonstrate că au respectat cât de cât o plajă a legii.

Cu aceste lucruri spuse, domnule Victor Ciutacu, tot ceea ce dumneavoastră și alți colegi de breaslă ziaști ați început să investigați, ne-ați explicat că au stat la bază acel flux imens de apariții ca zone de publicitate sau de informații de știri, așa cum este în lumea televiziunii, în condițiile în care și noi ne-am pus întrebarea, cei care urmăream emisiunile, de ce așa mult?

După ce au început să fie obositoare ca știri, ca om și ca parlamentar am început să-mi adun date și să văd această promovare personală a doamnei ministru, dacă se regăsește cu o realizare practică în ceea ce înseamnă turismul românesc, turism românesc care într-adevăr are nevoie nu de o mână de ajutor, ci de un tir de ajutor pentru a putea să-l aducem cât de cât pe o linie de plutire.

Dumneavoastră ați spus că ați plecat de la acest plus de mediatizare, dar în același timp, domnule Ciutacu, ați spus că ați avut și acele informații.

Dacă noi, Parlamentul, plecând de la ceea ce dumneavoastră ați criticat, am solicitat această comisie de anchetă dumneavoastră personal și ceilalți cu care veniți în legătură, vi se pare un lucru corect? Este un act pe care Grupurile parlamentare care au solicitat acest lucru l-au făcut corect sau este, așa cum este prezentat, de un anumit partid care spune că ne depășim atribuțiile, că teoretic nu mai avem ce realiza?

Mai am de făcut un comentariu, înainte de a-mi răspunde dumneavoastră, profit de acest lucru.

Parlamentul este acuzat că nu a realizat sau nu a adoptat decât o singură lege ca și inițiativă, în condițiile în care s-a lucrat minut de minut după programul Camerei Deputaților și că nu ne-am fi făcut activitatea. Vreau să informez cu această ocazie că cel puțin la Camera Deputaților fiecare parlamentar are cel puțin o inițiativă legislativă. Ele nu vin cu aviz favorabil de la Guvern. Atunci noi nu putem să dezbatem aceste lucruri și ne ocupăm de ordonanțe sau de alte activități. Dar acest lucru nu ne împiedică să ne desfășurăm activitatea principală, una din activitățile prioritare ale noastre, de a control Executivul.

Deci, domnule Ciutacu, am făcut bine sau am făcut rău?

Domnul Victor Ciutacu:

Doamnă, în primul rând vă mulțumesc pentru cuvintele măgulitoare de la începutul expozeului dumneavoastră. Nu știu dacă sunt eu în măsură să mă pronunț dacă ați făcut bine sau nu. Eu sunt, însă, în măsură să spun câteva lucruri care, după părerea mea, sunt de legalitate și de constituționalitate.

Conform Constituției, Parlamentul este legal. Conform aceleiași Constituții, hotărârile pe care le dă Parlamentul, regulamente de organizare și funcționare și așa mai departe sunt legi.

Parlamentul, în imensa înțelepciune, a decis că poate avea comisii de anchetă pe probleme specifice. Comisii de anchetă care au pornit de-a lungul istoriei, dacă-mi aduc eu bine aminte, și-mi aduc,

faimoasa Comisie Apartamentul, Comisia Flota și așa mai departe, pe care unii dintre domnii care vă acuză astăzi că v-ați constituit într-o comisie le-a uitat și erau actori principali pe acolo și pe la Apartamentul și pe la Flota, până în zilele noastre, când s-a ajuns la comisii care au fost supranumite după cum se cheamă persoanele care conduc ministerul: Comisia Ridzi, Comisia Udrea și așa mai departe.

Deci, până la urmă aceasta nu este Comisia Udrea, este Comisia de analiză a cheltuielilor și așa mai departe a Ministerului Turismului.

Atâta vreme cât funcționați constituțional, legal, vă faceți treaba bine. Pentru că Guvernul – și aici nu mă refer la Guvernul Boc – Guvernul României, oricare ar fi acela, a uitat că în conformitate cu Constituția noastră, proastă, șchioapă, cum o fi, dar în vigoare deocamdată, Executivul se supune controlului legislativului. Fie că le place sau nu, fie că sunt pesediștii și cu peneliștii la guvernare, fie că sunt peneliștii și cu udemeriștii, fie că este oricine altcineva la guvernare, Parlamentul are dreptul suveran să controleze activitatea Executivului.

Dumneavoastră toți de aici din comisie sunteți parlamentari, iar doamna Udrea, dincolo de faptul că este și parlamentar, este membru al Executivului. Fie că îi place, fie că nu, dacă are bun simț și respect pentru democrație, cât înțelege domnia sa din chestia aceasta, trebuie să vă răspundă solicitărilor scrise, de prezență, în viu și așa mai departe. Dacă o face sau nu e deja problema domniei sale, se decontează politic.

Doamna Aurelia Vasile:

Vă mulțumesc, domnule Ciutacu.

Domnul Victor Ciutacu:

Vă mulțumesc și eu.

Domnul Ludovic Orban:

Domnul deputat Dumitru Chiriță.

Domnul Dumitru Chiriță:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aș începe prin a-l felicita pe domnul Ciutacu pentru demersul jurnalistic făcut până în momentul de față și sper să continue acest demers pentru că, în opinia mea, pot fi și alte lucruri pe care noi avem obligația să le clarificăm, astfel încât, așa cum s-a spus până acum, banul public să fie gestionat și administrat în condiții legale și de eficiență maximă.

Ați precizat în intervenția dumneavoastră că ați făcut nenumărate solicitări la Ministerul Turismului pentru a vă pune la dispoziție o serie de date și informații în legătură cu activitatea ministerului, în baza Legii informațiilor publice. Am înțeles că nu ați primit nici un răspuns până în momentul de față...

Domnul Victor Ciutacu:

Unele le-am primit mult mai târziu...

Domnul Dumitru Chiriță:

Sau foarte puține răspunsuri sau nu toate au fost onorate cu răspunsuri.

Domnul Victor Ciutacu:

Ancheta a început în momentul în care nu exista nici un răspuns la solicitările noastre, domnule deputat.

Domnul Dumitru Chiriță:

Întrebarea mea se referea la un alt aspect. V-ați gândit dumneavoastră sau ziarul, Jurnalul Național, să acționați în instanță, pentru a obține răspunsurile potrivite Ministerului Turismului? Dacă da, când aveți de gând să o faceți?

Domnul Victor Ciutacu:

Ca să fiu foarte sincer cu dumneavoastră, nu ne-am gândit, nu ne-a trecut prin cap...

Domnul Dumitru Chiriță:

Legea vă permite ...

Domnul Victor Ciutacu:

... dar mulțumim pentru sugestie. Până la urmă dacă tot are avocați de 300.000 de euro...

Domnul Ludovic Orban:

Am eu câteva întrebări ...

Domnul Victor Ciutacu:

Vă rog.

Domnul Ludovic Orban:

Îmi cer scuze, fac un abuz. Adriana Săftoiu. Îi dau cuvântul doamnei deputat Săftoiu.

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

Cred că nu mai trebuie să mai adaug alte cuvinte despre prezența dumneavoastră la comisie, mă întreb, însă, dacă doamna Udrea, în direct la televizor l-a mințit atunci când spune următorul lucru, referitor la Jurnalul Național. Și, de exemplu, se referă la această sumă de 75.000 de euro pentru jaluzele. Și citez din doamna Udrea: „Nu sunt 75.000 de euro, sunt 7.500, acestea sunt cheltuielile. Nu este adevărat. Deci, au prezentat un plan de achiziții publice neasumat de noi. Nu știu cum au făcut referire și nici dacă este real. Ne-au tot pus pe site-ul ziarului Jurnalului Național și al Antenei și aici vă spuneam că nu mi s-a dat dreptul nici măcar la replică”.

Domnul Victor Ciutacu:

Minte fără să clipească!

Eu înțeleg că doamna Udrea își dorește foarte mult să afle de unde avem noi planul de investiții. Nu o să afle! Avem planul de investiții, este real, iar doamna Udrea, profitând de faptul că milioanele de telespectatori care se uită la televizor nu sunt obișnuiți cu procedurile și cu terminologia spune: „s-au cheltuit doar 7.500 de euro, nu 75.000!” Da, s-au cheltuit 75.000 de euro din 75.000 pe care-i are la dispoziție pentru perdele, jaluzele... Din planul de investiții pe care-l are Jurnalul Național și pe care refuză să-l confrunte doamna

Udrea cu acela cu care spune că este adevărat și pe care nu o să aflu doamna Udrea în vecii vecilor de unde îl are Jurnalul Național. Apropo de drepturi la replică, doamna Săftoiu! Ne cunoaștem din 1995 ca persoane fizice. Credeți că vin să vă mint aici fără să clipesc că doamna Udrea ne-a inundat cu drepturi la replică pe care nu le-am publicat? Nu! Doamna Udrea întotdeauna a avut bunăvoința de a ne trimite după ce s-a declanșat scandalul, precizările domniei sale și de obicei precizările constituiau răspunsuri la niște întrebări la care nu ne trimisese răspunsuri, de obicei seara, după ce închideam ediția. Cu toată aprecierea pentru efortul scriitoricesc al subordonaților doamnei Udrea, Jurnalul Național nu poate să tragă o ediție suplimentară în fiecare zi, pentru că doamna Udrea are chef să ne răspundă la ora 21,00, la 22,00 și așa mai departe. Toate precizările doamnei Udrea au apărut în ziarele de poimâine, pentru că ziarul de mâine era deja plecat la tipografie. Doamna Udrea a reușit până și performanța ca în momentul în care – și am anunțat suficient de transparent declanșarea campaniei de presă, dacă vreți, a Jurnalului Național, să convoace cu o zi înainte o conferință de presă de așa-zis bilanț al Ministerului Turismului la 6 luni de zile, în care a prezentat răspunsuri la toate întrebările la care nu ne răspunsese nouă în scris și ne-a dat răspunsurile în momentul în care a început conferința de presă a domniei sale, ne-au venit subit pe fax. Dumneavoastră vi se pare că aceasta este o comunicare cinstită, transparentă? Amândoi ne-am ocupat la diverse momente ale vieții noastre cu chestia aceasta.

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

Mai am încă o singură întrebare. Spuneți la un moment dat la începutul intervenției despre cheltuieli desfrânate. Chiar cu riscul să devin antipatică, considerați că diurnele acordate jurnaliștilor, despre care scrieți la un moment dat în Jurnalul Național, fac parte din cheltuieli desfrânate? Mai mult decât atât, vă întreb, ca jurnalist, având în vedere, hai să spunem, că rolul nostru este să vedem în ce măsură cheltuiala banului public este corectă, ați făcut un demers să aflați lista celor 46 de jurnaliști nominal? Nu pentru că pe mine, una, m-ar interesa să-i pun la zid, dar doamna Udrea a dorit în emisiunea domnului Turcescu doar să nominalizeze câteva instituții de presă și singura mea întrebare este dacă de la un ziar, de exemplu, putem să avem surpriza să găsim doi sau trei jurnaliști prezenți în acea delegație. Și vă întreb pe dumneavoastră, ca jurnalist, ce demersuri ați făcut, în acest sens, pentru că aceasta ținea cumva de deontologia profesională și probabil dacă ar exista un politician asupra acestui lucru ar fi bănuț că este, de pildă, un război cu media.

Domnul Victor Ciutacu:

Pot să vă răspund cu cea mai mare plăcere.

Jurnalul Național și eu, că pe mine mă întrebați, ca persoană privată, considerăm chestia aceasta un soi de chelner de local ieftin. Jurnalul Național i-a solicitat public, în scris, în toate felurile doamnei Udrea să ne pună la dispoziție lista tuturor jurnaliștilor care au beneficiat de așa-zisele diurne... Deci, după știința mea diurna și-o plătește angajatorul, nu cel care-ți oferă plimbarea, pentru a o publica în Jurnalul Național așa cum este, cu nume, instituție, sumă,

destinație. Am primit răspuns de la doamna Udrea că informațiile nu pot fi date publicității pentru că sunt grevate de faimoasa Lege a informațiilor cu caracter personal. Doamna Udrea probabil nu a priceput și trebuie să-i traduc eu din română în română că nu i-am cerut nici seriile de la buletine, nici CNP-urile și nici adresele de acasă ale ziaristilor. I-am cerut lista! Doamna Udrea, foarte generoasă, ne-a făcut favorul de a ne comunica, probabil că la noi nu este valabil, în cazul Jurnalului Național aceeași lege, că am avut și noi un om care a fost într-o anumită deplasare cu fosta autoritate de turism, mulțumesc lui Dumnezeu că nu cu doamna Udrea, căruia i s-a plătit așa-zisa diurnă și ne-a dat și numele omului respectiv, că probabil angajatul Jurnalului Național nu beneficiază de prevederile legii care protejează informația cu caracter personal, la fel cum înțeleg că nici domnul Turcescu nu a beneficiat în propria emisiune de aceleași prevederi ale legii.

Da, a fost un ziarist de la Jurnalul Național, nominalizat de doamna Udrea, într-o deplasare cu doamna Udrea, iar atitudinea Jurnalului Național față de propriul ziarist se desfășoară în cadrul închis al întreprinderii private, numite SC Editura Intact SRL.

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

Mulțumesc.

Domnul Victor Ciutacu:

Vă mulțumesc și eu.

Domnul Ludovic Orban:

Domnul deputat Claudiu Țaga, secretarul comisiei.

Domnul Claudiu Țaga:

Ați dat răspunsul la întrebarea pe care vroiam să o pun eu. Dacă a fost vreun jurnalist și dacă aveți cunoștință despre această declarație? Vă mulțumesc pentru răspunsul pe care l-ați dat fără să fiți întrebat. Și aș vrea doar să vă solicit ca să puneți la dispoziția comisiei o copie după documentul pe care l-ați primit din Croația.

Domnul Victor Ciutacu:

Documentul este aici și la sfârșit vi-l dăm cu cea mai mare plăcere, inclusiv, îmi place să cred că are domnul Constantin în dosarul pe care l-am pregătit pentru dumneavoastră, corespondența pe care am purtat-o cu autoritatea de turism a Croației.

Domnul Claudiu Țaga:

Mulțumesc.

Domnul Ludovic Orban:

Domnul deputat Robert Negoită.

Domnul Robert Sorin Negoită:

O mențiune aș fi vrut să fac. Nu cred că am putea să găsim vreo vinovăție jurnaliștilor care au participat la evenimente sau cărora nu li s-a plătit transport, diurnă sau masă, ce li s-a plătit. Ca să fie bine înțeles, noi nu avem nimic cu jurnaliștii sau cei care există pe acea listă, care au beneficiat de sume alocate de la Ministerul Turismului.

Pe noi ne interesează modul în care au fost alocate acele sume, cheltuite și mai ales scopul pentru care au fost cheltuite.

Și mai am o mențiune de făcut: referitor la întrebarea pe care am adresat-o mai devreme domnului Ciutacu, nu aș vrea să se înțeleagă că eu am suspiciuni în legătură cu corectitudinea demersului jurnalistic întreprins de domnul Ciutacu. Eu am vrut numai să clarific anumite aspecte care au fost menționate de către anumite persoane, în această comisie.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Victor Ciutacu:

Vă mulțumesc și eu, domnule Negoită, și voiam să mai fac o precizare, tocmai pentru urmărirea deplină, fiindcă sunt audiat eu, cu un ziar întreg. Vreau să vă spun că jurnalistul Victor Ciutacu, din '93 încoace, nu a beneficiat de nicio diurnă de la nicio instituție publică din România, în nicio deplasare în străinătate. Ca să ... Nu, dar ca să nu caute alții degeaba.

Domnul Ludovic Orban:

Vă mulțumesc.

Aș pune eu, în final, câteva întrebări.

Mai este domnul Lakatos. Domnul deputat Petru Lakatos.

Domnul Petru Lakatos:

Domnule redactor-șef, două întrebări aș avea: prima – aștept răspunsul – și după aceea a doua.

Dacă știți, cumva, câte dintre ziarele centrale în limba română, aproximativ, procentual, se vând în străinătate? Dacă aveți, așa, un habar.

Domnul Victor Ciutacu:

Sper să nu vorbesc cu păcate, cred că aproape niciunul. Știu că, la un moment dat, făcuseră ... am încercat și noi, dar a venit criza peste noi. Erau niște publicații care au încercat, dar mai mult cu titlu-pilot niște ediții speciale pentru anumite zone geografice de tipul să facem un ziar pentru românii din Spania, pentru românii din Italia și așa mai departe, probabil cu ... bilunar, sau ceva de genul ăsta ... Știu că Ziua avea la un moment dat o ediție la New York, dar era tot așa, cu caracter periodic, dar destul de lungă distanța între apariții. Am încercat noi ceva, știu că avrut Evenimentul Zilei, a vrut și Adevărul, dar am impresia că ... parcă Adevărul, dacă nu mă înșel, nu știu exact, încercase ceva pe Italia.

Domnul Petru Lakatos:

Dumneavoastră sunteți redactor-șef, jurnalist cu experiență, dar și cu experiență și cunoștințe în domeniul economic.

Dacă ar trebui să dați o consultație cuiva, ce ați recomanda, dacă vrea să vândă un produs, un serviciu din România? Să cheme aici ziariștii din țara respectivă, sau mai eficient este să se ducă ziariști de aici în țara respectivă?

Domnul Victor Ciutacu:

Domnule deputat, pot să vă spun ..., consultanță nu am făcut niciodată ... politică, nici economică, iar, ca să-și ia de o grijă domnul președinte Băsescu.

Vă pot spune însă o experiență personală pe care am avut-o. În anul 1999, Turcia era răvășită de atentatele kurzilor, care și-l apărau pe Ocalan aflat la judecată pe Insula Imrali.

Autoritatea de Turism a Turciei - că nici ăia nu aveau minister și parcă sunt o lecuță mai pricopsiți ca noi, la Turism – a organizat o vizită pentru 38 de jurnaliști din 35 de țări ale lumii, în Turcia. Nu i-a dus nici în Belgia, nici să joace tenis cu Ilie Năstase. I-a dus în Turcia, ca să le arată condițiile pe care le oferă litoralul turcesc, siguranța pe care o oferă autoritățile statului turc și toate cele care decurgeau de aici. Am fost norocosul, singurul român din acea delegație. Am fost din Australia și Africa de Sud până în China, Japonia, Coreea și Scandinavia.

Așa aș face dacă m-aș ocupa temporar de gestionarea intereselor turismului românesc. Și, apropo, nu am luat diurnă nici de la Guvernul Turciei, ca să preîntâmpin o altă întrebare, dar am avut onoarea de a-i cunoaște, la vremea respectivă, și asta poate ... înțelege și doamna Udrea, în cadrul acelei vizite, că domnii Suleiman Demirel, la vremea aceea Președinte al Republicii, și pe domnul Bulent Ecevit, ulterior decedat, la vremea respectivă, premier al Turciei, care s-au obosit să se întâlnească cu ziariștii din 35 de țări ale lumii.

Domnul Petru Lakatos:

Vă mulțumesc. Deci, confirmați că este o procedură uzuală în alte țări și se poate aplica cu succes.

Domnul Victor Ciutacu:

Da, absolut.

Domnul Petru Lakatos:

Da? Vă mulțumesc frumos.

Domnul Ludovic Orban:

Am câteva întrebări, pentru că ele ne sunt necesare și noi știm că întotdeauna jurnaliștii sunt mai bine informați, chiar dacă nu au documente.

În declarațiile publice, doamna Udrea a spus că publicitatea internațională cu este gratuită, după care am aflat că va costa.

Domnul Victor Ciutacu:

Ce mai este un milion pe criza asta, domnule Orban?

Domnul Ludovic Orban:

De unde ați aflat că valoarea contractului este de 1 milion 200, pentru că noi încă nu avem la dispoziție ...? Ca să știm ce să cerem.

Domnul Victor Ciutacu:

Ca să punem adevărul în drepturile sale istorice, cum ar zice un viitor candidat la Președinția României, primii care au dat informații au fost colegii de la Gardianul ...

Domnul Ludovic Orban:

Da, este audierea ...

Domnul Victor Ciutacu:

Vă va confirma domnul Racoviceanu.

Domnul Ludovic Orban:

Vă mulțumesc.

Domnul Victor Ciutacu:

Este fair să recunoaștem, însă ulterior am avut o comunicare intensă cu ministerul condus de doamna Udrea și ne-au fost confirmate sumele.

Domnul Ludovic Orban:

A fost confirmată suma de 1 milion 200 ...

Domnul Victor Ciutacu:

Dumneavoastră nu v-a spus, domnule Orban?

Domnul Ludovic Orban:

Încă, deocamdată, din documentele pe care le-am solicitat, ne-au fost furnizate ...

Domnul Victor Ciutacu:

Deci, la afacerea asta, noi suntem norocoșii.

Domnul Ludovic Orban:

Da, deocamdată, voi sunteți mai norocoși.

De asemenea, în bugetul Ministerului Turismului, exact cum ați spus dumneavoastră, este prevăzută suma de 300 de mii de euro pentru servicii de consultanță juridică.

La recomandarea doamnei ministru Udrea, m-am uitat pe site, să văd dacă este ceva, s-a hotărât cum să fie cheltuiți banii ăștia. Am văzut că există un anunț privitor la o selecție de oferte privind selectarea unei firme de avocatură, după care nu am mai văzut nimic. Adjudecare de licitație, după știința dumneavoastră, există un contract încheiat cu vreo firmă de avocatură ...?

Domnul Victor Ciutacu:

Nu avem informații în sensul ăsta.

Domnul Ludovic Orban:

Nu aveți informații.

Domnul Victor Ciutacu:

Încercăm și noi, dar le-am solicitat. Momentan nu avem un document pe care să ne bazăm, să spunem ... sau informații credibile ...

Domnul Ludovic Orban:

A treia întrebarea pe care vreau să v-o pun este și ultima, pentru că nu o să vă întreb dacă firma prin care a contractat concertul cu Goran Bregovici avea sau nu avea în obiectul de activitate impresariatul artistic, pentru că am aflat că nu are impresariat artistic și, totuși ... cu totul și cu totul alte obiecte de activitate are firma prin

care s-a semnat contractul, în mod evident, fără licitație, fără selecție de ofertă. Nici măcar nu avea obiect de activitate.

Dar o întrebare pot să vă pun. După știința dumneavoastră, există vreo altă instituție publică, că dumneavoastră conduceți un ziar, care să plătească către jurnaliștii publicațiilor private astfel de costuri de cazare, de transport, de diurnă?

Domnul Victor Ciutacu:

De cazare, cred că au mai fost. De diurne nu mai auzisem, dar nu știm ceea ce ne rezervă viitorul. Habar n-am, domnule Orban, să vă spun foarte sincer. Cred că de cazare s-au mai ocupat diverse instituții în diverse regimuri politice; chiar Guvernul României, dacă nu mă înșel, la un moment dat, sau ... parcă suporta ... nu mai știu, o parte a cazării ... Era o poveste de genul ăsta, dar nu mai știu. Știu că în ultima vreme, cel puțin, atât ...

Domnul Ludovic Orban:

Domnule Ciutacu, eu am fost ministru și știu foarte bine că nu aveam voie să cheltuiesc bani publici pentru a deconta cheltuieli pentru firme private, cum sunt jurnaliștii acreditați. În schimb, sigur, acum am să vă dau o veste proastă, apropo de cercetare. Domnul Boc a dat o Hotărâre de Guvern specială, care să-i dea bază legală doamnei ministru Udrea ca să plătească cheltuielile respective.

Sigur că pe noi ne interesează și ce s-a întâmplat anterior Hotărârii de Guvern.

Domnul Victor Ciutacu:

Deci, următoarea audiere putem s-o facem în Antalia, că am înțeles că are posibilitatea să plătească cazarea ... (*Râsete*)

Domnul Ludovic Orban:

Nu, nu, nu. Numai Ministerul Turismului; numai Ministerul Turismului.

Da, vrea doamna Adriana Săftoiu să facă o intervenție. Vă rog.

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

Am să fac o singură precizare în ceea ce privește această poveste cu diurna și cazarea. Totuși, m-am ocupat mai bine de 10 ani de zile de deplasările jurnaliștilor. Nu aveam nicio bază legală și nu aveam dreptul să fac deconturi de cazare sau diurnă. Singura cheltuială care ne era permisă era doar în ceea ce privește transportul. Dacă cumva propuneam, eventual mi-ar fi trecut prin cap așa ceva, nu pentru o redacție privată, ci pentru cele trei instituții care sunt pe banii bugetului, nici măcar în cele trei cazuri – TVR, Rompres și Radio România Actualități – nu puteam să plătesc cazarea. Trebuia să țin cont doar de un barem, pentru că încercam să-i ajutăm noi, căutându-le hoteluri la baremul pe care-l aveam. Singurul lucru pe care-l puteam face – transportul. N-aș vrea să fiu nici un ipocrit, ziariștii știu foarte bine acest lucru, ceea ce nu înseamnă că nu sunt foarte mari semne de întrebare vizavi de aceste deplasări, chiar și cele din 2001. Și aici întrebarea e, dacă noi o vom face – nu știu dacă dumneavoastră ați făcut-o, domnule Ciutacu -, să fi cerut de la Guvern dacă și alte

ministere și-au dat hotărâri de Guvern speciale privind diurnele jurnaliștilor. Pentru că există o Hotărâre de Guvern nr. 314, care reglementează, în cazul ministrului turismului, această posibilitate. Deci, dânsa, într-adevăr, dânsa, doamna Udrea nu a făcut nimic ilegal pe fond în acest sens. Doar că ea, din punctul meu de vedere, în momentul în care pe banul public face acest lucru, am un semn de întrebare pe care-l voi ... sper să-l elucidez până la sfârșit.

Domnul Victor Ciutacu:

Doamna Săftoiu, nu le-am făcut, pentru că nu putem să le facem nici noi pe toate, dar mulțumim pentru sugestie. O să cerem Guvernului României, în măsura în care domnul Boc va și binevoi să răspundă la vreo solicitare a unui ziar condus de un derbedeu. Până acum nu a făcut-o, dar poate începem, cu ocazia asta. O vom face, dar poate printre dumneavoastră sunt și juriști și știu ... Pun și eu o întrebare retorică: doamna Udrea a beneficiat de o Hotărâre de Guvern care-i permite să dea diurne unor alți oameni care nu sunt angajați ai instituției pe care o conduce. Hotărârea de Guvern respectivă abrogă legea potrivit căreia nu poți să dai diurne, dacă nu lucrează la tine, în instituție?

Domnul Ludovic Orban:

Nu, nu, în mod evident.

Doamna deputat Aura Vasile dorește să facă un comentariu. Îi dau cuvântul.

Doamna Aurelia Vasile:

Vreau să fac un mic comentariu, cu toate că nu este pe temă, dar nu mă pot abține, în condițiile în care constat că premierul României dă hotărâri de Guvern apriorice. Această Hotărâre de Guvern mă trimite cu gândul la o alte Hotărâre de Guvern care completa o Hotărâre de Guvern de funcționare a Ministerului Tineretului și Sportului, care era dată undeva pe data de 7 mai pentru o acțiune care avusese loc pe 1 și 2 mai. Ar trebui, poate, să solicităm, prin experții noștri, să putem să vedem, totuși, ce se întâmplă. Nu știu, dacă în momentul în care ieri toate posturile, toate grupurile politice au făcut o analiză a scrisorii de conlucrare cu FMI-ul, în condițiile în care a fost anunțată recesiunea de România, în momentul în care toate posturile de seară au făcut analiza pensionarilor, în condițiile în care eu susțin ca pensionarii să-și primească drepturile, pentru că sunt cei care într-adevăr suportă ..., sunt primii plătitori ai acestei crize. Nu pot să fiu de acord cu aceste lucruri pe care premierul le acoperă – cheltuirea illogică și deșănțată a banului public.

În momentul în care noi am votat bugetul, nu am votat bugetul nici pentru a face acțiuni precampanie 1-2 mai, nici pentru a face publicitate și imagine unui ministru al Guvernului Boc.

Domnul Ludovic Orban:

Vă mulțumesc.

Mai sunt întrebări către distinsul nostru invitat?

Da. Domnul Bănicioiu. Haideti să fie ultima întrebare, ca să putem să continuăm audierile.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Vă mulțumesc. O să încerc și am să fiu foarte scurt.

Vorbeați despre o inundație ... referitoare la doamna Udrea, pe care o comparați la un moment dat, care era un pic mai mare decât cea referitoare la doamna Ridzi.

Domnul Victor Ciutacu:

Am publicat și o statistică și v-o punem la dispoziție, în prezența doamnei Udrea, în buletinele de știri din România.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Da, bănuiesc ... și în sensul întrebării pe care a avut-o și domnul Lakatos, bănuiesc că erau știri de promovare a obiectivelor turistice din România și a manifestărilor turistice din România destinate turiștilor din afara, potențialilor turiști din afara țării noastre, exclusiv pe televiziunile cu audiență mare în România.

Poate că a fost o greșeală de strategie, însă pe mine mă interesează partea de lobby financiar. Considerați că acele apariții, la știri, acele apariții în emisiuni de televiziune și tot felul de inserări în diverse emisiuni, considerați că au avut la bază contracte de publicitate?

Domnul Victor Ciutacu:

Voi fi foarte subiectiv și vă voi răspunde extrem de simplu: da, dacă directorilor sau șefilor posturilor de televiziuni de știri, sau de orice vreți dumneavoastră, generaliste, vi se pare o știre că doamna Udrea se urcă pe cal, sau se dă cu bicicleta, mie nu mi se pare o știre,

la jurnalismul pe care l-am învățat și pe care-l practic eu. Sau cel mult pot să dau o știre formată din bucăți din tot ce a prestat doamna Udrea, să arăt cât de penibil se comportă un demnitar aflat în serviciul public. Da, aia este o știre. Dar faptul că doamna Udrea se dă cu calul, cu bicicleta, cu peștii cu fața-n jos și cu coada în sus, sau cu ce vreți dumneavoastră, aia nu constituie, jurnalistic vorbind, o știre – și v-o poate confirma doamna Săftoiu, ziarist la bază și ziarist foarte bun.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Sugerați, dacă înțeleg eu bine, că acea bunăvoință a redactorilor a fost susținută de ... cumpărată ...

Domnul Victor Ciutacu:

A șefilor de redacții, domnule Bănicioiu!

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Ne puteți da și dovezi în sensul acesta?

Domnul Victor Ciutacu:

Jurnalul Național a fost primul ziar care a spus, a publicat cuantumul sumelor încasate sau viitoare de încasat de către posturile de televiziune din România, inclusiv cele din propriul trust. Mai mult de atât ce să vă spun?

Și am o bănuială, am o bănuială nedreaptă că, dacă doamna Udrea nu avea de cheltuit niște milioane de euro, nu apărea nici 10% din cât a apărut la televiziunile din România, la toate televiziunile din România, domnule Bănicioiu. Pentru că toată lumea s-a canalizat pe Realitatea și Antena 3? Nu. Alții au beneficiat de mult mai mulți bani,

iar doamna Udrea de mult mai multă mediatizare. Opincile nu și le-a pus nici la Antena 3, nici la Realitatea. Și le-a pus în trustul care i l-a adus pe Bregovici o lecuță mai scump și care a dat o scenă de 20 de mii, pe care ne-a vândut-o cu 65. Asta, apropo de acuratețea informației. Toți au luat, domnule Bănicioiu. Cum cântau băieții ăia de după blocuri: e foame de bani.

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

Îmi permiteți, domnule Orban? Un singur lucru vreau să spun. Simt nevoia să-i iau apărarea doamnei Udrea. Dacă doamna Udrea s-a urcat pe cal, doar de Presă a depins să fie mediatizată, sau nu.

Domnul Victor Ciutacu:

Păi, și am spus eu că nu a depins de presă?

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

Dar simțeam să-i iau apărarea.

Domnul Ludovic Orban:

Bine

Domnul Victor Ciutacu:

În sfârșit, avem o știre: Adriana Săftoiu îi ia apărarea doamnei Udrea. Vă mulțumesc pentru ...

Domnul Ludovic Orban:

E o chestiune subiectivă.

Domnule Ciutacu, vă mulțumim. Vă suntem recunoscători pentru aportul dumneavoastră la aflarea adevărului referitor la cheltuielile publice făcute de Ministerul Turismului.

Domnul Victor Ciutacu:

Domnule președinte, eu vă mulțumesc pentru că ne-ați dat posibilitatea să ne exprimăm, atât mie, cât și colegului meu, Dan Constantin, care urmează, și a explica, până la urmă, cât se poate de public, resorturile care ne-au făcut să derulăm această campanie publicitară.

Suntem la dispoziția comisiei parlamentare oricând doriți, cu orice alte elemente suplimentare.

Domnul Ludovic Orban:

Vă mulțumim mult, domnule Ciutacu.

Domnul Victor Ciutacu:

O zi bună vă urez!

Domnul Ludovic Orban:

La fel și dumneavoastră.

Propun o pauză de 5 minute, după care urmează, la pct.5, invitatul următor ...

Domnul Victor Ciutacu:

Și vă sunt dator cu anexa, domnule președinte ...

Domnul Ludovic Orban:

Da, da, da ... Vă mulțumim, vă suntem recunoscători.

După pauză

Domnul Ludovic Orban:

Doamnelor și domnilor,

Continuăm lucrările ședinței comisiei noastre. Îi urăm “Bun venit!” domnului redactor-șef Dan Constantin, din partea Jurnalului Național, îi mulțumim că a răspuns invitației noastre.

Și, ca și în cazul domnului Victor Ciutacu, rugămintea noastră este să faceți o expunere a neregulilor lucrurilor care vi s-au părut incorecte, anormale, neprocedurale, ilegale, după care vă vom pune întrebări, membrii comisiei.

Vă invit să luați cuvântul, domnule Constantin.

Domnul Dan Constantin:

Vă mulțumesc, domnule Orban.

Sigur că în acest caz, - putem să-i spunem foarte bine un caz - , Udrea, pe parcursul investigațiilor jurnalistice, - subliniez, jurnalistice -, ne-am lovit de o serie de ..., prin alte căi, de declarațiile publice ale ministrului și rezistența în a oferi precizări sau a răspunde la întrebările pe care le-au pus redactorii noștri. De aici a fost o suspiciune întărită, o persoană publică care reacționează în asemenea manieră, creează evident un interes mai mare din partea redacției, încercând să descopere, să dezvăluie lucruri care interesează opinia publică. Și lucrurile nu țineau de evenimente mondene, de apariții mai

mult sau mai puțin spumoase ale ministrului turismului, de replici politice, ci au fost concentrate asupra cheltuirii banului public. Lucru care, în finalul acestor investigații jurnalistice, pentru că într-o anumită etapă au fost preluate de membrii Parlamentului, de clasa politică și aceasta este și deschiderea totală pe care conducerea Jurnalului Național o are față de demersul comisiei de anchetă a Parlamentului, pentru că o serie de documente la care nu am avut acces, evident pot fi clarificate, pot fi cerute și bănuiesc că le va obține această comisie, pentru că, într-o societate normală, o componentă a societății, clasa politică și cu media, cred că este normal să nu se așeze întotdeauna pe poziții de adversitate, mai ales când sunt lucruri care trebuie, evident, clarificate.

Revenind la demersul nostru, la ceea ce face obiectul anchetei comisiei dumneavoastră și demersul nostru, doamna ministru Udrea ne-a acuzat că am blocat practic activitatea ministerului cu solicitări în cascadă legate de contracte, acțiuni care vizau, evident, cheltuirea banului public. Și dânsa s-a eschivat, nu o dată, că i se pare absolut nefirească poziția Jurnalului Național față de cel mai transparent minister din România. Niciodată nu s-a întâmplat ca o instituție publică să pună cu atâta larghețe și promptitudine informațiile solicitate, informații publice.

Am scos câteva mostre de această transparență. Pe site-ul ministerului ... Practic, majoritatea informațiilor sunt din surse deschise, nu am avut echipe de investigații, subterane.

La anunțul de achiziții sunt trei pagini pe site. Contractele cu probleme care bănuiesc că vor fi aici subiectul în continuarea discuției, au fost amânate la a fi publicate. Însă, o manevră, să spunem puerilă a ministerului – și asta un specialist în IT poate să verifice foarte repede – ele au fost puse în ordinea lor firească, ca și când ar fi fost postate la data, să spunem de 8 mai, când a fost afișat pe site. Dar, contractul cu Realitatea All Inclusive, pentru emisiunea All Inclusive, care afișat pe 8 mai, a fost postat pe 22 iulie.

Domnul Ludovic Orban:

22 iulie.

Domnul Dan Constantin:

Exact. Contractele de publicitate: doamna ministru a spus că nu a plătit niciun contract pe publicitate în România. Este fals. Sunt cel puțin trei contracte de publicitate, în care se specifică servicii de publicitate, care sunt făcute cu Media Investment Communication, cu Clir Media, care este a trustului nostru, și pe DBV Media House, care au fost încheiate în data de 1 aprilie, 2 aprilie, 2 aprilie. Figurează ca fiind afișate pe site la aceste date, dar ele au fost puse pe site la 24 iulie, toate trei. Deci, este o transparentă din asta, scrâșnită, forțată, pentru că am pus foarte multe întrebări ... Da, o să vă dau acest ... “Lumină la malul mării”, în 27 martie și este afișat ca dată postată pe site și el a fost postat pe 3 iulie.

Domnul Ludovic Orban:

Ce anume? Mai spuneți o dată.

Domnul Dan Constantin:

Lumină la malul mării, deci toată acțiunea de Paște, da? Deci, a apărut pe 3 iulie, în mod real. Concertul lui Bregovici, din 3 aprilie figurează a fi afișat. Este o minciună. A fost postat pe 23 iulie. Deci, toate au fost puse, dacă remarcați, a fost o ... 24, 23 iulie, este exact când s-a anunțat că începe comisia să lucreze, dumneavoastră ați început să cereți, probabil, documente.

Contractul cu Figaro Media, care iar este o problemă destul de complicată și interesantă, din 10 iunie figura pe site, a apărut pe 29 iulie.

O acțiune care, sigur, nu a făcut mare plăcere doamnei ministru să o anunțe, a fost o cheltuială pe ban public pentru o campanie de afișaj pe Champs Elysee, făcut cu o mare firmă din Paris, Decaux, care și acela are o mare problemă juridică, acel contract. În 29 mai este afișat pe site, ca și afișat pe site a apărut pe 29 iulie.

Deci, asta este reacția unei instituții care se laudă că are o promptitudine transparentă. Și astea sunt lucruri foarte simplu de verificat.

Articolul de la care am plecat sau faptele care ne-au pus în situația să adâncim investigațiile sunt legate de acțiunile de la Paris, în care, pentru promovarea României ..., cu ocazia turneului de tenis Roland Garros, Paris, 5 iulie.

Aici, caietul de sarcini pentru această acțiune a fost pus târziu pe site, foarte târziu și avea ca termen de deschidere a ofertei data de 2 iulie. Adică, rămâneau efectiv de realizat toate acțiunile de

organizare, de procurare, de transport al participanților două zile efectiv.

Domnul Ludovic Orban:

Pe procedura de evaluare și de semnare a contractului. Ăla era termenul de depunere a ofertei.

Domnul Dan Constantin:

Termenul de depunere a ofertei era 2 iulie și el se deschidea în aceeași zi, în 2 iulie.

Domnul Ludovic Orban:

Deci, practic urma ca în două zile să se facă procesul de evaluare, nici nu avea dreptul legal, pentru că putea să fie contestat, de exemplu. Dacă era contestat trebuia semnat contractul și făcute toate operațiunile de pregătire.

Domnul Dan Constantin:

Deci, aici îmi spune: a nu se deschide înainte de data de 2 iulie, ora 10,00. Acest contract este specificat în solicitarea de ofertă.

Și de toată acțiunea s-a ocupat reprezentanta, directoarea Oficiului Turismului de la Paris, Oficiului de Turism de la Paris, doamna ... care, întâmplător, căutând pe site, transmite următorul mesaj, în 29 mai. Printre cei care trebuia să asigure succesul acelei mari acțiuni din fața primăriei și căutau promoteri, care sunt prinși în caietul de sarcini, e nevoie de 10 promoteri care trebuie să facă și să dreagă și nu știu ce. Nu se știa prețul, evident, pentru că era ofertă ... Și doamna Miheț dă un anunț pe INTERNET către ..., pe blogul

dânsei, în care se caută promoteri și hostess – fete și băieți, între 10 și 18 ...

Domnul Ludovic Orban:

Pe 29 mai, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Domnul Dan Constantin:

Exact. Înainte de deschidere ofertelor și depunerea ofertelor.

Onorariile pentru aceste acțiuni vor fi de 100 de euro de persoană. Deci, de unde știa? Cea care decidea asupra câștigătorului ... Sigur, a fost un singur participant aici. Dar să vă spun ce materiale trebuia pregătite: sticker, postcard, trebuia organizată o recepție de 100 de persoane, trebuiau trimise invitații personalizate, trebuiau transportați de la București, grup folcloric și toate lucrurile astea, evident că acel contract intră într-o zonă, după opinia mea, penală. Pentru că sunt lucruri care încalcă orice procedură. Am investigat onorariile care s-au plătit. Cu mare greutate ne-a răspuns doamna ministru că Ilie Năstase, Nadia Comănești și Gheorghe Hagi trebuiau să primească fiecare câte 10 mii de euro pentru acea acțiune. Ilie Năstase a spus că nu a luat niciun ban. Gheorghe Hagi nu a participat. Nu am discutat cu Nadia Comănești, să întrebăm onorariul care a fost perceput pentru participarea la acea acțiune.

Cei trei sunt legați de contractul cu Banca Română de Dezvoltare pentru imaginea acestei bănci. Și faptul că cei trei apar și în clipul respectiv, sigur că poate să fie o placă dublă, poate să fie ... nu știu. Poate dumneavoastră reușiți să obțineți contractul efectiv

dintre Ministerul Turismului și agenția care a organizat această acțiune.

Acum, sigur că aceste lucruri fiind deja foarte clare pentru redacție, au fost punctul de pornire al următoarelor articole, investigații, în legătură cu cheltuirea banilor publici.

Tot la Paris, s-a făcut, în acea perioadă, cum vă spuneam, o campanie de autor pe Champs Elysee. Sunt 35 de mii de euro cheltuiți pentru 18 banere pe dimensiunea asta, avem fotografiile. Informațiile nu au putut fi obținute de la autoritatea română. Cu mare greutate s-a dat și prețul plății, ci am obținut de la firma franceză, care a perceput pentru o săptămână de expunere a afișelor acea sumă. Contractul a fost postat pe site-ul ministerului în limba franceză. Sigur că se precizează, contractul este valabil în limba română, nu există postare în limba română, pe site-ul ministerului, dar sigur că nu neapărat asta poate să fie problema cea mai gravă din acest contract, ci faptul că cel care presupunem că este reprezentantul părții franceze, al firmei care a încasat banii, este trecut în contract ca „responsable comercial de L'Office de tourisme”. Deci, este partea care vindea și cumpăra ... e aceeași ... Deci, explicațiile doamnei Miheț au fost că nu au știut cum să traducă calitatea celui care a semnat contractul. Este un lucru aberant. Deci, nu era nici în Guadelupa, unde tot franceza se vorbește, nu eram în altă țară, era directoarea oficiului de la Paris, care are autoritatea să încheie contracte și nu a putut să dea calitatea aceluia. Deci, este ..., dacă vreți, este un contract complet viciat din punct de vedere juridic.

Un alt contract cu probleme de informare, să spunem, în prima etapă, este legat de publicarea unui supliment atașat Ziarului Le Figaro – Figaroscop. Și sunt 12 pagini în care este prezentată oferta turistică a României. Deci, este un interviu cu domnul Patapievici, este un interviu cu ambasadorul Baconsky, de la Paris, și sunt și câteva pagini legate de ... în care sunt prezentate niște puncte din România.

Ministerul Turismului a plătit pentru acest contract 15 mii de euro. N-am putut să aflăm decât cu foarte mare greutate, pentru că acest contract nu prevede nici tirajul. Deci, Ministerul Turismului din România s-a angajat să dea 15 mii de euro, fără a fi stipulat în acest contract obligațiile furnizorului, tirajul, în primul rând, care este esențial într-o asemenea acțiune, și pentru ace anume, care sunt obligațiile de distribuție, cum se face.

Pe site-ul ministerului, pe site-ul Institutului Cultural Român a apărut o informație, mă rog, și prin Mediafax, probabil, din sursele Ministerului Turismului, că tirajul a fost de 350 de mii de exemplare. Sigur, a apărut, căutând Figaroscopul, site-ul respectiv, el are un tiraj anunțat de 199 de mii de exemplare. Era o creștere de 50%, 150 de mii de exemplare în plus care pare, sigur, aberant. Nu putea ... Am întrebat: ce tiraj? De la Paris nu au putut să spună, cei de la minister nu ne-au putut preciza care a fost tirajul real. Într-un târziu, Institutul Cultural Român ne-a dat această informație, că a fost un tiraj de 209 mii de exemplare. Este interesant și cum se cheltuie banii pentru acțiunile de promovare în România ... Singurul contract valabil, dacă

vreți, așa, ce am văzut, ar fi cel al Institutului Cultural Român. Cum a plătit Ambasada României, cum a plătit Ministerul Turismului, ce anume a plătit din acesta, pare un mister și care n-am putut să-l rezolvăm, să-l descâlcim de când am început a verifica.

Acestea sunt lucruri clare, reale, sunt cifre anunțate, nu sunt contestate de nimeni. A apărut foarte ciudată încercarea de a exagera un tiraj, de a umfla o acțiune, că una este să difuzezi 300 de mii și una este să difuzezi 200 de mii.

Sigur, legat de concertul lui Bregovici, care iar este o acțiune cu suspiciune, nu a putut nimeni să ne explice, sau doamna ministru a încercat să explice de ce s-a încheiat un contract cu o altă firmă decât cea care l-a adus de fapt pe Bregovici.

Aici, în contractul încheiat în 2 aprilie, nu se specifică în nicio parte a acestui contract că va fi o cesiune de contract, că există o altă firmă care-l aduce pe Bregovici.

Sigur că este un contract, dacă vreți, în tandem. Acțiunea de Paște a fost făcută de Media Pro. Colegii noștri de la Gardianul au explicat care au fost cheltuielile cu scena, care este contractul de publicitate semnat cu două săptămâni înainte pentru mediatizarea acestor acțiuni de la malul mării. Dar, ca o simplă analogie între ceea ce s-a întâmplat în cazul Ridzi, să ne amintim că atunci era o efervescență a aparițiilor persoanelor publice pentru campania de europarlamentare și o parte din banii care au dispărut de la Ministerul Sporturilor și Tineretului, sigur că sunt în investigația D.N.A.-ului în acest moment. Este o simplă analogie, un simplu punct de plecare, dar

care ar trebui lămurit ce s-a întâmplat și unde s-au dus fondurile ... Pentru că sunt lucruri care, evident, par supraevaluate și în acest contract.

Sunt prezentate anumite ...

Domnul Ludovic Orban:

Vă referiți la contractul cu Media Pro Pictures, acela de 320 de mii ...?

Domnul Dan Constantin:

Exact.

Domnul Ludovic Orban:

... care cuprinde ...

Domnul Dan Constantin:

Unii au fost cu Bregovici, unii au fost cu ...

Domnul Ludovic Orban:

Este separat Bregovici ...

Domnul Dan Constantin:

Păi, Bregovici este separat, dar sunt două firme ... Așa, ca un lucru amuzant, m-am uitat și am văzut că este aceeași adresă. Era exact ca la doamna Ridzi. Sigur, aici nu mai era un apartament, erau studiourile de la Buftea, erau pe aceeași stradă ... Și am sunat la compania care se angajează la Bregovici și am întrebat cum se ocupă, cine face ... Zice, nu putem să dăm date, dar ... Sunteți aceiași cu Media? Nu, nu, nu, noi suntem alții. Dar cu cine ...? Păi, vorbiți cu

P.R. nostru, și P.R. nostru era aceeași persoană cu cel de la Media Pro.
Da, astea sunt ...

Domnul Ludovic Orban:

Aici este un paradox. Deci, contractul propriu-zis, pentru aducerea lui Goran Bregovici este încheiat fără niciun proces-verbal de selecție. Este prin încredințare directă.

Domnul Dan Constantin:

Exact.

Domnul Ludovic Orban:

Prin negociere directă. Și aici vine întrebarea: și celălalt contract de 320 de mii de euro nu e prin licitație, e prin selecție de ofertă, un singur ofertant, pentru că al doilea a fost descalificat, dar acela care a fost făcut prin negociere directă este făcut cu o firmă care de fapt nu deținea drepturile asupra lui Goran Bregovici. Unu.

Doi. Nu avea în obiectul de activitate chestiuni de impresariat artistic și de organizare de evenimente. Are producție de film și nu mai știu ce, în mod evident în legătură cu Media Pro Pictures.

Și, atunci, întrebarea este – plus că a perceput un comision, iar acolo nu spune că are dreptul, că el, în mod normal, trebuia să prezinte subcontractantul. Da?

Domnul Dan Constantin:

Da.

Domnul Ludovic Orban:

Așa se face în astfel de situații. Dar, nefiind procedură de licitații sau de selecții de oferte prin negociere, ... nu a fost prevăzut contractantul în mod expres, iar întrebarea este: de ce a încheiat cu firma aia Elena Udrea, ministrul turismului, de ce a încheiat cu firma aia? Nici astăzi cred că nu poate să ne explice.

Domnul Dan Constantin:

Bine, poate vine la comisie și ...

Domnul Ludovic Orban:

O s-o invităm, o s-o invităm.

Legat de ...

Domnul Dan Constantin:

Ați amintit, domnule Orban, de firma care a fost exclusă, care a fost descalificată. Mie mi-au atras atenția altceva: că au fost descalificați pentru că nu specificau „onorariul sopranei”. Dar în devizul de recepție, nu ... în oferta financiară pe care a făcut-o Media Pro, nu este trecut în mod explicit ... Dar acesta a fost un motiv de descalificare pentru firma concurentă, că n-au specificat onorariul pe care-l va lua ...

Domnul Ludovic Orban:

Înțeleg perfect ceea ce spuneți și am sesizat. Acesta era un motiv de descalificare și pentru firma ...

Domnul Dan Constantin:

Ăsta era un motiv de descalificare, care nu a mai fost valabil

...

Domnul Ludovic Orban:

Nici măcar n-au verificat ce documentație au cei de la Media Pro Pictures, ca să nu ...

Domnul Dan Constantin:

Dacă se intră în analiza ... Sigur, poate să fie destul de plictisitor, dar e o treabă pe care poate să o facă ... sigur, și Curtea de Conturi și specialiștii în ... nu-ți trebuie să fii mare finanțist. Sunt discrepanțe la diverse capitole, acolo, tot la publicitate autor, între cele ... că au fost două acțiuni – una de 1 mai și una de Paște. De fapt, acolo a fost aceeași scenă pentru care s-au dublat costurile, nu a apărut altă ...

Legat de Eurosport, acest contract care este cel mai costisitor pentru Ministerul Turismului, în care doamna ministru își pune cele mai mari speranțe că va reuși să sporească într-o primă exprimare cu 10% numărul de turiști străini în sezonul următor. N-a spus exact, sezonul următor este sezonul acesta.

Colegul meu Ciutacu, sigur, a explicat și acolo care sunt semnele de întrebare. Dumneavoastră nu ați reușit să obțineți contractul efectiv. Noi ne-am adresat Eurosportului, care este o companie care are acționar principal P.F.1. Deci, nu este un canal dublu, este un canal privat, care majoritatea acționarilor sunt francezi. Sigur, ne-am pus întrebarea, că există o legătură între Banca Română

de Dezvoltare și acționariatul Canalului Eurosport. Nu este, deci nu există această suspiciune, dar nu există nici actul prin care B.R.D.-ul și-a retras sigla de pe acest contract.

Însă, am aflat un lucru care trebuie verificat, este o asociație de ecologiști care au anunțat chiar înainte să intrăm la această audiere și dacă se confirmă ar fi un lucru care va demola complet acest spot.

Aflăm la un moment dat că o herghelie de cai care tropăie prin Deltă. Adică este luat dintr-un reportaj, se pare că așa este, făcut de o echipă a Televiziunii franceze, niște cai sălbatici din Delta Dunării care sunt infectați și care trăiesc practic în sălbăticie, nu pot fi prinși, acțiunea lor de, să spunem, asanare, eutanasiere, este foarte complicat. Și dacă se confirmă această informație care, sigur, trebuie luată sub rezervă până la verificare, acest spot va fi un bumerang împotriva imaginii României. Noi încercăm să facem imagini pentru a aduce turiști în România cu herghelii cu cai infectați.

Sigur, probabil, comisia are posibilitatea să verifice mai rapid aceste lucruri văzând spotul exact și oamenii din Deltă știu acest lucru, n-am putut s-o verificăm că a fost o informație care am obținut-o înainte să intru în audiere, cum v-am spus.

Croații au fost extrem de cooperanți, ne-au trimis datele, sunt afișate pe site-ul autorității lor, cât au costat, câte spoturi. Sigur că este o mică dificultate, sunt în moneda națională, în cuna, așa că este dat. Au plătit 400 de mii de euro pentru o campanie care se pare că este eficientă. De anul ăsta, Croația a reușit să mai crească puțin la numărul turiștilor.

Astea sunt, în mare, lucrurile care ridică semne de întrebare în ceea ce privește modul în care se cheltuiește banul public al Ministerului Turismului.

M-a surprins că cele câteva contracte care sunt vizate și de reprezentantul autorității de control a Ministerul Finanțelor care trebuie să aibă obligatoriu viza pentru a da valabilitatea contractului, ele sunt date în aceeași zi. Deci mi-e foarte greu să înțeleg cum ...sigur, birocrăția românească e proverbial că se mișcă foarte greu. Cei de la Ministerul Finanțelor sunt printre cei mai greu de mișcat, cei mai greu de scos bani și obținut vize de la această instituție.

Domnul Ludovic Orban:

Vă referiți la viza controlului financiar delegat de Ministerul Finanțelor?

Domnul Dan Constantin:

Care figurează pe câteva contracte. Dacă vedeți datele, sunt exact puse. La unul din contracte viza este obținută după intrarea în vigoare a contractului. Sunt aici...eu o să vă pun la dispoziție într-un dosar toate aceste informații pe care am putut să le dăm comisiei, ele sunt practic luate în articolele pe care le-a publicat Jurnalul Național, deci nu sunt lucruri subterane.

Mai este un lucru de menționat legat de acel plan de achiziții, înțeleg că dumneavoastră îl aveți, sunt două. Planul pe care noi îl avem este calculat la un curs, probabil că noi îl avem pe primul, pe cel din martie, cursul leu/euro la care este calculat și fundamentat acest

plan de achiziții este 4,5 lei/euro. Este prima instituție publică din România care și-a fundamentat o cheltuială, un buget pe un curs care nu era avizat de Ministerul Finanțelor. Pentru că din această diferență de curs, aici este iar o...dacă vreți, așa, o șmecherie, cum acest minister reușește s-o ducă bine.

Diferența de curs în momentul acela era de 4, cel autorizat, până la 4,5 era o achiziție în plus de câteva procente bune, 8 procente în plus, când le transformai în lei. Pentru că plățile se fac în lei.

Sigur nu ne-am așteptat din partea ministerului să colaboreze, să încerce să descâlcească aceste lucruri, dimpotrivă, am fost blamați public, doamna ministru a găsit de cuviință să spună că este o acțiune politică, că am blocat activitatea ministerului. Șeful statului a spus că ne ocupăm de fleacuri, de nimicuri. Sigur, astea sunt faptele care ne-au preocupat, probabil că sunt nimicuri, însă mentalitatea asta de a jefui până la urmă banul public este foarte bine exprimată de ceea ce a spus doamna Udrea în discursul în care și-a arătat disponibilitatea totală să colaboreze cu comisia dumneavoastră.

Și care a spus că a calculat bugetul ministerului în șpăgile care se pot da în România. Deci este uimitor să auzi din partea unui ministru care a spus „bugetul meu este de șase ori mai mic decât ceea ce s-a dat ca și comision”, spune dânsa, la privatizarea PETROM.

Cred că este relevant, așa, pentru o manieră de gândire de a judeca banul public. Sigur, aici nu sunt neapărat sume uriașe ce s-a întâmplat la Paris, sunt zeci de mii de euro. Și probabil că, nu vreau să intru în psihologia doamnei ministru, dar dacă un (...) costă 7 mii de

euro, o șpagă care poate să iasă sau să se strecoare așa o plată nefundamentată de 7 mii de euro, i se pare că este un fleac. Domnule, îmi ceri demisia pentru o poșetă?! Deci, cam asta e până la urmă, lucru care poate să fie judecată activitatea dumneavoastră din partea doamnei ministru.

Domnul Ludovic Orban:

Înainte de a da cuvântul colegilor mei, vă mulțumesc pentru expunerea făcută documentată și vă mulțumim pentru efortul dumneavoastră de investigare și cercetare.

Am să vă dau o informație, ca să vedeți că totuși ați speriat-o pe doamna Udrea. Primul plan de achiziție pe care l-ați avut dumneavoastră din martie a fost modificat în data de 10 iunie, printr-un plan de achiziții care, mă rog, îl aprobi în 10 iunie planul de achiziție pe anul în curs, să-l modifice, nu comentez data respectivă. Dar este singurul document dintre toate documentele care ne-au fost puse la dispoziție care poartă semnătura doamnei ministru Udrea. Planul de achiziție din 10 iunie modificat. Și tot așa, ca să vă dați seama că a avut efect investigația dumneavoastră, în acest plan de achiziție apare a doua semnătură a doamnei Udrea în care, deși s-a achiziționat perdele și draperii, în baza vechiului plan de achiziții, la poziția 80 „perdele, draperii”, doamna Udrea taie suma prevăzută pentru perdele și draperii integral și, și semnează, ca să se vadă foarte clar, cu ștampilă. Și a doua semnătură a doamnei Udrea, semnează această tăiere a perdelelor și draperiilor.

Sigur că păstrează în planul de achiziții o mulțime de alte aberații pe care le vom analiza și discuta ulterior. Dar, asta, ca să aveți o satisfacție personală că totuși ați speriat-o pe doamna Udrea că a tăiat cu mâna ei perdele și draperii.

Acum, dau drumul la întrebări din partea membrilor comisiei.
Domnul Negoită. Apoi, doamna Săftoiu.

Domnul Robert Sorin Negoită:

Aș dori o precizare. Dacă oficial cursul leu/euro este de 4 lei, până la 4,5 este exact de 12,5%, adică mult mai mult decât 8%.

Domnul Dan Constantin:

Da, 15%. Da.

Domnul Robert Sorin Negoită:

Și o altă chestiune, eu știam că atunci când P.D.L.-ul eram în opoziție unitatea de măsură era Boc. Să înțeleg că acum e „șpagă” din ce spuneți dumneavoastră, domnule Constantin?

Domnul Dan Constantin:

Dumneavoastră veniți din mediul privat și cunoașteți mai bine care sunt măsurătorile.

Domnul Ludovic Orban:

O invit pe doamna deputat Adriana Săftoiu să adreseze întrebări invitatului nostru.

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

Mulțumesc.

Vreau să vă întreb cum ați constatat acele diferențe între data la care era semnat contractul și după aceea când a fost pus pe site. Pentru că, într-adevăr, unul dintre motivele invocate în ceea ce privește corectitudinea doamnei ministru a fost că a dat dovadă de multă transparență și că totul este pus pe site.

Dumneavoastră cum ați constatat aceste diferențe uriașe 27 martie-3 iulie?

Domnul Dan Constantin:

Când te ocupi de un subiect, îl urmărești cu perseverență. Și am văzut tehnica de a apărea câte un contract, câte o informație, postată la alte... și deoarece aceste achiziții făceau obiectul unor cereri pe care le-a făcut Jurnalul Național în repetate rânduri ministerului, era evident că noi nu puteam să cerem contractul „All Inclusive” să-l vedem. După 8 mai, dacă ar fi așa, pentru că era aberant să ceri ceva care exista pe site. Și până pe 22 iulie nu a fost pus.

Deci, noi am urmărit zilnic să vedem ce mai apare.

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

Dumneavoastră spuneți așa, dacă înțeleg bine, că nu au fost puse pe site aceste contracte, că ele au apărut de-abia în momentul în care dumneavoastră le-ați solicitat.

Domnul Dan Constantin:

Nu cu mult după ce le-am solicitat.

Deci, ele au apărut pe site la o dată mai mare sau mai lungă ca distanță de timp de data solicitării.

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

Acum dacă te uiți pe site este 23 martie. Este foarte greu de probat...

Domnul Dan Constantin:

Ba da, un specialist în IT poate să probeze foarte simplu asta.

Domnul Ludovic Orban:

Colegii mei dacă au întrebări.

Doamna deputat Aura Vasile.

Doamna Aurelia Vasile:

Mulțumesc, domnule președinte.

Mulțumesc și domnului Constantin că a venit astăzi să ne pună la dispoziție câteva lucruri pe care trebuie să recunosc că începând numai de câteva zile desfășurarea activității comisiei, nu l-am cunoscut decât din citirea Jurnalului Național și din comentariile pe care domnul Ciutacu și alți ziariști le-au făcut în diverse emisiuni.

Ne este de foarte mare ajutor ceea ce dumneavoastră spuneți. De ce? Pentru că noi nu putem să investigăm decât pe baza materialelor care ne sunt puse la dispoziție de minister și probabil că deja ați auzit că din lista de materiale pe care noi am solicitat-o, teoretic, ea a fost trunchiată, și ne-am fost trimisă doar din 7 în 7.

Din tot ce ați spus dumneavoastră, domnule Constantin, cred că lucrul care poate măsuri nemulțumește cel mai tare este faptul că au fost folosite trei personaje cu rezonanță pentru România: Nadia Comăneci, Hagi și Ilie Năstase, într-o acțiune în care, să spunem, că

este bună pentru țara noastră, dar în același timp aceste nume sunt aduse acum într-o astfel de situație de a ne pune semnul de întrebare.

Ați spus că ați vorbit cu Ilie Năstase, cu ceilalți nu ați stat de vorbă. Dânsul cum a fost contactat, ce i s-a spus, dacă i-ați pus întrebarea, pentru că vă spun încă o dată, măsuri doare foarte tare că aceste trei notabilități sunt aduse numele lor în astfel de situații. Este primul lucru.

Al doilea lucru la care vreau să fac comentariu este că în acel clip de promovare, faptul că apar un cal pe formă de zebra. Deci, ca să poată calul să apară pe formă de zebra, o consider ca o chestie comică, o chestie hilară, o chestie care n-are nici o legătură cu mine, ca cetățean al acestei țări, în condițiile în care eu cred că poate din punct de vedere artistic al tematicii și al mesajului, poate că ar fi trebuit mai bine gândit.

Îmi exprim cu această ocazie părerea de rău că nu a fost o licitație adevărată, că nu au fost contactați specialiști și artiști în domeniu, cei care puteau într-adevăr să creeze și să arate o imagine a României adevărată, să promoveze România, nu neapărat numai câteva itinerarii turistice. Cred eu că puteam să ne referim la mulți medaliați la matematică, fizică, și altele, suntem un popor cu genii și geniu este și Năstase, și Hagi, și toți ceilalți.

Deci, întrebarea era dacă ați avut comentariu cu Ilie Năstase și vă rog să mă credeți că nu mi-e indiferent cum se simte în acest moment.

Domnul Dan Constantin:

Ilie Năstase nu se simte de loc confortabil, pentru că agenția care a adjudecat și care a organizat este agenția domnului Ilie Năstase.

Domnul Ludovic Orban:

Domnul deputat Bănicioiu.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Aș vrea să mă întorc puțin la primul contract. Nu știu dacă... Eurosport în Franța știu că emite în limba franceză, cel puțin în ultimul timp. Știu că spoturile pe care noi le-am difuzat cel puțin în această perioadă au fost numai în limba engleză și măsurile întrebam dacă nu... cel puțin eu cunoscând naționalismul francezilor și oarecum repulsia lor față de o altă limbă decât cea franceză.

Mă întreb dacă ar fi putut avea vreun beneficiu pentru scopul pentru care fusese creat.

Domnul Dan Constantin:

Domnule Bănicioiu, sigur e foarte greu de judecat percepția publicului european față de acțiunea Ministerul Turismului la început și urma să fie cuantificat. Înțeleg că vor fi alți bani care vor monitoriza impactul la publicul european din caietul de sarcini sunt lucruri absolut confuze după părerea mea, care sunt țintele acestei campanii, că vrem să aducem turiști tineri, fără bani, dornici de aventură. Și altă țintă este publicul așezat care-și dorește să cunoască ceva nou.

Sigur că ciocnirea dintre cele două grupuri de...să vedem vor veni la Otopeni specialiști captați de...așa, cu cei așezați din clasa de

mijloc și în sus cu venituri, și să zici că România a dat lovitura. Dar măsuri înșel. Adică cred că mă înșel în această viziune.

Legat de limba de realizare, de transmiterea mesajului, dumneavoastră sigur ați observat foarte bine că el a fost lansat la Roland Garros în capitala Franței, cu un mesaj în engleză, ceea ce sigur că a picat un pic așa ca nuca în perete acolo. Francezii nu prea agreează lucrul ăsta, dar „Eurosportul” în celelalte țări europene au de regulă crainici care comentează evenimentul sportiv în limba țării respective, este și în România, practic, sunt traduse emisiunile de dimineață până seara, adică tot programul, și pe Eurosport 1 și Eurosport 2, pe cele două canale pe care se desfășoară campania de promovare.

Față de ceea ce spunea doamna deputat înainte, maniera de realizare, sigur că aici este o altă discuție, nu cred că face obiectul investigațiilor jurnalistice, asta trebuie altcineva să facă probabil. Poate să stârnească nedumerire, poate curiozitate, sigur. Și dacă mai află că sunt și caii care trebuie eutanasiați și turiștii poate să vină să împuște liber aici, în Deltă, „Că și caii se împușcă, nu-i așa?” era un film pe care cei tineri nu știu dacă l-au văzut.

Este un clip de succes.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

De fapt dumneavoastră ați țintit foarte bine, eu vroiam să duc undeva discuția la eventualele ținte pe care le propusese Ministerul Turismului. Pentru că eu mărturisesc că n-am reușit să le înțeleg, dar asta cred că este din vina mea, nu din vina lor. Nici concepția spotului,

și asta o pun pe seama nepriceperii mele. Mai ales că eu, cel puțin, față de cultura franceză am înțeles-o altfel și am văzut că acolo Brâncuși vinde foarte bine. Chiar muzeul Brâncuși l-am văzut ca fiind foarte vizitat de francezi și nu am văzut niciodată, și asta este o chestie mai veche, nu doar acum, nu e a doamnei Udrea sau a cuiva anume, e vina noastră, în general. Deci, muzeul Brâncuși atrage foarte mulți vizitatori la Paris și nu este niciodată băgat în seamă de autoritățile românești, din păcate. Și, cu siguranță, cred că am reușit să atragem turiști în România dacă am folosi acest obiectiv.

Eu vroiam să vă întreb, ca jurnalist, dacă ați reușit să înțelegeți țintele pe care și le-a propus Ministerul Turismului prin aceste campanii, poate justificate, poate nu, vom vedea la finalul comisiei.

Care sunt aceste ținte pe care ei și le-au propus, să zicem în Franța, unde au desfășurat mai multe acțiuni.

Domnul Dan Constantin:

Domnule deputat, țintele sunt făcute publice în caietele de sarcini ale acestei licitații internaționale. Ministerul Turismului și-a propus cele două ținte care sunt identice cu cele pe care vi le-am spus înainte. Vin și tineri fără bani și din ăia cu buzunarul mai plin.

După părerea mea, e foarte greu de armonizat într-o campanie publicitară două categorii complet diferite. Sigur, puteam să facem o reclamă pentru turismul extrem, dacă le arătam drumurile, cum intră șuții și le sparg hotelurile. Deci, era un clip mult mai credibil și sunt destul de mulți europeni care vor să se confrunte cu

realitatea asta mai dură. Eu cred că ce am prezentat noi acolo e un clip ciudat. Dar, vă spun, e un lucru subiectiv și poate fi oricând interpretabil. Mai grav mi se pare lucrul celălalt cu caii ăia care sunt în Deltă, acolo, dacă se confirmă, aia este marea problemă a acestui clip.

Iar referitor la profesionalismul acestui clip, el nu trebuie judecat, tot ce pot să vă spun este că din informațiile pe care le difuzează doamna ministru, clipul ăsta a fost obținut fără bani. Deci, este gratis. Este făcut de agenția de publicitate a Societe Generale care a realizat acest clip. Deci e ceva fără bani care probabil intră în parteneriatul ăla despre care nu avem încă actul respectiv.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Aici, dacă-mi dați voie, este și o corecție. Înțeleg că este făcut fără bani din declarațiile doamnei ministru. Dar BRD apare totuși ca siglă pe spot.

Domnul Dan Constantin:

Inițial a apărut. Dar, dacă a venit acum cu vijelia asta, cu comisia, asta mai lipsea să vină BRD...

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Din discuțiile pe care le-am citit în presă, inițial, în parteneriat, BRD-ul trebuia să apară în acel spot.

Domnul Dan Constantin:

În campania de, hai să spunem, de precontract difuzată la Paris în perioada turneului de la Roland Garros, clipurile astea pe noi

nu ne-au costat nimic, cum spune doamna ministru, figurau ca inserție și sigla lui Societe Generale.

Și acum s-au retras. Sigur că asta...noi am ridicat un semn de întrebare, am făcut analogiile pe care le-ați discutat mai în extenso cu Ciutacu înainte legate de reeșalonarea creditului, dar faptul că ei s-au retras rămâne un semn de întrebare, n-am putut să obținem o declarație oficială din partea BRD pentru a afla motivul retragerii din acest spot. Și doamna ministru, într-un interviu televizat nu a găsit...s-a retras, pur și simplu, au dispărut așa.

Domnul Ludovic Orban:

Doamna deputat Aura Vasile.

Doamna Aurelia Vasile:

(nu a deschis microfonul)....semne de întrebare, probabil că banca este o firmă serioasă și care și-a dat seama că nu poate fi târâtă într-o astfel de situație și cine știe ce garanție a primit.

Dar din investigațiile dumneavoastră am vrea să ne spuneți câteva lucruri și legat de contractele care au dorit să fie încheiate pentru promovare prin presa și televiziunile din țară, deci televiziunile interne, în condițiile în care vă rog să măsură credeți că nu am cunoaștere foarte importantă în domeniul dumneavoastră de activitate și numai din presă și din ceea ce am citit, n-am înțeles foarte bine cum a fost atribuit acelei firme angajarea difuzării clipurilor publicitare pe televiziunile din România, fără să fie consultate televiziunile și cum s-

au putut ele angaja pe anumite prețuri care n-au nici o legătură cu politica financiară a firmelor private respective.

Domnul Ludovic Orban:

Am o întrebare înainte, o întrebare care izvorăște din răspunsul Ministerul Turismului. Eu am citit în presă și chiar în declarațiile publice ale unor oficiali, că de fapt contractul a fost semnat.

În schimb, în adresa oficială de răspuns al Ministerul Turismului, ni se aduce la cunoștință că pentru programul „Turist în România” procedura nu este finalizată până la această dată. Drept pentru care ne înaintează numai documentele de oportunitate, notele justificative, fișa tehnică, urmând ca celelalte documente aflate la dosar...nu ne transmit invitația, procedura care s-a stabilit, invitația la cererea de ofertă sau la licitație, caiet de sarcini, criteriile de evaluare, componența comisiei de evaluare a licitației respective, ne-a dat note justificative și fișe tehnice, spunând că toate celelalte documente ni le vor transmite după semnarea contractului cu operatorul economic câștigător.

După știința dumneavoastră, această procedură a fost finalizată, pentru că eu am citit și la dumneavoastră în presă, în Jurnalul Național, dar și în alte publicații, inclusiv am văzut într-o declarație dată de un oficial al Ministerul Turismului că de fapt s-a stabilit firma câștigătoare. Or, aici ni se spune că nu s-a semnat contractul și că nu s-a finalizat procedura.

Domnul Dan Constantin:

Firma a fost stabilită, a fost anunțată pe site-ul Ministerul Turismului, chiar doamna ministru a făcut-o cunoscută public, dar de aici începe partea a doua. Cel care a câștigat această licitație sau dacă a fost licitație, pentru că nu avem nici dumneavoastră documentele, nu poate să realizeze contractul, pentru că nici una din televiziunile...

Domnul Ludovic Orban:

A venit cu o ofertă care n-a cerut acordul televiziunilor.

Domnul Dan Constantin:

Da. Și nici o televiziune nu a declarat că acceptă condițiile de preț propuse de câștigătorul acestei licitații, sau câștigătorul anunțat. Ca atare, atâta timp cât nu există un contract, este clar că procedura nu este încheiată. Și mai este o declarație a celui care a câștigat, a spus că o să plătească penalizarea care este de câteva zeci de mii de euro.

Domnul Ludovic Orban:

Eu de aici trag următoarea concluzie: nu s-a semnat contractul pentru că de fapt firma care a fost declarată câștigătoare nu îndeplinea condițiile pentru a fi declarată câștigătoare. Tocmai din acest motiv nouă nu ni se pune la dispoziție până astăzi. Sigur că o să le cerem în adresa de astăzi, să ne dea toate documentele, procesul verbal de evaluare, totul în afară de contract.

Mai am o întrebare care izvorăște tot dintr-un răspuns care ne este dat de Ministerul Turismului și care, după părerea mea, este de-a

dreptul...cele trei contracte încheiate cu Clir Media, DBV și Media Invest, mai țineți minte obiectul de activitate al contractelor?

Domnul Dan Constantin:

Servicii de publicitate pentru promovarea campaniei...

Domnul Ludovic Orban:

„Paște în Bucovina” și „Turist la malul mării”. Și de fiecare răspunde Ministerul Turismului, care după părerea mea este absolut scandalos.

„La evenimentul „Paște în Bucovina”, vă aducem la cunoștință că Ministerul Turismului nu a organizat și finanțat acest eveniment.”

Adică, ei plătesc 170 de mii de euro publicitate pentru eveniment de „Paște în Bucovina” și nouă ne răspunde că nu a fost implicat și că nu a finanțat acest eveniment. Păi, noi am cerut publicitatea pentru eveniment.

Îmi suflă un coleg deputat că nu avea alocate sumele în cadrul bugetului și pe clasificția bugetară?!

Domnul Dan Constantin:

Este evident că...

Domnul Ludovic Orban:

Din ceea ce cunoașteți dumneavoastră pe site, și eu am consultat site-ul, nu sunt decât contractele. Nu sunt prevăzute, poate fi publicitate pe autor, poate fi publicitate pe televiziune, poate fi publicitate pe Internet, poate fi orice fel de suport de publicitate.

Spune numai publicitate pentru „Sărbători pascale în Bucovina și „Lumină la malul mării”.

Ați văzut alte documente, anexe la contracte, proceduri de achiziție?

Domnul Dan Constantin:

Nu. Nu există nimic ca anexă, nici o suplimentare ca informație publică legate de cele trei contracte.

Sigur că noi am făcut o monitorizare, nu noi, am colaborat cu o agenție de monitorizare, și am un dosar aici am să vi-l dau, numărul știrilor despre ministru este semnificativ legat de cele trei televiziuni care au preluat acest eveniment, au promovat acest eveniment prin contract. Or, noi am titrat sigur într-o manieră care n-a convenit că Elena Udrea și-a cumpărat imagine pentru ea.

Domnul Ludovic Orban:

După cum arată contractul, asta e singura explicație. Atâta timp cât nu există explicații privitoare la tipul de publicitate, frecvența de difuzare, spațiul total de difuzare. Sunt 170 de mii de euro care sunt dați la niște televiziuni fără nici un fel de obiect al contractului.

Dar spuneți-mi, monitorizarea pe știri, se face distincție între ceea ce înseamnă ministrul turismului și deplasările ministrului turismului și Ministerul Turismului?

Domnul Dan Constantin:

Deci, când se spune Ministerul Turismului apare Elena Udrea. Un singur personaj a apărut când am dat publicității planul de

achiziții, un secretar de stat care a încercat să explice că nu e perdeaua atât...

Domnul Ludovic Orban:

Cred că e singurul care semnează.

Domnul Dan Constantin:

Da. El e singurul care semnează, din păcate. Domnul secretar de stat Sorin Munteanu are experiență în turism, a fost comisioner, pe urmă a fost recepționar, pe urmă a fost șef la „Front-Office” la Athene Palace. Deci, este un om promovată din branșă și cred că a semnat în cunoștință de cauză, deci, nimeni nu-i neagă profesionalismul domnului secretar de stat.

Domnul Ludovic Orban:

Ce pregătire are?

Domnul Dan Constantin:

Este inginer auto. Dar facultatea nu e la Spiru Haret, e la Politehnica din Brașov?!

Domnul Ludovic Orban:

Dacă mai aveți întrebări, stimați colegi.

Dacă nu mai aveți întrebări, vă mulțumim mult, domnule Constantin și să știți că veți avea un mare merit în comisia asta de anchetă, întrucât prin semnătura pe care și-a pus-o doamna Udrea pe al doilea plan de achiziții, doamna Udrea și-a asumat răspunderea

personală pentru toate tipurile de proceduri care sunt date în planul de achiziții. Acolo nu poate să fugă de răspundere.

Toate derulările ulterioare de achiziții publice s-au făcut în baza planului de achiziții în care procedura stabilită este cea stabilită sub semnătura ministrului.

Domnul Dan Constantin:

Aici aș vrea să vă completez, dar ați putea avea surprize că la declarațiile legate de semnătura domnului ministru pe declarațiile de avere sunt destul de semnificative. Dânsa nu semnează de două ori la fel sau sunt persoane care semnează în numele dânzei.

Dânsa a spus că nu are o semnătură originală, cel puțin așa se înțelege din declarație.

Domnul Ludovic Orban:

Eu am citit o altă declarație în care a spus că asta e semnătura mea, dar de multe ori semnez în feluri diferite. Dar eu o cunosc pe doamna Udrea și pot să vă spun cu precizie că asta e semnătura domniei sale.

Mulțumim mult, domnule Constantin.

Mai sunt întrebări?

Domnul Robert Sorin Negoită:

Da. aș fi vrut dacă aveți bunăvoința, dacă puteți să ne puneți și nouă la dispoziție documentele pe care dumneavoastră le aveți, că n-am avut timp să le notăm și așa...

Domnul Dan Constantin:

Vi le-am adus. Suntem organizați.

Domnul Robert Sorin Negoită:

Vă foarte mulțumim că ne sunteți de mare folos. Și felicitări pentru activitatea depusă.

Domnul Ludovic Orban:

Mulțumim, domnule Dan Constantin.

Domnul secretar Claudiu Țaga va intra în legătură cu dumneavoastră pentru preluarea documentelor și vă mulțumim încă o dată.

Vă propun să nu facem pauză decât după audierea domnului Lucian Gheorghiu, din partea publicației „Cotidianul”, urmând ca audierea domnului director Alecu Racoviceanu să se facă după pauză.

Așa că îi mulțumim domnului Lucian Gheorghiu pentru faptul că a avut amabilitatea să răspundă invitației noastre și-l rugăm să ne spună pe scurt, conținutul investigației domniei sale, urmând să răspundă la întrebările adresate de colegii noștri.

Domnul Lucian Gheorghiu:

Bună ziua, domnule președinte.

Sărut mâna, doamnelor deputate,

Bună ziua, domnilor deputați și colegilor mei din presă,

Înainte de a începe, voi face două precizări preliminare: prima precizare, ca să nu mai fie întrebare pe tema asta, practic materialul din presă pentru care sunt eu aici le-am scris din proprie

inițiativă, nu a existat nici o comandă, nici nimeni nu mi-a sugerat nimic și de fapt nici la Comisia Ridzi...

Domnul Ludovic Orban:

Eu credeam că v-a sugerat domnul Nistorescu, înainte de a veni ca director la ziar.

Domnul Lucian Gheorghiu :

Nu a existat absolut nimeni.

Al doilea punct preliminar, motivul sau contextul în care a apărut respectivul material, cel cu scena de la Mamaia. Deci, practic, eu am un singur material referitor punctual privind scena de la Mamaia.

De fapt există o indicație pe care o primesc de foarte, foarte mulți ani, să nu scap nici un eveniment care se petrece la Camera Deputaților. Cu o zi înainte de a scrie respectivul material a existat respectivul eveniment. S-a adoptat în sesiunea extraordinară a Camerei constituirea acestei comisii. Trebuia să scriu ceva despre această comisie, practic, ce va solicita de la minister această comisie, dar ținând cont că pe surse și pe declarații anterioare au existat informații de acest gen, nu am vrut să repet niște informații cunoscute și atunci am hotărât să măsoar uit prin documentele existente, deci m-am referit doar la materialul clientului, ca să spun așa, pe documentele existente pe site-ul ministerului și să exemplific: comisia vrea să verifice cutare lucru și să dau câteva date de acolo.

Inițial, am vrut să măsurile ocup de afacerea Bregovici, dar tocmai eram proaspăt venit din concediu, am constatat că se ocupare „Jurnalul Național” și atunci am văzut și contractul privind concertele din data de 18-19 aprilie de la Mamaia, și, mă rog, ținând cont că prin activitatea mea dinainte de 1989 am venit în contact cu probleme din show-bis, ținând cont că fișa secundară a postului reprezintă tocmai acțiunile acestea muzicale, sportive, etc., am cercetat cu atenție procesul verbal de recepție al contractului și având și experiența anterioară de la Comisia Ridzi, a reieșit un material. Un material din care am semnalat suspiciunea că suma cheltuită pentru scena de la Mamaia este exagerat de mare, adică 64 de mii de euro cu TVA.

Dar, semnalarea am făcut-o după ce am consultat doi specialiști. Primul, a fost deputatul P.S.D., Victor Socaciu, care după ce i-am citit ad literam toate datele tehnice de la punctele 2, 3, 4 și 5 al procesului-verbal de recepție, mi-a spus fără echivoc că prețul este umflat cu 60%. Evident n-am vrut să mă mențin doar la o singură părere, pentru că s-ar fi putut interpreta că fiind deputat P.S.D. ar avea un interes. Deși eu sunt convins că nici un om de bună credință nu poate să-i conteste cunoștințele unui om care de peste 30 de ani este în show-bis, mă la domnul Socaciu, care a cântat pe „en” scene și care, în plus, știu precis, anul trecut când era încă în Consiliul de administrație al T.V.R. a fost și în comitetul de organizare al Festivalului Cerbul de Aur.

Drept urmare, am apelat, am studiat catalogul producătorilor sau firmelor care se ocupă cu închiriere de scenă și organizatori de

spectacole, am ales în urma pozelor din catalog o scenă similară celei de la Mamaia, un manager al unei firme din vestul țării, special, nu din zona Bucureștiului, nu am specificat cine sunt părțile din contract, i-am detaliat absolut toate datele pe care le aveam acolo și omul mi-a spus foarte clar, a făcut calcule, el mi-a spus că aparatura este ultraperformantă, a recunoscut, eu n-aveam de unde să-mi dau seama că n-am cunoștințe de genul acesta tehnice, dar mi-a spus că, după el, costul se ridică la 30-35 de mii de euro, cu toate calculele în câte zile s-a montat scena, câte zile a stat și a funcționat, două zile, o zi pentru demontare, dar mi-a spus că la o negociere serioasă prețul putea chiar fi chiar și scăzut.

Ulterior, i-am spus că achizitorul este Ministerul Turismului, am simțit un zâmbet prin telefon, adică un fel de „ăștia putea negocia mult mai bine”.

Domnul Ludovic Orban:

El a fost invitat la negocieri?

Domnul Lucian Gheorghiu:

Cine?

Domnul Ludovic Orban:

Firma asta.

Domnul Lucian Gheorghiu:

Nu, nu. Firma asta este o firmă pe care am consultat-o, la fel cu consultarea unui specialist. Neutru, ca să spun așa.

Nu i-am trecut nici numele firmei, nici a lui în ziar, pentru că, de regulă, fiind firme private care au 90% dintre contractele în show-bis tot cu firme private, și cum majoritatea acestor contracte sunt confidențiale, omul nu dorea să-i fie publicat numele, pentru că, de regulă, partenerii sau potențialii lui clienți nu agreează ca cineva din branșă să dea amănunte pentru presă.

Deci, am avut din două surse foarte clare o situație de supraevaluare a prețului.

Mai mult, un coleg din serviciul tehnic de la Realitatea TV care a văzut niște secvențe chiar prezentate de arhivă, mi-am confirmat și el că scena este mult sub 30 de mii de euro. Colegul respectiv lucrase până acum câteva luni tot la o firmă care se ocupa de montatul și închiriatul scenelor.

Ar mai fi următorul lucru aici de spus: m-am ghidat în elaborarea acestui material și de faptul că partenerul Ministerul Turismului este firma Media Pro Pictures, cea care a organizat evenimentul de la Costinești, știm povestea din afacerea Ridzi, și unde a folosit o scenă relativ similară, eu nu pot să afirm, că n-am dovada că este aceeași scenă, și din declarațiile oficiale reieșea că a costat în jur de 20 de mii de euro.

Mai mult, dacă la Costinești pe 1 și 3 mai s-au produs formații de muzică dens și muzică pop, la Mamaia, pe 18-19 aprilie, avem o situație aparte: pe scenă se produc interpreții de muzică populară Maria Dragomiroiu și Laura Lavric, două ansambluri, cel din

Basarabia al lui Botgros și ansamblul „Junii Sibiului”, și mai avem și activitate de discotecă.

Mie mi se pare – și aici nu vorbesc în calitate de ziarist, ci în calitate de simplu consumator de astfel de evenimente – că scena cu tot pachetul ei, de fapt a fost un pachet multimedia aici, cu toate accesoriile ei este pentru un concert de muzică dance sau pop. De regulă, la un concert de muzică populară nu sunt atâtea accesorii. Mă refer la lumini și la sistemul de sunet care, repet, toată aparatura a fost ultraperformantă, conform declarației specialistului nostru pe care l-am consultat. De aceea, mie mi se pare ușor cam deplasată suma de 64.000 de euro.

De asemenea, mi s-a părut deplasat și faptul că la licitație n-am știut în prima fază câte firme au participat sau dacă a fost sau nu licitație, am cerut poziția ministerului, de la minister am aflat că au fost doar două firme, una a fost descalificată, ulterior colegii mei din redacție au aflat și motivele descalificării și numele firmei. Purtătorul de cuvânt de la minister nu știa să spună sau m-a amânat și în timp util nu mi-a spus despre ce firmă era vorba cea descalificată... Este vorba de Stage Expert. Iar, din postura nu de ziarist, ci de consumator al unor asemenea evenimente, știu că Stage Expert este una dintre cele mai cunoscute firme din țară în branșă și mă miră că a putut să vină, cel puțin așa cum susține ministerul, cu documente incomplete. Nu știu, este problema comisiei să rezolve sau probabil și a altor organisme.

Cam aceasta este, pe scurt, toată povestea articolului referitor la scenă. Repet, nu pot să afirm pentru că nu am dovezi că este vorba de aceeași scenă care s-a folosit și atunci este mai grav că respectiva scena a costat doar 20.000 de euro, declarație făcută și regăsită în dosarul Comisiei Ridzi, dar, repet, doi specialiști în domeniu, printre care unul complet neutru, ne-au spus că această scenă nu ar valora mai mult de 35.000 – 37.000 de euro. Și, atenție, precizez, și acest lucru îl aveți și dumneavoastră cel puțin în documentația de pe internet, vedeți acolo este plătită și cazare personalului tehnic, transportul lor, masa lor...

Domnul Ludovic Orban:

La Mamaia SA. Președinte este vechiul prieten al domnului Băsescu și al doamnei Udrea...

Domnul Lucian Gheorghiu:

Aștept de la dumneavoastră aceste informații și aștept să le relatez, pentru că, vedeți, sunt pentru prima dată în postura în care schimb haina de ziarist cu haina de personaj despre care s-ar putea să se scrie. Deci, cam aceasta este toată povestea respectivului articol. Vă stau la dispoziție pentru întrebări.

Domnul Ludovic Orban:

Mulțumim, domnule Gheorghiu.

Stimați colegi, aveți invitatul la dispoziția dumneavoastră.

Doamna Aura Vasile și după aceea domnul deputat Bănicioiu.

Doamna Aurelia Vasile:

Mulțumesc.

Ceea ce domnul Gheorghiu a relatat în ceea ce a publicat sunt lucruri care vor rămâne de data aceasta la îndemâna noastră pentru a vedea și cum și lucrurile care s-au derulat în spatele primei descrieri a domnului Gheorghiu și stau să mă gândesc așa, la un moment dat, ca și cum această scenă a fost o scenă cu aripioare, în condițiile în care, fiind același proprietar ea a trecut de la Costinești în partea cealaltă, la Goran, la muzică folclorică? Cred, domnule președinte, că va trebui să identificăm și noi la un moment dat cum s-au mișcat și cum a fost posibil să fie mutată în aceeași zi, în același moment, în aceeași clipă? Aveți ceva să-mi spuneți? Da, domnule Lucian.

Domnul Lucian Gheorghiu:

Doamna deputat, nu cred că scena de la Mamaia este aceeași cu scena pe care a cântat Goran Bregovici. Aceasta vă spun cel puțin din imaginile pe care le-am văzut la un post de televiziune. Dar scena pe care a cântat Bregovici – atenție, deci, nu un cântăreț de muzică populară – este mult mai simplă, iar ca valoare nu depășește 7.000 – 8.000 de euro, tot din spusele unor specialiști. Nefăcând parte din subiectul respectivului material, nu am date, pentru că, repet, nu procedez ca alte ziare, să preiau materialele altora. Dar aceasta v-o pot spune, pentru că mi-ați pus întrebarea.

Iar referitor la partea cu circulația scenei, aici pot să vă dau eu un răspuns, repet, dacă este vorba de aceeași scenă, nu este o problemă cu transportul pentru că, de exemplu, dacă țineți minte am

avut un concert acum care s-a anulat anul trecut în Piața Izvor, nu mai țin minte al cui a fost... al celor de la Depeche Mode... Scena venea de la Budapesta și urma să plece la Belgrad. Deci, există firmele care se ocupă de treaba aceasta. Aici, bănuiesc, comisia o să aibă o surpriză, dacă va constata că este vorba de aceeași scenă și atunci de ce 20.000 de euro a costat 1 – 2 mai și acum 64.000, cel puțin așa îmi arată contractul și de ce se folosește o scenă specifică muzicii dance și pop pentru muzică populară? Aceasta este observația mea.

Domnul Ludovic Orban:

Domnul deputat Bănicioiu.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Eu m-am cam lămurit, de fapt, din întrebarea doamnei Aura Vasile. Sincer acum eu îi mulțumesc domnului ziarist. Practic a fost foarte sincer, ne-a dat toate detaliile care au stat la baza demersului domniei sale. Acum nouă nu ne mai rămâne decât să cerem lămuriri de la Ministerul Turismului și vom vedea, vom lămurii și de la ceilalți, bineînțeles, de la firmele care au pus la dispoziție scena și atunci vom ști sigur dacă a fost o scenă, dacă au fost două, echipamentul tehnic... Sper ca experiența de la Comisia Ridzi, pe care ați pomenit-o, să nu se confirme de data aceasta... Era doar o dorință.

Domnul Ludovic Orban:

Există proces-verbal de recepție care ne-a fost pus la dispoziție.

Domnul Lucian Gheorghiu:

Precizez: datele tehnice sunt preluate din procesul-verbal de recepție.

Domnul Ludovic Orban:

Domnul deputat Liviu Negoită.

Domnul Robert Sorin Negoită:

Mulțumesc.

Domnule Lucian Gheorghiu, mulțumim că ați venit la noi la comisie.

Ascultând expunerea dumneavoastră am înțeles foarte clar de ce anume ați intrat pe acest subiect și credeți-mă că pe mine personal m-ați convins. Era un subiect care pleca în Parlament, la Camera Deputaților, unde se înființa o comisie. Intrând pe acest subiect, din spusele dumneavoastră, v-ați dat seama că este o pâine mare de mâncat pe acest subiect. Întrebarea mea era: dumneavoastră, ca și jurnalist, așteptați mult să prindeți o asemenea pâine foarte bogată. Întrebarea mea este de ce v-ați oprit la simpla investigație pe care ați făcut-o punctual cu acea ocazie a înființării comisiei și n-ați continuat ancheta și pe subiecte pe care tot dumneavoastră le-ați amintit tot astăzi în comisie, subiecte destul de atractive și poate și pentru noi era, nu știu, făcând o investigație, ne erați foarte de folos? Oricum ne sunteți de folos cu ce ne-ați expus și noi vă mulțumim pentru chestiunea aceasta. Mulțumesc.

Domnul Lucian Gheorghiu:

Am să vă răspund foarte sincer. Din două motive m-am oprit. Motivul nr. 1 ar fi că am mai avut încă o scurtă repriză de concediu și motivul 2 – dintr-o eroare, credeți-mă, am comis o eroare când am scris respectivul material, scrisul pe internet este foarte mic și n-am observat că Loredana Groza și Ansamblul Agurida au cântat la Mangalia și nu pe scena de la Mamaia. Este vorba de alt contract, unde nu m-am băgat, eu m-am băgat stricto sensu pe Mamaia. De aceea, abia în această dimineață mi-am dat seama că la Mamaia a avut loc doar concerte de muzică populară și scena este disproporționat utilată pentru acest concert.

Domnul Ludovic Orban:

Știți de unde provine, domnule Gheorghiu? Pentru că în contract, dacă citești mai cu atenție, Loredana Groza, după părerea mea, ar fi trebuit să cânte și la Mamaia, nu numai la Mangalia.

Domnul Lucian Gheorghiu:

Din contract. Dar mergând pe proces verbal, m-am axat numai pe acest document.

Domnul Ludovic Orban:

Mulțumim, domnule Lucian Gheorghiu. Mai era domnul secretar Claudiu Țaga.

Domnul Claudiu Țaga:

Eu aș vrea să vă întreb așa, cum i-am întrebat și pe ceilalți domni care au fost aici: dacă aveți cunoștință ca din redacția ziarului

unde dumneavoastră lucrați, au fost ziaristi, jurnaliști, invitați și au participat la diferite evenimente organizate de Ministerul Turismului?

Domnul Lucian Gheorghiu:

În primul rând pentru ce perioadă mă întrebați, pentru că eu sunt cel mai vechi de la acest ziar, în primul rând, sunt de la 1991, de la nr. 3 al ziarului. Fiecare publicație - și aceasta este o regulă generală – probabil și la televiziuni, au câte un ziarist specializat pe un domeniu sau altul. Deci, și noi am avut ziarist specializat pe Ministerul Turismului. El, că a fost în deplasări, sub ce formă a fost în deplasări, în țară sau străinătate, aceasta eu nu am cum să știu, pentru că noi suntem Departamentul politic, fiecare ne vedem de sectorul nostru. Înțelegeți? Deci, am avut ziarist care s-a ocupat special de turism, cum au toate ziarele, care probabil a fost în deplasări. Dar nu știu sub ce formă de plată. Aceasta nu am cum să știu eu!

Domnul Claudiu Țaga:

Mulțumesc. Am înțeles.

Domnul Ludovic Orban:

Mai dorește Liviu Negoită.

Domnul Robert Sorin Negoită:

Domnule Gheorghiu, vroiam să vă întreb nu dacă a existat concret, ci pur și simplu ipotetic dacă între faptul că anumite edituri sau, mă rog, anumite instituții de presă au beneficiat de servicii generoase din partea ministerului, ar putea avea o relație de cauzalitate cu faptul că tot anumite instituții de presă, deținătoare de informații

din zona turismului, informații interesante pentru presă, nu le-au publicat și nu au marșat pe această anchetă? Nu vreau să vă întreb, vă menționez, punctual, pe ziarul pe care îl reprezentați, ci vroiam să vă întreb, ipotetic, dacă ar putea exista o relație de cauzalitate între favorurile acordate de minister și faptul că anumite instituții de presă nu au marșat nici într-un fel la ancheta de care vorbim noi astăzi? Mulțumesc.

Domnul Lucian Gheorghiu:

Mulțumesc pentru întrebare.

Vreau să fac o precizare. Subiectul Udrea e subiect parlamentar, Comisia Udrea este tot ce ține de aceasta reprezintă un subiect care sunt obligat să-l fac. Dacă ar exista acum o comisie... De exemplu, de Comisia Nemirschi nu pot să mă ocup, pentru că nu pot să fiu în două locuri, se ocupă altcineva. Dacă peste două săptămâni, când se termină lucrările sau după ce terminați va fi o altă comisie parlamentară, tot pe mine mă veți vedea aici.

Din păcate, cel puțin la mine, la Cotidianul, vă repet, subiectele eu mi le caut, care să fie legate de această comisie.

În al doilea rând, nu pot să-mi dau seama la alte publicații, fie pe print, fie media, fie pe video, dacă există rețineri în a se publica informații.

Totuși, dacă plec de la ce a declarat domnul Dan Constantin, vreau să fac o precizare. Și acest lucru cred că și unii dintre dumneavoastră știu. Spre deosebire de cazul Ridzi, la Ministerul Turismului s-au securizat mult mai bine afacerile, ca să spun așa. Dacă

vă uitați și dumneavoastră chiar și pe documentele care sunt pe internet, o să vedeți că sunt mult mai clare decât cele de la turism și s-a lucrat nu mai bine din punct de vedere calitativ, ci de protejare a acestor informații. Domnul Dan Constantin a remarcat că nu a avut nimic pe internet până pe 22 iulie. Nu au existat nici ponturi date, cum a fost în cazul Ridzi... Acolo este clar: o firmă din Bărăgan – nu vreau să speculez acum din ce zonă politică au venit, au dat niște informații la Gazeta Sporturilor și la încă un mediu de presă, dar care nu l-a publicat, care nu știu despre cine este vorba. Deci, este o situație relativ diferită de situația Ridzi. Ca să nu mai repet și faptul că în afară de acel document pe care domnul președinte Orban l-a arătat, nici un document, cel puțin din cele care nu sunt semnate de ministru și o să vedeți dumneavoastră când le parcurgeți pe toate, nici un document... Toate sunt cu acea bară pentru. Deci, există o diferență foarte mare. Nu pot să afirm că unii aveau informații și le-au ascuns din motive că au primit publicitate sau altceva... Uitați și la noi, Cotidianul a publicat și astăzi s-a mai publicat un material bazat exclusiv pe discuții oficiale pe care le-am avut ieri cu doi dintre reprezentanții comisiei. Îmi este greu să dau un răspuns dacă au existat organe de presă care să aibă informații și să nu le dea. Cel puțin, din punctul nostru de vedere, la Cotidianul, dați-mi dumneavoastră martori și noi vom publica.

Domnul Ludovic Orban:

Mulțumim domnului Lucian Gheorghiu. Facem o pauză de cinci minute și ne revedem cu audierea domnului Alecu Racoviceanu, directorul ziarului Gardianul și, în fine, ultimul punct, concluziile.

- După pauză -

Domnul Ludovic Orban:

Stimați colegi, vă invit să luăm loc pentru a începe audierea domnului Alecu Racoviceanu, directorul cotidianului Gardianul.

Îi mulțumim domnului Alecu Racoviceanu pentru faptul că a răspuns invitației noastre. De asemenea, îi transmitem mesajul că în mare parte înființarea acestei comisii se datorează și dezvăluirilor și informațiilor prezentate de publicația Gardianul, aflată sub conducerea domniei sale.

Ca și procedură, vă invităm să expuneți în prima parte tot ce ați semnalat nereguli, lucruri incorecte, lucruri pe care le considerați nelegale sau nepotrivite, după care membrii comisiei se vor adresa cu întrebări către dumneavoastră.

Ca atare, vă dau cuvântul, domnule Racoviceanu.

Domnul Alecu Racoviceanu:

În primul rând vă mulțumesc. În al doilea rând, să-mi scuzați oarece emoții, dar nu sunt obișnuit cu audieri într-un cadru atât de larg. În ultimii patru ani m-am obișnuit cu audieri mai restrânse.

Trebuie să vă spun că ziarul nostru a fost primul care a atras atenția asupra contractului încheiat de ministerul condus de doamna Elena Udrea, pentru promovarea turismului românesc pe canalele

Eurosport și CNN. Am publicat prima informație pe 26 iunie 2009, într-un material aflat pe site-ul garianul.ro. primul lucru care mi-a atras atenția a fost faptul că în documentația de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii pentru realizarea unei campanii de publicitate pe piața internațională, Ministerul Turismului, din punctul nostru de vedere, încălca mai multe reguli stabilite de Ordonanța nr. 34, prin aceea că indica foarte exact posturile care ar fi trebuit să primească publicitate, iar această licitație era doar organizată pentru a se stabili intermediarul.

Bănuiesc că cifrele din documentul de atribuire le aveți și dumneavoastră. Dacă nu le aveți, vă sfătuiesc să mergeți pe elicitatii.ro, de unde am obținut și noi informațiile inițiale.

În documentul de atribuire suma de 1,6 milioane euro era împărțită în două loturi: lotul A și lotul B. Lotul A viza un post de televiziune paneuropean de sport, iar lotul B un post internațional de știri.

În Caietul de sarcini privind această licitație, pseudolicitație i-am spus noi atunci, era indicat auditorul de audiență internațională care să fie acceptată de participanții la licitație, este vorba de European Media Marketing și perioada pe care EMS ar fi trebuit să o măsoare, respectiv anul 2008. Era o licitație, cum să vă spun, alegeți din această încăpere un ziarist gras, cu ochelari și chel! Mă scuzați, mai este unul! În orice caz, în panoplia posturilor europene, Eurosport era deja recunoscut de mai mulți ani ca fiind primul în auditarea ...

Totuși, de-a lungul organizării acestei licitații, vă repet, noi am scris pe 29 iunie, ofertele ar fi trebuit să fie depuse până pe 6 iulie la ora 10,00, mi se pare. Ora este importantă pentru că, exact la o oră după acest eveniment doamna Udrea a organizat o conferință de presă împreună cu mai multe oficialități din turism, în care ar fi trebuit să fie lăudată operațiunea de promovare a turismului românesc pe posturi străine.

De-a lungul ultimelor zile de depunere a ofertelor, pentru că ziarul nostru scrisese și două televiziuni de știri Antena 3 și Realitatea preluaseră știrea respectivă, devenise mai neclar dacă Eurosport și CNN vor primi contractele de publicitate, în primul rând pentru că EMS pe anul 2008 realizase doar niște măsurători de audiență, dar nu emisese un raport final privind audiențele pe 2008, așa că ar fi fost discutabilă respectarea prevederilor din Caietul de sarcini și acordarea banilor Eurosport.

De aceea, pe 30 iunie, deci cu doar șase zile înainte de termenul final pentru licitație, ministerul condus de doamna Udrea a emis o rectificare la Caietul de sarcini, pe care dacă-mi permiteți, o să v-o prezint. Ea se găsește tot pe elicitatii.ro. Îmi permit să vă sugerez sursele de unde să luați documente și nu să vă depun documente, pentru că în opinia mea, dacă ziariștii vă depun documente oficiale, ele într-un eventual demers juridic decis de comisia dumneavoastră nu vor avea valoare pentru anchetatori, dacă nu sunt obținute pe căile legale.

Pe elicitatii.ro, la 30 iunie 2009 apare documentul numit „Clarificări privind achiziția publică de servicii de realizare a unei campanii de publicitate”. Se spune acolo că ofertanții pentru ambele loturi, adică și pentru cel european de sport și pentru cel internațional de știri trebuie să facă dovada faptului că pot furniza spațiul publicitar la posturile de televiziune solicitate, contact, declarație din partea postului de televiziune sau orice altă sumă legală.

Conform acestei clarificări făcute la Caietul de sarcini, ar fi fost de ajuns doar o declarație de intenție pentru Eurosport și CNN. Dar, trei zile mai târziu, pe 3 iulie, Ministerul Turismului revine cu o nouă rectificare la Caietul de sarcini. Vă repet, mai erau doar trei zile până la termenul final de depunere a ofertelor, în care se spune că participanții la licitație trebuie să prezinte contract încheiat cu posturile descrise atât de bine în Caietul de sarcini, declarație din partea postului de televiziune sau orice altă formă legală.

În opinia colegilor mei de la Gardianul, aceste rectificări și modul în care a fost făcut Caietul de sarcini pentru licitația respectivă au încălcat Ordonanța nr. 34, pentru că nu ai voie să sugerezi firma care să facă auditul, nu ai voie să descrii cu atât de mare exactitate postul pe care vrei să-ți ajungă banii.

Doamna Udrea cred că avea și alte căi legale, chiar și considerând că pe 23 martie 2009 Guvernul din care dânsa face parte a adus deja modificări Ordonanței nr. 34, avea și alte căi legale de a trimite bani direct Eurosport și CNN decât de a simula o licitație.

Mai mult, noi am legat toate aceste evenimente de faptul că în data de 5 iunie, în cadrul unei manifestări organizate la Paris Ministerul Turismului a spus că țara noastră beneficiază de reclamă gratuită pe Eurosport, în timpul turneului de la Roland Garros, reclamă care din punctul nostru de vedere părea doar un test pentru contractul financiar care urma să se încheie.

Din acest motiv, colegii mei au cercetat în continuare ce s-a întâmplat la Roland Garros. Și acolo am reușit să aflăm faptul că, de bună parte din organizarea manifestărilor de acolo s-a ocupat firma Amaliei Năstase, Events Concept Solutions, firmă care, conform declarațiilor făcute de unul dintre principalii acționari, domnul Răzvan Vasilescu, declarații făcute ziarului nostru, a avut un traiect foarte bizar legat de acest eveniment din 5 iunie.

Astfel, Ministerul Turismului a postat abia pe 27 mai un anunț de licitație, prin care cerea oferte legate de organizarea unui teren de tenis și a unor manifestări la Paris, pe 5 iunie. Întâmplarea face că un document rătăcit din arhivele Ministerului Turismului a ajuns la noi în ziar și astfel am aflat că firma doamnei Amalia Năstase a făcut o factură proformă pentru acest eveniment, repet, scos la licitație pe 27 mai, cu mult înainte.

În această factură proformă Amalia Năstase și Răzvan Vasilescu evaluau evenimentul la 167.000 de euro, bugetul stabilit de Ministerul Turismului a fost stabilit la 88.000 de euro, sumă anunțată și de doamna Udrea în declarațiile făcute la Paris, dar până la urmă firma respectivă a cheltuit doar 66.000 de euro pentru că ne-a spus

domnul Răzvan Vasilescu, Ilie Năstase a pus o vorbă bună la primarul din Paris și la conducerea Roland Garros, pentru ca Ministerul Turismului să nu plătească chirie pe esplanada din fața primăriei.

După mine, rămâne un mister cum această firmă privată, a soției unuia dintre protagoniștii videoclipurilor difuzate prin contractul Eurosport, CNN a știut cu mult timp înainte ce fel de eveniment vrea să organizeze Elena Udrea.

Domnul Ludovic Orban:

Factura proformă când a fost emisă?

Domnul Alecu Racoviceanu:

În martie.

Acesta este un document pe care ziarul nostru vi-l va pune la dispoziție, pentru că e clar că nu-l puteți obține pe căi legale și urmează ca dumneavoastră, prin ancheta pe care o faceți, să-i confirmați valabilitatea.

Mai trebuie spus că această firmă Eventures nu era... Sunt foarte multe coincidențe în aceste cazuri și cred că ele țin și de politică și de finanțe și poate își găsesc locul într-o analiză a unei comisii parlamentare. Eventures tocmai organizase, de fapt pe 5 mai a fost demarată campania „România în mișcare”, împreună cu Ministerul Tineretului și Sportului, condus la acea dată de Monica Iacob-Ridzi. În campania respectivă tot BRD făcuse mai multe videoclipuri în care erau folosiți aceeași trei mari sportivi.

Pentru cei de la ziarul nostru a rămas un mister cum de, cu o lună înainte de a se afla că Eurosport ne va difuza gratuit primul videoclip și apoi pe bani, în campania demarată în urmă cu o săptămână, ce urmează să se încheie la sfârșitul acestui an, cum de doamna Udrea a acceptat trei sportivi, când tehnic la acea dată nu știa că Eurosport va fi cea care ne va promova.

Legat de BRD, pentru că noi începem să verificăm participarea celor trei mari sportivi la manifestarea din 5 iunie și apoi la realizarea videoclipurilor.

Legat de BRD, noi am observat la un moment dat că doamna Udrea și-a postat în cursul acestui an două declarații de avere pe site-ul Ministerului Turismului, una în luna ianuarie și una, conform obligativității date de Legea averilor, prin 10 iunie.

În cea din ianuarie se spunea că familia domniei sale are un credit de 3,2 milioane euro la BRD, iar în luna iunie, creditul care fusese scadent în 2009. Creditul era prezentat în valoare de 3,3 milioane de euro, adică doar o diferență de 10.000 de euro și devenise scadent în 2010.

În cursul mai multor interviuri pe care doamna Udrea le-a acordat pe aceste teme, domnia sa a spus că a obținut rescadențarea în cursul lunii ianuarie a anului 2009, probabil ca să ferească mai mult perioada renegocierii creditului de perioada negocierii ofertei făcute de către BRD, de a realiza gratuit trei videoclipuri. Dar, dacă această rescadențare a fost obținută în ianuarie 2009, atunci ea ar fi trebuit să se găsească într-o declarație rectificativă, depusă la declarația de avere

din ianuarie. Or, rescadențarea creditului nu apare decât în cea din 10 iunie.

Tot legat de BRD mai trebuie spus că la demararea campaniei România - Land of Choice BRD își pusese sigla la sfârșitul videoclipurilor pe care le achitase. Acele videoclipuri în forma respectivă urmau să fie difuzate și de posturi internaționale și de posturile românești, dar în urma mai multor articole, BRD și-a retras sigla de pe această campanie.

Legat de ANRMAP, care am înțeles că astăzi v-a ...

Domnul Ludovic Orban:

Ne-a dat cu flit!

Domnul Alecu Racoviceanu:

Sunt multe doamne aici!

ANRMAP-ul, pe parcursul anchetei noastre, de fapt la 30 iunie 2009, ne-a comunicat că nu poate cerceta contractul de atribuire a publicității către Eurosport și CNN, până când nu sunt încheiate toate procedurile de atribuire. Or, doamna Udrea, la un moment dat, în timpul unei intervenții la Realitatea TV, la emisiunea lui Răzvan Dumitrescu, ne-a spus că ANRMAP a supravegheat fiecare mișcare din întocmirea documentului de atribuire din întocmirea Caietului de sarcini și apoi din procedurile desfășurate pe parcurs.

Ca să mai vă spun două, trei elemente de bizarerie din cele două contracte pe care noi le-am studiat, cel cu BRD și cel cu Eurosport CNN, trebuie spus că în Caietul de sarcini inițial subalternii

doamnei Udrea spuneau că finaliștii trebuie să fie în număr de minim 5, dar finaliști, date fiind condițiile practice drastice de minister, au rămas doar trei, de fapt au și câștigat Eurosport și apoi o firmă. De fapt, o asociere de firme care aveau să câștige cu foarte mult scandal și contractul de difuzare a reclamei pentru Turist în România. Pentru că există un număr foarte mic de astfel de firme care câștigă contractele de publicitate de la stat, chiar dacă pare că apoi aceste campanii se regăsesc în toate mijloacele de informare.

Mai trebuie spus că atribuirea publicității către CNN se face prin doi intermediari și nu direct. Unul este acest consorțiu care a și câștigat publicitatea pentru Turist în România.

Și, un ultim element, cei de la Ministerul Turismului nu au reușit deloc să explice încălcarea art. 38 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, chiar modificată în 23 martie 2009.

Sunt întrebări la care noi nu am reușit să obținem răspunsuri.

Dacă aveți întrebări?

Domnul Ludovic Orban:

Îi mulțumim domnului Racoviceanu pentru captivanta prezentare care m-a făcut să notez foarte frecvent, să-mi iau notițe. Le dau cuvântul colegilor mei pentru a pune întrebări sau pentru a cere lămuriri, clarificări.

Eu v-aș pune o întrebare, până se gândesc colegii mei. Dumneavoastră ați spus că firma care a câștigat licitația internațională este una și aceeași cu consorțiul de firme care au fost declarate câștigătoare pe Turist în România?

Domnul Alecu Racoviceanu:

Da.

Domnul Ludovic Orban:

Am înțeles.

Domnul Alecu Racoviceanu:

De ce, vă miră?

Domnul Ludovic Orban:

Ministerul Turismului, când a cerut documentațiile de licitație, dosarul de achiziții, nu ne-a pus la dispoziție decât referatul de oportunitate și încă un document, dar nu ne-a pus la dispoziție restul...

Domnul Alecu Racoviceanu:

E vorba de asocierea de firme dintre Best Advertising and Consult SRL și SC Optimedia SRL. Această asociere...

Domnul Ludovic Orban:

Această asociere a câștigat și contractul Turist în România și contractul de intermediere, de fapt, al publicității către Eurosport și CNN.

Domnul Alecu Racoviceanu:

Către Eurosport a câștigat Eurosport SA. A mai fost un singur participant pentru lotul A de publicitate internațională, dar acesta s-a retras, pentru că nu a putut prezenta un contract ferm încheiat între respectiva firmă românească și Eurosport.

Domnul Ludovic Orban:

Al doilea lucru, ca să înțeleg foarte clar. Dumneavoastră spuneți că pe data de 3 iulie... Practic s-a modificat Caietul de sarcini. Clarificarea de care vorbiți este modificarea Caietului de sarcini. Cu trei zile înainte de termenul de depunere a ofertelor ei au modificat Caietul de sarcini.

Domnul Alecu Racoviceanu:

Pe 3 iulie Caietul de sarcini a fost modificat pentru a doua oară, cerându-se contract încheiat.

Domnul Ludovic Orban:

Am înțeles.

Îi rog pe colegi. Domnul deputat Bănicioiu.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Care este legătura atunci cu „România în mișcare”, că ați pomenit și de cealaltă acțiune organizată, din câte știu eu, de Ministerul Tineretului?

Domnul Alecu Racoviceanu:

La data la care noi am scris. Aceasta nu înseamnă că nu facem verificări în continuare. Legătura este unitatea de realizatori, cei trei mari sportivi a cărei imagine o administrează în cursul acestui an BRD. Realizatorul videoclipurilor, o agenție contractată de BRD și nu de Ministerul Turismului sau de Ministerul Tineretului și firma Eventures a doamnei Amalia Năstase.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Firma Eventures a doamnei Năstase este cea care și organizează și a câștigat licitația la „România în mișcare”?

Domnul Alecu Racoviceanu:

Da. Campania „România în mișcare” a fost lansată pe 5 mai 2009, cam în aceeași perioadă în care, în declarațiile Ministerului Turismului, veți regăsi numele celor trei sportivi, numele BRD și planurile legate de lansarea campaniei la Paris.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Aveți și detalii legate de costul Campaniei „România în mișcare”? Aceasta este extra, că practic nu face obiectul acestei comisii.

Domnul Alecu Racoviceanu:

Nu cred că face obiectul acestei comisii. Campania „România în mișcare” a fost realizată gratuit, doar difuzarea videoclipurilor a fost negociată.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Mulțumesc.

Domnul Ludovic Orban:

Doamna deputat Aura Vasile.

Doamna Aurelia Vasile:

Mulțumesc.

Domnule Racoviceanu, mă bucur că putem stat de vorbă în jurul acestei mese, pentru că până acum nu am auzit decât comentariile dumneavoastră sau am citit investigațiile pe care le-ați făcut și nu numai aceasta, ci foarte multe, pe diverse teme.

Ați spus încă de la începutul dezbaterii dumneavoastră, ați făcut referire la Agenția Națională ANRMAP, legat de faptul că nouă ne interzice accesul la verificările pe care le-au făcut privind corectitudinea întregilor proceduri, la toate contractele pe care Ministerul Tineretului le-a realizat, pe motivele pe care comisia le are în verificare.

Vreau să vă spun că încă din debut, înainte de a intra pe dezbateră audierilor zilei de astăzi, mi-am arătat nedumerirea și mâhnirea și am solicitat să ne adresăm primului-ministru, să întrebăm cum este posibil ca o agenție, care este sub directa coordonare a primului-ministru, să elaboreze un ordin care să poată, spun dâșii, dosarul de supraveghere poate fi pus doar la dispoziția instanțelor judecătorești și a celorlalte organe judiciare competente.

Din punctul meu de vedere este o chestie directă, legat de buna desfășurare a acestei comisii, dar în același timp și o împiedicare a investigațiilor dumneavoastră, a celor din presă, care aveți gradul de pricepere pentru astfel de activități.

Dumneavoastră spuneți că ați solicitat și nu ați primit, noi am solicitat și nu am primit. Totodată, aș putea să spun, din experiența comisiei de la Ministerul Tineretului și Sportului că, fiind chemați în fața noastră, teoretic, numai de profesionalism au dat dovadă, dar în

același timp, pe zona Comisiei Nemirschi s-au grăbit să facă trei verificări pe care tot pe aceeași dată, tot pe același ordin de stabilire a unui nou regulament, le-au dat atât presei, cât și comisiei.

Domnul Alecu Racoviceanu:

Mă iertați că vă întrerup. Dar poate legat de ANRMAP ar trebui întrebați și dâșii dacă nu cumva avalanșa de critici pe care și-au atras-o după ce în Comisia Nemirschi urmăresc activitatea acestei comisii, pentru că este inițiată tot în urma unor articole... ANRMAP a fost aspru criticată după ce a depus un raport final în Comisia Nemirschi. Din câte știu eu, în cazul Udrea nu există un raport final al acestei agenții.

De ce nu l-au făcut până acum, de ce ...?

Iar în cazul Ridzi, din câte știu eu, au spus că a fost o licitație corect organizată. Certificat de bună purtare. Acum, sincer, văd că domnului Nemirschi nu-i cauzează rezultatul anchetei A.N.R.M.A.P., deși, în opinia mea, e o eroare. Cazul doamnei Ridzi nu i-a ajutat ... Cred că vă puteți desfășura activitatea, pur și simplu, citind aceste documente cu un marker în mână. Este evident că s-a conceput un caiet de sarcini, s-a conceput o documentație de atribuire, pentru ca acești bani să ajungă la Eurosport și CNN. Și s-a modificat fiecare hârtie în parte, de câte ori a fost nevoie, pentru ca acești bani să nu ia alt drum.

Doamna Aurelia Vasile:

Mulțumim pentru sfat. Era, dealtfel, cel puțin, participând ... sau intrând a treia oară, a treia oară intru în contact cu această agenție. Prima oară a fost la Comisia pentru industrii și servicii, a doua oară – Comisia Ridzi și acum.

Mă gândesc și o să propun colegilor, nu numai din grupul meu parlamentar, ca să facem o verificare a acestei agenții care ea este creată tocmai pentru a da vizibilitate pentru transparența în felul în care se cheltuie banul public, iar în această situație, și din ce ați întâmpinat dumneavoastră și ați spus și din ceea ce noi am constatat, teoretic este numai o instituție de a acoperi urmele, de a sparge turma, cum era într-un joc al copilăriei.

Domnul Alecu Racoviceanu:

Eu repet ce a obținut ziarul nostru, legat de A.N.R.M.A.P., în cazul Ministerului Turismului.

În data de 30 iunie, am publicat un articol care conține un comunicat al acestei agenții, în care ni se sune că, până la atribuirea final a contractului, ei nu pot efectua niciun control. Sigur că mi se pare o atitudine stupidă.

Doamna Aurelia Vasile:

În condițiile în care am auzit și eu ceea ce dumneavoastră ați spus, că și Ministerul Turismului, la fel ca și Ministerul Sportului, au ridicat, de fiecare dată, ca un certificat de bună purtare, activitatea agenției, în condițiile în care în amândouă situațiile se constată că

agenția s-a comportat nu după ideea, filozofia, cutuma pentru care ea a fost creată.

Am auzit și eu când doamna ministru a spus că agenția i-a urmărit pas cu pas toată desfășurarea procedurii după Ordonanța nr.34 privind atribuirea, în condițiile în care, recunosc, de-abia am început verificarea materialelor pe care le-am primit numai în cursul zilei de ieri. Probabil că se vor supăra foarte mult pe noi în momentul în care tot ce ați spus dumneavoastră va fi însușit de comisie.

Domnul Alecu Racoviceanu:

Cum considerați dumneavoastră.

Domnul Ludovic Orban:

Domnul Nicolae Bănicioiu.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Sincer, eu, care sunt în comisie și mai ales și în postura oarecum ingrată, de a fi și membru al coaliției și totuși în parte poate și apărător al doamnei Udrea, în această comisie, că așa s-ar dori, nu? Practic, așa ne sfătuiesc anumiți colegi de-ai noștri de coaliție și suntem. Cel puțin din punctul meu de vedere, până la proba contrarie, doamna Udrea este nevinovată și noi nu căutăm în niciun fel să-i dovedim aici vinovăția. Ba, din contră. Să-i oferim un prilej de a dovedi că tot ceea ce ați scris dumneavoastră este neadevărat și sper să fac acest lucru. Și, în acest context, chiar nu-i înțeleg pe cei de la A.N.R.M.A.P. de ce o pun pe doamna Udrea într-o situație oarecum

ingrată și cred că n-o ajută deloc nici pe ea, nici pe noi. Mai ales pe primul-ministru, bineînțeles.

Revenind la partea tehnică, aș îndrăzni să vă întreg, legat de contractul cu Eurosport, pe care înțeleg că v-a atras atenția în mod deosebit.

Înainte, trebuie să vă spun că am discutat și cu domnul Ciutacu, în prima parte a ședinței noastre, legat de preț, legat de costurile spoturilor respective. De valoarea totală a contractului, aveți vreo suspiciune? La acest aspect?

Domnul Alecu Racoviceanu:

Când am venit la această comisie, mi-am propus să nu discut despre dezvăluirile făcute de alți colegi ai mei, așa cum și ei au respectat și nu au discutat despre dezvăluirile făcute de noi.

Indiferent pe ce preț ar fi difuzat Eurosport videoclipuri cu România, deștepte sau tembele, atribuirea trebuia făcută în mod legal și acest lucru nu s-a făcut. Nu contează dacă pentru 100 de dolari, Eurosport ne-ar fi difuzat videoclipurile, știu eu, în pauza sau ar fi întrerupt cele mai mari meciuri internaționale. În România există o lege, iar interesul național care, până acum câțiva ani, știu eu, era invocat în transporturile de țigări sau de armament, nu cred că-și are locul în turism.

Pe mine asta m-a interesat: de ce nu au fost acești bani trimiși la Eurosport și CNN, dacă specialiștii din Ministerul Turismului spuneau că de acolo ne puteam atrage noi turiști străini care să invadeze litoralul românesc, Valea Prahovei, sau Zona Bran.

De ce acești bani nu au fost trimiși pur și simplu într-o sacoșă? Sau telegrafic? De ce a fost nevoie să fie simulată o licitație? Asta este o mare prostie la granița dintre penal și politic, făcută de Ministerul Turismului.

În opinia mea, costul ... nu știu, am văzut și eu acele date trimise de o autoritate din Croația, habar nu am, nu știu să apreciez dacă noi am obținut același efect, precum croații, sau nu. Cert e că foarte mulți români merg în Croația să-și facă vacanța și locul litoralului ...

Domnul Ludovic Orban:

Îi dau cuvântul doamnei deputat Adriana Săftoiu.

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

Domnule Racoviceanu, faceți-mă să înțeleg puțin, pentru că, după ce v-am citit articolele, după ce am auzit-o pe doamna Udrea, am rămas cu o singură întrebare în minte: de ce credeți ... e o ipoteză, plec de la ideea că ceea ce veți spune și dumneavoastră e tot ipoteză. Rămâne să dovedim ce e de fapt ...

Domnul Alecu Racoviceanu:

Și nu mai află nimeni ce vorbim.

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

Nu, toată lumea! De ce credeți că B.R.D.-ul ar fi interesat, pe acest parteneriat, dacă, în final, doamna Udrea ne spune că sigla B.R.D. nu apare pe spoturi, ceea ce înseamnă că vă contrazice teoria

dumneavoastră, că, de fapt câștigul B.R.D.-ului era tocmai acesta – că apăsarea pe Eurosport și CNN, pe banii publici.

Domnul Alecu Racoviceanu:

B.R.D. și-a retras sigla, după ce Ziarul nostru a publicat un articol intitulat: B.R.D. este singurul beneficiar al campaniei România-Land of Choice, articol la care noi am solicitat părerea B.R.D., tocmai legată de apariția acestei sigle în finalul videoclipului. Răspunsul nu a sosit, ci, în cursul unui weekend, am aflat pe surse că B.R.D. și-a retras sigla de pe videoclipuri, lucru care a fost confirmat după câteva zile de doamna Udrea într-un interviu.

Iar, legat de campania B.R.D. ...

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

Numai o secundă, să rămânem la spot. Doamna Udrea spune în interviul domnului Turcescu că acela nu era spotul oficial. Întrebarea e: dumneavoastră ați văzut acest spot difuzat pe Eurosport și CNN? Pentru că ea asta spune: că a fost pe internet ...

Domnul Alecu Racoviceanu:

B.R.D. și-a retras sigla. În primul rând, că nu avea rost să producă un videoclip pe care să-și pună sigla și apoi să-l pună pe youtube, doar. Videoclipul a fost produs pentru a fi difuzat cu sigla B.R.D. în final. Ei și l-au retras cu doar câteva zile înainte de a începe difuzarea pe Eurosport și CNN. La câteva zile, după ce ziarul nostru a publicat un articol în care spuneam că singurii beneficiari ai acestei campanii sunt B.R.D.

Noi, dealtfel, am identificat faptul că această bancă, în peisajul românesc, încearcă o campanie mai aparte, pentru că de ani, de când se discută tot mai frecvent despre această criză financiară, bancherii sunt priviți ca acei oameni care aruncă oamenii din case.

B.R.D. a încercat să-și facă niște campanii publicitare care să reprezinte o latură umană. Iar această latură umană ar fi răzbătut și prin campania pe care statul român ar fi finanțat-o pe mai multe posturi din România și străinătate.

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

Deci, ca să mă lămuresc cu primul lucru.

Domnul Alecu Racoviceanu:

Sunteți specialistă în domeniu și știți că am dreptate, legat de campania B.R.D.

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

Eu, dacă am ceva de spus, spun că nu înțeleg și dumneavoastră să formulați.

Domnul Alecu Racoviceanu:

Vă rog.

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

B.R.D.-ul, înțeleg că în prima fază, ar fi câștigat acest spațiu publicitar. Acum, se pare că e în pierdere, fiind retras în urma demersului ... Bun. Pe de altă parte, de ce credeți că doamna Udrea a ales B.R.D.-ul? de ce nu a ales altă bancă?

Domnul Alecu Racoviceanu:

În primul rând, nu știu dacă alte bănci au depus ofertă pentru a realiza videoclipuri. Dacă ar fi înțeles care era beneficiul realizării unui astfel de videoclipuri, bănuiesc că le-ar fi făcut ofertă.

În locul doamnei Udrea, dacă aș fi vreodată ministru, ceea ce mi doresc să nu se întâmple, m-aș fi ferit și să parchez în față la B.R.D.

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

De ce?

Domnul Alecu Racoviceanu:

Pentru că aveam un credit acolo și există, chiar dacă nimeni, chiar dacă nimeni nu are îndrăzneala să cerceteze în mod oficial, există un conflict de interese între un ministru, care are un credit personal la o bancă și banca respectivă efectuează niște activități cu ministerul condus de persoana respectivă.

În opinia mea, este un conflict de interese, o suspiciune de conflict de interese. Ea ar trebui verificată fie de un procuror, fie de un inspector de la A.N.I. Și Parchetul are în competență cercetarea conflictelor de interese.

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

Mai am o singură întrebare: știți, cumva, în cazul firmei Amaliei Năstase, este decizia Ministerului Turismului, sau a fost impus de către B.R.D. să lucreze cu această firmă?

Domnul Alecu Racoviceanu:

Nu știu. Și nu cred că veți putea afla nici dumneavoastră așa ceva.

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

Vă mai întreb un singur lucru. Ați auzit, cumva, că aceeași firmă se ocupă de imaginea B.R.D.-ului?

Domnul Alecu Racoviceanu:

Nu, nu se ocupă de imaginea B.R.D.-ului.

Domnul Ludovic Orban:

Domnul deputat Dumitru Chiriță.

Domnul Dumitru Chiriță:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea încă de la început să vă felicit pe demersul pe care l-ați avut dumneavoastră și colegii dumneavoastră din cotidianul Gardianul și să vă felicit pentru toate demersurile pe care le aveți în acest cotidian, pentru că, din când în când, mai scoateți la lumină câteva lucruri de interes public și care pun în evidență modul în care sunt administrate treburile publice și finanțele țării.

Ați afirmat în intervențiile dumneavoastră, de mai multe ori, faptul că nu s-a respectat Ordonanța nr.34 privind achiziția serviciilor de publicitate internațională.

Vă întreb direct: cum ar fi trebuit să se întâmple acest lucru? Prin licitație deschisă? Sau alte proceduri? Dacă se poate să precizați mai clar.

Domnul Alecu Racoviceanu:

Repet o idee: să mă ferească Dumnezeu să ajung ...

Domnul Dumitru Chiriță:

Din punctul dumneavoastră de vedere, că ați spus că nu e așa și că trebuie altfel.

Domnul Alecu Racoviceanu:

Da. Într-o ordonanță de Guvern ar fi putut fi reglementată această publicitate internațională și nici nu s-ar mai fi ajuns la intermediari și trieri de intermediari făcută de un ministru.

Domnul Dumitru Chiriță:

Să înțeleg din afirmațiile dumneavoastră, că există un vid de reglementare, de care doamna ministru a profitat și astfel s-a ajuns în situația de a se încheia această ...

Domnul Alecu Racoviceanu:

Altfel, cum vă explicați faptul că și-a dorit cu atâta ardoare ca videoclipurile să ajungă pe Eurosport și a făcut această simulare de licitație? De atribuire, sau de negociere, sau cum s-o chema.

Domnul Dumitru Chiriță:

Eu am un comentariu vizavi de acest aspect al modului în care trebuia făcută achiziția publică și așa începe prin a spune că în primul plan de achiziții, care mi-a fost transmis astăzi, la poziția 105 există capitolul servicii de publicitate, campanie de publicitate pe piața internă și internațională, cu suma alocată de un milion 215 mii

euro, unde se precizează, ca și procedură de achiziție, licitație deschisă, cerere de ofertă, negociere fără publicarea unui anunț. Practic, au fost preluate toate prevederile ordonanței, astfel încât chiar din planul de achiziții rezultă orice posibilitate.

Ceea ce este interesant este că în cel de al doilea plan de achiziții din 10 iunie 2009, serviciile de publicitate pentru intern și internațional au fost împărțite în două, astfel că la poziția 105 avem servicii de publicitate internațională, cu o sumă alocată de un milion 345 de mii, mult mai mult decât era pentru anul amândouă tipurile de publicitate internă și internațională, iar la servicii de publicitate pe piața internă, un milion 220 de mii. Deci, practic, suma inițială aprobată în planul de investiții a fost mai mult decât dublată.

Și, tot aici, se înșiră, la modalitatea de achiziții, toate tipurile prevăzute de Ordonanța nr.34. Ceea ce, din punct de vedere al Ministerului Turismului, rezultă foarte clar că s-a avut în vedere toată gama de tipuri de achiziție, astfel încât ministerul să poată apela la oricare dintre ele. Este adevărat că aceste servicii de publicitate nu sunt foarte bine reglementate în Ordonanța nr.34, de aceea s-a și permis acest lucru.

Domnul Alecu Racoviceanu:

Eu nu cred că există vreo lege în lumea asta, care să spună așa: fac un caiet de sarcini, trimiteți la postul de televiziune aflat pe poziția I, conform EMS/2008 și, apoi, cu 6 zile înainte de deschiderea ofertelor, să spun: nu, să fie primul post de pe EMS/2007, care deja

exista pe internet. Deci, orice copil putea să afle că banii merg la Eurosport și CNN.

Domnul Dumitru Chiriță:

Eu m-am referit doar la procedurile pe care ministerul și le-a asumat inițial. Dumneavoastră ați adăugat în discuțiile de astăzi și ce s-a întâmplat etapizat, vizavi de acest proces de achiziție, cu care sunt cu totul de acord cu dumneavoastră, că este un abuz. Este evident un abuz și aici trebuie și noi să avem la dispoziție materialele pe care le aveți dumneavoastră, pentru a le analiza în mod corespunzător.

Domnul Alecu Racoviceanu:

Vă rog pe dumneavoastră să aveți grijă să nu vă antepronunțați.

Domnul Dumitru Chiriță:

Faptul că s-au schimbat sistematic, este o opinie pe care o pot exprima.

Domnul Ludovic Orban:

Domnul Bănicioiu.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Dacă-mi permiteți. Clasamentul EMS s-a modificat pe 2008, față de 2007?

Domnul Alecu Racoviceanu:

Nu este nici acum public, cel puțin.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Aa, nu e public. Am înțeles.

Domnul Alecu Racoviceanu:

Dar, nefiind oficializat clasamentul pe 2008, Eurosport a anunțat că el este pe primul loc și în 2008. Nefiind oficializat, a fost nevoie de artificii din 30 iunie, în care s-a modificat, după ce ... auditorul, au și modificat perioada de monitorizare. Au trimis spre 2007.

Domnul Ludovic Orban:

Domnul Bănicioiu.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Există un alt post de televiziune, să zicem pe aceeași breșă, ca și Eurosport, care ar fi putut oferi un contract mai convenabil?

Domnul Alecu Racoviceanu:

Nu este treaba mea. Pe mine mă interesează de ce a fost nevoie de organizarea unui teatru de păpuși, pentru a se trimită banii la un target stabilit.

Domnul Ludovic Orban:

Era obligație legală, domnule Racoviceanu. Există în Ordonanța nr.34 un articol care face referire cu precizie la publicitate și procedura de achiziție după publicitate, dacă nu mă înșel, este articolul 55, unde trebuie să scrii tot, în amănunt, în dosarul de achiziții.

Domnul Alecu Racoviceanu:

Dacă o să-l comparați, și cred că o s-o faceți ...

Domnul Ludovic Orban:

O s-o facem, nu avem nicio îndoială.

Domnul Alecu Racoviceanu:

... cu documentația de atribuire în caietul de sarcini și rectificările aduse caietului de sarcini, veți observa că mai multe articole din Ordonanța nr.34 sunt încălcate.

Domnul Ludovic Orban:

Da. Voiam să vă pun și eu câteva întrebări. Îmi cer scuze. Numai puțin, că era tot legat de subiectul ăsta.

După știința dumneavoastră, în selectarea partenerului B.R.D., a existat vreo procedură de achiziție? Prima întrebare.

Și a doua întrebare: dacă este vreo formă contractuală, după știința dumneavoastră? De ce vă pun întrebările astea? Pentru că noi nu am primit nimic de la Ministerul Turismului.

Deci, dosar de achiziție publică în selectarea B.R.D.-ului ca partener, nicio formă de parteneriat, de contract, de protocol, sau o altă formă de relație juridică între Ministerul Turismului și B.R.D.

Poate, după știința dumneavoastră, dacă a existat ...?

Domnul Alecu Racoviceanu:

Pot să citesc o declarație obținută de colegii mei, nu m-am gândit că vom ataca și acest subiect, din care rezultă că realizatorul

efectiv al videoclipurilor se și miră că a făcut ... Da, uitați-o: ADDV Euro RSCG – agenția oficială a B.R.D., care s-a ocupat de campanie.

Spune așa: potrivit site-ului International ... spoturile Romania - Land of Choice au fost produse de Multimedia Est și regizate de două persoane. Din partea B.R.D. Groupe, echipa responsabilă a fost alcătuită din ... și din ..., iar unul dintre realizatori, Adrian Tura, manager director la firma cu multe inițiale – ADDV Euro, face următoarea declarație: paradoxal, clientul nostru direct pentru această campanie nu a fost Ministerul Turismului, ci B.R.D. Groupe Societe Generale. În urma protocolului de promovare a României, protocol încheiat între B.R.D. G.S.G. și Ministerul Turismului, s-a decis ca B.R.D. să achite costurile de producție, iar ADDV Euro să execute campania în calitate de agenție oficială a B.R.D. Groupe Societe General. Deci, nu Eventures, firma doamnei Amalia Năstase.

Domnul Ludovic Orban:

Deci, practic, acolo se face vorbire despre existența unui protocol de promovare a României, din declarația ...

Domnul Alecu Racoviceanu:

Acest protocol l-ați putea obține, bănuiesc, de la Ministerul Turismului.

Domnul Ludovic Orban:

Nu. Deci, vă pun această întrebare, pentru că noi facem, după ce finalizăm audierea dumneavoastră, facem o să rămânem la un

punct între noi, ca să facem o revizuire a documentelor pe care le cerem, să le cerem foarte clar, că până acum s-au făcut că nu înțeleg ce le cerem și vreau să precizăm clar, cu precizie, exact, documentele pe care le solicităm.

Domnul Ludovic Orban:

Doamna Adriana Săftoiu.

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

Am să vă dau un citat din articolul dumneavoastră și vă spun ce nu am înțeles. Spuneți așa: s-a știut din primul moment că grosul banilor pentru difuzare va merge către Eurosport, canal deținut de Grupul francez TFA. A fost, așadar, o afacere națională, în care aportul B.R.D. a fost necesar și justificat.

Ce vreți să spuneți, când spuneți “a fost o afacere națională” ?

Domnul Alecu Racoviceanu:

Este o anchetă la care încă lucrăm și este legată de toate numele de francezi și firme franțuzești care apar în derularea acestui contract de publicitate internațională.

Domnul Ludovic Orban:

Alte întrebări?

Domnul deputat Țaga Claudiu.

Domnul Claudiu Țaga:

Aș vrea să vă rog să lăsați și la comisie o copie de pe materialele pe care ni le-ați prezentat și inclusiv după ce ați spus

dumneavoastră, factura aceea pro forma, dacă nu o aveți, modalitatea de a intra și noi în posesia ei.

Domnul Alecu Racoviceanu:

Am să vă depun articole de presă și documente care sunt obținute pe căi jurnalistice. Nu am să vă depun documente oficiale, pentru că, vă repet, îmi doresc ca această comisie să facă la final și un demers juridic și nu aș vrea să folosiți hârtii fără valoare. Când la primiți de la ziariști, nu au valoare.

Domnul Ludovic Orban:

Fără discuție, vom apela la solicitările oficiale, pentru a obține pe cale oficială documentele respective.

Dacă nu mai aveți întrebări, vă mulțumim mult domnule director.

Domnul Alecu Racoviceanu:

Și eu vă mulțumesc pentru răbdare.

Domnul Ludovic Orban:

Nu ne-ați pus răbdarea la încercare.

Am să rog Media să le mulțumesc pentru prezența și interesul arătat pentru activitatea comisiei. Acum vom rămâne la o chestiune de bucătărie internă, la care, în mod evident, nu are rost să rămâneți să participați, după care, în aproximativ un sfert de oră, oricine dorește un punct de vedere oficial de la mine, voi ieși într-un sfert de oră și stau la dispoziția dumneavoastră.

Deci, este ora 16,12, la ora 16,30, voi ieși pentru a vă sta la dispoziție cu răspunsuri la eventualele întrebări și curiozități pe care le aveți.

(Presă părăsește sala de ședințe.)

Domnul Ludovic Orban:

Deci, eu zic să clarificăm lucrurile mai simple.

Ordinea de zi de mâine. Ce vă propuneți?

Să facem audierea experților, ca să stabilim care experți îi angajăm.

Audierea experților, prezentarea analizei documentelor, planul de achiziții, ce credem noi că au apărut ca proceduri de achiziții și așa mai departe. Și, eventual, să completăm lista audierilor pentru joi. Asta pentru mâine.

Poftiți.

Doamna Aurelia Vasile:

Eu nu aș începe cu audierea celor pe care să-i angajăm, pentru că nu putem s-o facem la sfârșitul programului comisiei. Aș vrea să ne stabilim cât de cât o anumită ordine în ceea ce trebuie să facem.

Și, atunci, eu propun ca mâine, cei care dintre noi se pricep cel mai bine, cum este domnul Vasile, cum este domnul Petru Lakatos, îi rog să se uite foarte bine în tot ce este buget și tot ce este plen de achiziții și tot ceea ce este în conformitate ... și mâine avem o dezbatere pe aceste probleme.

Domnul Ludovic Orban:

Analiza documentelor prezentate.

Doamna Aurelia Vasile:

Analiza ... și, din documentele prezentate, pe partea asta: planul de achiziții.

După ce vedem ceea ce ne prezintă colegii noștri, putem să avem pasul 2 și să vedem pe cine chemăm din minister, de la Ministerul Finanțelor, sau din altă parte, pentru a ne explica, din punctul meu de vedere, așa cum m-am uitat eu pe diagonală, cum este posibil ca în condițiile economice ale României, să dăm banii pe miere, pe fructe proaspete, pe hârtie igienică și tot ce am mai citit așa, pe diagonală, pe piese de schimb, în același timp, pe contracte de reparații și întreținere auto și pe multe, multe altele.

Și, atunci, eu o să-i rog pe cei doi colegi care au gradul de pricepere, să-mi explice ce este corect, ce nu este corect, iar, pe urmă, să-i întrebăm pe cei din minister, deci plecând de la planul de achiziții.

Ca tema a doua, pentru că în acest moment eu nu am văzut materialele, încă nu n-am aplecat asupra lor, trebuie să-mi arunc un ochi să văd și eu ce și cum și o să rugăm să vedem pe cei care ... poate pe domnul Lakatos, poate pe unul dintre colegii noștri, ca un fel de raportori, pentru că ne va fi greu să ne ocupăm toți de aceeași problemă, să vedem exact ce ai spus tu, privind procedurile de achiziții.

Deci, să ...

Domnul Ludovic Orban:

Doamna Aura, pentru cunoștința dumneavoastră, deja am identificat toate neregulile în procedura de achiziții, care au fost vizibile ...

Doamna Aurelia Vasile:

Da, eu vă cred, dar vreau să mă conving și eu.

Domnul Ludovic Orban:

Sunt de acord și am zis pe primul punct al ordinii de zi, exact cum ați spus: analiza documentelor pe care le are la dispoziție comisia, făcută de specialiștii domnul Bleotu, domnul Lakatos și cei care ...

Doamna Aurelia Vasile:

Deci, încă o dată: eu una, nu vreau să fiu exclusă de la ceea ce vreau să citesc eu. da?

Domnul Ludovic Orban:

Puteteți să citiți totul.

Doamna Aurelia Vasile:

Încă o dată: în acest moment, ne este foarte greu să multiplicăm toate chestiunile astea și nu pot de astăzi până mâine să citesc toate dosarele astea. În schimb, pot să mă aplec asupra acestui lucru. După ce finalizăm mâine chestia asta și vedem ce concluzii tragem, vedem și mai departe.

Domnul Ludovic Orban:

Acum stabilim ordinea de zi pentru mâine. Asta facem acum.

Și am trecut la punctul 1: analiza documentelor aflate la dispoziția comisiei.

Doamna Aurelia Vasile:

Bun. Aici ce este?

Domnul Ludovic Orban:

Plan de achiziții, bugetul, execuția bugetară, procedurile, dosarele de achiziții pe care le avem în momentul de față la comisie. Astea sunt. Exact asta am trecut pe punctul 1 la ordinea de zi.

Doamna Aurelia Vasile:

Cred că este mult și dosarele de achiziții ...

Domnul Ludovic Orban:

Nu e mult, nu e mult. Nu e mult, că nu avem foarte multe.

Și la punctul 2 ...

Doamna Aurelia Vasile:

Bun. În condițiile în care dosare de achiziții, le primim de la secretariat acum, ca să putem să ne uităm și noi acasă pe ele, care sunt? Eu, cu domnul Robert, cu domnul Chiriță ... Deci, care sunt. Nu am cum altfel, mâine o am pe ordinea de zi și eu nu știu despre ce este vorba.

Domnul Ludovic Orban:

Oricum discutăm, chiar dacă nu o să puteți să citiți ... Dar, venim mai repede. Venim mai repede, la 10,00. De la 10,00 la 11,30-12,00, ne documentăm ...

Doamna Aurelia Vasile:

Deci, încă o dată: vreau să știu ce vorbesc. Nu pot să discut dacă este corect un plan de achiziții sau nu, în condițiile în care ați văzut ce a spus și domnul Racoviceanu, cu carioca în mână poți să ... Deci, vreau să mă documentez și să știu ce întreb.

Domnul Ludovic Orban:

De acord, multiplicăm după ce terminăm.

Analizăm pe ce suntem pregătiți și avem un punct de vedere. Da? Nu tot că oricum noi o să mai continuăm dezbateri și analize de documente.

Altceva, în afara de analiza documentelor și de evaluarea experților, mai introducem mâine pe ordinea de zi?

Prezentarea și stabilirea experților. Dar rugămintea mea este să veniți cu propuneri. Deci, este foarte serioasă treaba asta. (*Membrii comisiei poartă discuții.*)

Alte puncte pe ordinea de zi de mâine?

Stabilirea celor care vor participa, pe care-i invităm, nu de joi, nici măcar de joi. Îi invităm începând de marțea viitoare.

Aceștia o să vină începând de marți. Noi, până marți, ne documentăm.

Domnul Chiriță.

Domnul Dumitru Chiriță:

Domnule președinte, cred că ar fi util ca mâine să avem pe masa de lucru și scrisorile pe care să le transmitem instituțiilor despre care am vorbit astăzi.

Domnul Ludovic Orban:

Aprobarea conținutului scrisorilor ...

Domnul Dumitru Chiriță:

Sigur că da. La Ministerul Turismului, la primul-ministru, la unitatea aceea de care vorbeam ...

Domnul Ludovic Orban:

Corect, corect.

Aprobarea conținutului adreselor ...

Avem scrisori, deci: Ministerul Turismului, revenire cu solicitarea tuturor documentelor; avem scrisoarea către primul-ministru cu ordinul emis de A.N.R.M.A.P.; adresa către Agenția Națională a Funcționarilor Publici, prin care să le solicităm dacă au aprobat și când au aprobat statul de funcțiuni al Ministerului Turismului.

Doamna Ana Adriana Săftoiu:

Și cred că la Secretariatul General ar trebui să întrebăm dacă mai există vreo hotărâre de Guvern similară cu cea a doamnei Udrea, vizavi de acordarea de diurne pentru jurnaliști.

Domnul Ludovic Orban:

Corect. Și adresă către Secretariatul General al Guvernului; acestea cinci au fost stabilite.

Deci: aprobarea conținutului adreselor către diferite instituții. Că noi știm că trebuie să le pregătim.

(Membrii comisiei poartă discuții.)

Bun. Și punctul 5 – concluzii.

Deci, în afară de aceste puncte: analiza documentelor prezentate – o parte, tot ce avem analizat și evaluat și avem oameni care să le prezinte; prezentarea și stabilirea experților, stabilirea listei de participanți din partea Societății Civile, aprobarea conținutului adreselor către instituții și concluzii.

Mai punem ceva pe ordinea de zi de mâine? Nu.

Este suficient.

Deci, asta este ordinea de zi. Am închis.

Ședința comisiei s-a încheiat la ora 17,00.