

Parlamentul României



Conf. cu originalul

Comisia pentru buget,
finanțe și bănci

Comisia juridică, de disciplină și
imunități

București, nr. 4c-2/164/
12.03.2020

București, nr. 4c-13/1138/
12.03.2020

PLx. 665/2019

BIROUL PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Vă înaintăm, alăturat, **raportul comun** asupra *proiectului de Lege privind protecția consumatorilor față de cesiunile speculative de creanțe*, trimis cu adresa nr. PLx.665/2019, Camera Deputaților fiind **Cameră decizională**.

În raport cu obiectul și conținutul său, proiectul de Lege face parte din categoria **legilor ordinare**.

PREȘEDINTE,

Sorin LAZĂR

PREȘEDINTE,

Nicușor HALICI

Parlamentul României



Comisia pentru buget,
finanțe și bănci

Comisia juridică, de disciplină și
imunități

București, nr. 4c-2/164/
12.03.2020

București, nr. 4c-13/1138/
12.03.2020

PLx. 665/2019

RAPORT COMUN

asupra proiectului de Lege privind protecția consumatorilor față de cesiunile speculative de creanțe

În conformitate cu prevederile **art. 94** din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, Comisia pentru buget, finanțe și bănci și Comisia juridică, de disciplină și imunități au fost sesizate, spre dezbateri pe fond, cu *proiectul de Lege privind protecția consumatorilor față de cesiunile speculative de creanțe*.

Conform prevederilor **art.75** din Constituția României, republicată, și ale **art.91** din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, Camera Deputaților este **Cameră decizională**.

Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată, a **adoptat** proiectul de lege în ședința din **11 decembrie 2019**.

La dezbateri proiectului de Lege s-au avut în vedere: **avizul negativ** al Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale și **avizele favorabile** ale Consiliului Legislativ și Consiliului Economic și Social.

Proiectul de lege supus dezbaterii are ca **obiect de reglementare** protecția consumatorilor față de cesiunile speculative de creanțe, instituind o procedură de liberare de datorie prin plata de către debitor a prețului real achitat de cesionar cedentului, precum și o limitare a valorii nominale a creanței cedate cu titlu speculativ la nivelul prețului real achitat de cesionar cedentului, în scopul conservării echilibrului contractual și al asigurării integrității pieței financiar-bancare interne.

În conformitate cu prevederile art. 61 și 63 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Comisia pentru

buget, finanțe și bănci și Comisia juridică, de disciplină și imunități și-au desfășurat lucrările în ședința comună din data de 10 martie 2020.

La ședința comună, din partea Comisiei pentru buget, finanțe și bănci și-au înregistrat prezența un număr de **25 deputați** din totalul de **27 de membri**, iar din partea Comisiei juridice, de disciplină și imunități deputații și-au înregistrat prezența conform listei de prezență.

În urma examinării proiectului de lege și a opiniilor exprimate, deputații celor două Comisii, au hotărât cu **majoritate** de voturi, să propună plenului Camerei Deputaților **spre dezbateră și adoptare proiectul de Lege privind protecția consumatorilor față de cesiunile speculative de creanțe, cu amendamentele admise prezentate în Anexa nr.1.**

Amendamentele respinse se regăsesc în **Anexa nr.2.**

În raport cu obiectul și conținutul său, proiectul de lege face parte din categoria **legilor ordinare.**

PREȘEDINTE,

Sorin LAZĂR

SECRETAR,

Marilen - Gabriel PIRTEA

PREȘEDINTE,

Nicușor HALICI

SECRETAR,

Aida-Cristina CĂRUCERU

Șef serviciu,
Giorgiana Ene
Consilier parlamentar,
Alexandra Nistor

Consilier parlamentar,
Alina Grigorescu

AMENDAMENTE ADMISE

În urma dezbaterii, Comisiile propun adoptarea proiectului de lege cu următoarele amendamente:

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisii (autorul amendamentului)	Motivarea amendamentelor propuse
1.	LEGE privind protecția consumatorilor față de cesiunile speculative de creanțe	Nemodificat	
2.	Art. 1.- Prezenta lege are ca obiect protecția consumatorilor contra cesiunilor speculative de creanțe, instituind o procedură de liberare de datorie prin plata de către debitor a prețului real achitat de cesionar cedentului, precum și o limitare a valorii nominale a creanței cedate cu titlu speculativ la nivelul prețului real achitat de cesionar cedentului, în scopul prezervării echilibrului contractual și al asigurării integrității pieței financiar-bancare interne.	Art. 1.- Prezenta lege are ca obiect protecția consumatorilor față de cesiunilor speculative de creanțe, instituind o procedură de liberare de datorie prin plata de către debitor a prețului real achitat de cesionar cedentului, precum și o limitare a valorii nominale a creanței cedate cu titlu speculativ la nivelul prețului real achitat de cesionar cedentului, în scopul prezervării echilibrului contractual și al asigurării integrității pieței financiar-bancare interne.	Tehnică legislativă – corelare cu titlul legii
3.	Art. 2.- Prezenta lege se aplică raporturilor juridice dintre consumatori, creditorii financiari și entitățile care desfășoară activitatea de recuperare creanțe.	Nemodificat	
4.	Art. 3.- În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: a) <i>consumator</i> - orice persoană fizică sau grup de persoane fizice care, în temeiul unui contract care intră sub incidența dispozițiilor prezentei legi, acționează în scopuri în afara activității sale comerciale; calitatea de consumator care acționează în scopuri personale sau familiale se prezumă și se analizează în raport de contractul care intră sub incidența prezentei legi, și nu de întreaga activitate a debitorului. Are	Art.3.- Nemodificat a)Nemodificat	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisia (autorul amendamentului)	Motivarea amendamentelor propuse
	<p>calitatea de consumator și codebitorul, precum și fideiusorul care nu are calitatea de asociat, acționar semnificativ, administrator, director sau membru al organelor de conducere la debitorul principal – persoana juridică. Sunt asimilați fideiusorului și girantul și avalistul unei cambii sau al unui bilet la ordin care garantează prin semnătură pe cambie sau pe biletul la ordin o creanță care intră sub incidența prezentei legi;</p> <p>b) <i>creditor financiar</i> - o instituție de credit autorizată de BNR, o instituție financiară ne-bancară sau o entitate care desfășoară activitatea de recuperare creanțe;</p> <p>c) <i>cesiune speculativă de creanță</i> - orice transfer al unei creanțe sau al portofoliului de creanțe de la un creditor financiar la un terț, inclusiv o entitate care desfășoară activitatea de recuperare creanțe, transfer care nu are echivalent într-un fapt economic real sau care nu se efectuează din rațiuni de mobilizare a creanțelor comerciale, de refinanțare a creditorului financiar sau pentru constituirea de garanții financiare; caracterul speculativ al cesiunii de creanțe se prezumă dacă:</p> <p>(i) transferul unui portofoliu de creanțe de la creditorul financiar la o filială sau la o afiliată a sa este însoțit de un mandat de administrare sau de gestiune și încasare a respectivului portofoliu de creanțe de către cedent în favoarea cesionarului;</p> <p>(ii) cesiunea de creanțe sau de portofolii de creanțe este perfectată pentru creșterea artificială a indicelui de solvabilitate a creditorului financiar;</p>	<p>b) <i>creditor financiar</i> - o instituție de credit autorizată de Banca Națională a României, o instituție financiară ne-bancară sau o entitate care desfășoară activitatea de recuperare creanțe</p> <p>c) <i>cesiune speculativă de creanță</i> - orice transfer al unei creanțe sau al portofoliului de creanțe de la un creditor financiar la un terț, inclusiv o entitate care desfășoară activitatea de recuperare creanțe, transfer care nu are echivalent într-un fapt economic real sau care nu se efectuează din rațiuni de mobilizare a creanțelor comerciale, de refinanțare a creditorului financiar sau pentru constituirea de garanții financiare; caracterul speculativ al cesiunii de creanțe se prezumă dacă transferul unui portofoliu de creanțe de la creditorul financiar la o filială sau la o afiliată a sa, însoțit de un mandat de administrare sau de gestiune și încasare a respectivului portofoliu de creanțe de către cedent în favoarea cesionarului, se realizează la un preț mai mic de 30% din valoarea inițială a creanței.</p> <p>În cazul în care transferul portofoliului de creanțe se face la un preț mai mic de 30% din valoarea inițială a creanței, consumatorul poate să ceară, iar instanța este obligată să</p>	<p>Tehnică legislativă</p> <p>În stabilirea valorii minime de la care transferul unui portofoliu de creanțe se prezumă a fi speculativ au fost utilizate criteriile obiective în raport cu procentul de 30%. Astfel, la Art 846 alin (8) din Codul de Procedura Civilă, referitor la efectuarea licitației, se prevede că “În cazul în care nu este oferit nici prețul la care imobilul a fost evaluat, vânzarea se va amâna la un alt termen, de cel mult 30 de zile, pentru care se</p>

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisia (autorul amendamentului)	Motivarea amendamentelor propuse
	(iii) cesiunea de creanțe este perfectată pentru reducerea bazei de impozitare sau de taxare a creditorului financiar;	analizeze caracterul tranzacției. <i>Autor: grupul parlamentar al Partidului Social Democrat</i>	va face o nouă publicație, în condițiile art. 839, cu excepția publicării anunțului într-un ziar de circulație națională sau locală. La acest termen, licitația va începe de la prețul de 75% din prețul de pornire al primei licitații. Dacă nu se obține prețul de începere a licitației și există cel puțin 2 licitatori, la același termen, bunul va fi vândut la cel mai mare preț oferit, dar nu mai puțin de 30% din prețul de pornire al primei licitații. Vânzarea se va putea face chiar dacă se prezintă o singură persoană care oferă prețul de la care începe licitația. În conținutul publicației de vânzare întocmite pentru cel de-al doilea termen vor fi inserate, sub sancțiunea nulității, toate aceste mențiuni privind modul de stabilire a

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisia (autorul amendamentului)	Motivarea amendamentelor propuse
	d) <i>creanță litigioasă</i> - o creanță asupra căreia există un proces sau care face obiectului unei urmăriri silite.	d) <i>creanță litigioasă</i> - o creanță asupra căreia există un proces sau care face obiectului unei executări silite.	prețului de adjudecare a imobilului la al doilea termen”. Tehnică legislativă
5.	Art. 4.- În cazul unei cesiuni de creanță cu titlu speculativ, cesionarul nu va putea pretinde consumatorului nici voluntar, nici judiciar sau pe cale de executare silită mai mult decât prețul real al cesiunii, la care se pot adăuga cheltuielile și spezele efective ale contractului și dobânda din ziua când cesionarul a plătit prețul cesiunii.	Nemodificat	
6.	Art. 5.- (1) În scopul de a zădarnici intenția de speculă a cesionarului ori de a echilibra raporturile juridice cu creditorul cesionar, debitorul cedat, care are calitatea de consumator, se va putea elibera de datorie, atât în raporturile cu cesionarul, cât și în raporturile cu cedentul, plătiind cesionarului sumele prevăzute la art. 4. (2) Plata liberatorie se poate efectua fie cu acordul cesionarului, fie prin consemnarea sumei la dispoziția cesionarului, într-un cont deschis de executorul judecătoresc sau la o instituție de credit selectată de debitorul cedat. (3) Plata sau consemnarea sumei prevăzute la art. 4 determină încetarea deplin drept a procesului sau a executării silite, ridicarea oricărei măsuri de indisponibilizare a unor sume de bani sau a unor bunuri luate împotriva debitorului, precum și ștergerea oricărei ipotece sau sarcini care ar fi fost constituite în favoarea creditorului. (4) Notificarea prin intermediul unui avocat, notar sau executor judecătoresc a intenției de plată în vederea stingerii	Nemodificat	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisia (autorul amendamentului)	Motivarea amendamentelor propuse
	<p>în această modalitate a datoriei suspendă de drept orice acțiune judiciară sau urmărire silită derulată contra debitorului cedat care are calitate de consumator.</p> <p>(5) În termen de 30 de zile calendaristice de la data comunicării notificării, creditorul va răspunde acesteia, indicând acceptarea ofertei debitorului sau o altă modalitate de reglementare amiabilă. În lipsa unui astfel de răspuns, se prezumă că oferta debitorului a fost acceptată de creditor.</p>		
7.	<p>Art. 6.- (1) La cererea debitorului cedat care are calitatea de consumator, cesionarul va preciza în scris prețul real, efectiv și individualizat, achitat cedentului pentru dobândirea creanței, chiar dacă creanța care face obiectului notificării emise de debitor face parte dintr-un portofoliu de creanțe.</p> <p>(2) Până la data precizării prețului real al creanței, urmărirea silită contra debitorului cedat se suspendă de drept, cursul penalităților și al accesoriilor fiind întrerupt.</p>	Nemodificat	
8.	<p>Art. 7.- Dispozițiile art. 4 — 5 sunt aplicabile în toate cazurile în care creanța este transmisă de către creditorul inițial unui terț, inclusiv în caz de cesiune de contract, de cesiune de portofoliu de creanțe sau de subrogație, precum și în cazurile în care scadența creditului este declarată anticipat.</p>	Nemodificat	
9.	<p>Art. 8.- În cazul în care se încheie cu o entitate care nu este creditor financiar sau o entitate care desfășoară activitatea de recuperare creanțe, cesiunea de creanțe este nula, cedentul și cesionarul fiind decazuți din dreptul de a calcula și pretinde dobânzi sau alte costuri ori penalități aferente creanțelor cesionate.</p>	Nemodificat	
10.	<p>Art. 9.- (1) Constituie practică incorectă a comercianților și se sancționează potrivit prevederilor Legii nr.363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația</p>	Nemodificat	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisia (autorul amendamentului)	Motivarea amendamentelor propuse
	<p>cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare, cesiunea de creanțe către entități care nu sunt creditori financiari sau entități care desfășoară activitatea de recuperare creanțe.</p> <p>(2) Constituie contravenție și se sancționează potrivit prevederilor Legii nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite, republicată, fapta creditorului financiar de a ceda cu caracter speculativ unui terț o creanță contra unui consumator.</p> <p>(3) Constatarea și sancționarea contravenției prevăzute la alin. (2) sunt în competența Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor (ANPC).</p>		
11.	<p>Art. 10.- Prezenta lege este aplicabilă și contractelor în derulare, în scopul echilibrării prestațiilor și al reducerii riscurilor generate de astfel de contracte, dacă sunt îndeplinite condițiile impreviziunii. În cazul cesiunii speculative de creanțe, impreviziunea se prezumă.</p>	Nemodificat	

AMENDAMENTE RESPINSE

În cursul dezbaterii, Comisiile au respins următoarele amendamente:

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
1.	LEGE privind protecția consumatorilor fata de cesiunile speculative de creante	<p>Modificarea titlului legii astfel: LEGE privind protecția consumatorilor împotriva cesiunilor de creanțe speculative Parlamentul României adoptă prezenta lege:</p> <p><i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i></p>	<p>1. Titlul legii nu este corect formulat din punct de vedere al limbii române. ✓ Obiectul legii îl constituie cesiunea de creante, deci noțiunea este „cesiunea de creante” și aceasta poate fi speculativa sau nespeculativa. ✓ În întregul text al proiectului de lege sintagma „cesiune speculativa de creante” trebuie înlocuită cu sintagma „cesiune de creante speculativa”.</p> <p>2. Prin vot</p>	Camera Deputaților
2.	Art. 1. Prezenta lege are ca obiect protecția consumatorilor contra cesiunilor speculative de	Prezenta lege are ca obiect protecția consumatorilor împotriva cesiunilor de creanțe speculative ,	1. Din textul proiectului de lege nu	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
	<p>creante, instituirea unei proceduri de liberare de datorie prin plata de catre debitor a pretului real achitat de cesionar cedentului, precum si o limitare a valorii nominale a creantei cedate cu titlu speculativ la nivelul pretului real achitat de cesionar cedentului, în scopul prezervării echilibrului contractual si al asigurării integrității pietei financiar-bancare interne.</p>	<p>reglementând condițiile în care se pot face liberarea de datorie a debitorului și limitarea valorii nominale a creanței cedate.</p> <p><i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i></p>	<p>rezulta ca se instituie „o procedura de liberare de datorie prin plata [...]” si de „limitare a valorii nominale a creantei cedate [...]”. Constatam insa ca se vrea o reglementare a liberării de datorie [...].Procedura de liberare, respectiv de limitare a valorii nominale a creantei cedate, poate fi instituita ulterior, prin act normativ subsecvent, in temeiul prezentului proiect de lege, in situatia in care se adopta.</p> <p>✓ Ultima parte a textului articolului 1 nu are legatura cu obiectul legii si nici nu poate fi o prevedere fezabila in sensul ca prin obiectivele acestei</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>legi nu se poate sustine ca se asigura integritatea pietei financiar – bancare interne, aceste obiective nefiind mecanisme de autoreglare a pietei financiar bancare. Se poate, eventual ca in expunerea de motive a legii sa se faca referire si la acest aspect, in sensul ca prezenta lege poate contribui sau contribuie, dar nu ca asigura integritatea pietei financiar – bancare interne.</p> <p>✓ Textul referitor la limitarea „valorii nominale a creantei cedate cu titlu speculativ la nivelul pretului real achitat de cesionar cedentului” trebuie revazut in sensul ca limitarea sa</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>se referă la valoarea care n-ar permite aspect speculativ. Este aberant să spunem că limităm valoarea nominală a unei creanțe care face obiectul unui transfer speculativ.</p> <p>✓ Prin reglementările prezentei legi trebuie să se prevină transferul speculativ al creanțelor prin intermediul cesiunilor de creanță, iar faptele de natură speculativă fac obiectul legii penale și sunt pedepsite ca atare și nu trebuie să se regasească în obiectul prezentei legi.</p> <p>2. Prin vot</p>	
3.	Art. 2. Prezenta lege se aplică raporturilor juridice	Art. 2. Prezenta lege se aplică raporturilor juridice	1. Conform formularii	Camera

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
	dintre consumatori, creditorii financiari si entitatile care desfasoara activitatea de recuperare creante.	dintre consumatori și creditorii financiari, precum și raporturilor juridice dintre entitățile de recuperare creanțe și consumatori. <i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i>	adoptate de Senat, se intelege ca raporturile juridice sunt intre cele trei persoane. Nu se intelege ca raporturile pot fi si numai intre consumatori si creditorii sau intre consumatori si entitatile de recuperare creante. 2.Prin vot	Deputaților
4.	a) consumator - orice persoana fizica sau grup de persoane fizice care, în temeiul unui contract care intra sub incidenta dispozitiilor prezentei legi, actioneaza în scopuri în afara activitatii sale comerciale; calitatea de consumator care actioneaza în scopuri personale sau familiale se prezuma si se analizeaza în raport de contractul care intra sub incidenta prezentei legi, si nu de întreaga activitate a debitorului. Are calitatea de consumator si codebitorul, precum si fideiutorul care nu are calitatea de asociat, actionar semnificativ, administrator, director sau membru al organelor de conducere la debitorul principal – persoana juridica. Sunt asimilati fideiutorului si girantul si avalistul unei cambii sau al unui bilet la ordin care garanteaza prin semnatura pe cambie sau pe biletul la ordin o creanta care intra sub incidenta	a) consumator - orice persoană fizică care, în temeiul unui contract care intra sub incidența dispozițiilor prezentei legi, acționează în scopuri în afara activității sale comerciale; calitatea de consumator care acționează în scopuri personale sau familiale se prezumă și se analizează în raport de contractul care intra sub incidența prezentei legi, și nu de întreaga activitate a debitorului. <i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i>	1.a)În prezenta lege nu este definita notiunea de „grup de persoane fizice”. De asemenea, conform legislatiei in vigoare contractul de credit nu se incheie intre o entitate si un grup de persoane fizice, ci intre o entitate si una sau mai multe persoane fizice, fiecare persoana fizica parte in contract avand o raspundere individuala. Deci este suficient ca prevederea din lege sa faca	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
	prezentei legi.		<p>trimitere la persoana fizica si nu la un grup de persoane fizice.</p> <p>- Este necesar sa ramana definitia din OUG 52/2016 (care transpune <i>Directiva 2014/17/UE a Parlamentului European si a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidentiale si de modificare a Directivelor 2008/48/CE si 2013/36/UE si a Regulamentului (UE) nr. 1093/2010</i>) care este conforma cu starea de fapt a acestor raporturi. Modificarea definitiei consumatorului ar avea</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>impact si ar induce in eroare cu privire la aplicarea OUG 52/2016 si OUG 50/2010.</p> <p>- Interpretarea noastra este in consens cu jurisprudenta Curtea de Justitie a UE, in sensul ca CJUE s-a pronuntat prin mai multe hotarari ca prin cesiunea de creante in litigiul in speta nu s-a modificat cu nimic continutul si sfera obligatiilor debitorului consumator; din informatiile si datele pe care le detinem constatam ca nici prin cesiunile de creanta incheiate in Romania nu se modifica continutul si sfera obligatiilor debitorului consumator.</p> <p>- Tot potrivit</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>jurisprudentei CJUE in cauza C-74/15 (Dumitru Tarcau, Ileana Tarcau impotriva Bancii Comerciale Intesa Sanpaolo Romania SA si altii), <i>in cazul unei persoane fizice care a garantat executarea obligatiilor unei societati comerciale, revine instantei nationale obligatia de a stabili daca aceasta persoana a actionat in cadrul activitatii sale profesionale sau in virtutea unor raporturi functionale pe care le are cu respectiva societate</i>, cum ar fi administrarea acesteia sau o participatie la capitalul sau social care nu este neglijabila, sau daca a actionat in scopuri</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>personale.</p> <p>- CJUE a decis ca Directiva 93/13 (cu privire la stabilirea calitatii de “consumator”) <u>se poate aplica unui contract de garantie imobiliara sau de fidejusiune incheiat intre o persoana fizica si o institutie de credit in vederea garantarii obligatiilor pe care o societate comerciala le-a contractat fata de institutia respectiva in temeiul unui contract de credit in cazul in care aceasta persoana fizica a actionat in scopuri care nu intra in cadrul activitatii sale profesionale si nu are un raport de natura functionala cu societatea mentionata.</u></p> <p>Asadar, exista cadru</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>normativ european in materie, dar consideram ca pentru fiecare caz in parte, respectiv in cazul fiecarei persoane fizice care garanteaza un contract de credit incheiat de o persoana juridica, trebuie ca o instanta competenta sa se pronunte in ceea ce priveste aplicarea sau nu a dispozitiilor legale privind protectia consumatorilor.</p> <p>In concluzie, este necesar ca din textul adoptat de Senat sa se elimine teza a doua, respectiv cea care include in „calitatea de consumator” si codebitorul si fideiusorul unei persoane juridice care a incheiat un</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			contract de credit. Eliminarea acesteia da acuratetea necesara reglementarii si ar avea mai mult efect in prevederea speculei in cesiunea de creante (obiectul actului normativ in discutie). 2.Prin vot	
5.	b) Creditor financiar - o institutie de credit autorizata de BNR, o institutie financiara ne-bancara sau o entitate care desfasoara activitatea de recuperare creante.	b) Creditor - persoana juridica, inclusiv sucursala instituției de credit și a instituției financiare din străinătate, care acordă credite de tipul celor prevăzute la art. 2 alin. (1) pe teritoriul României potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificari și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare, cu modificările și completările ulterioare, sau prezentei legi, în cursul exercitării activității comerciale sau profesionale, precum și entitatea de recuperare creanțe; <i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i>	1.În contextul prevederilor art. 13 din Legea 24/2000 care mentioneaza ca "Actul normativ trebuie sa se integreze organic în sistemul legislației, scop în care: a)proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se afla în conexiune", nu este necesara definirea notiunii de „creditor	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>financiar”. Consideram ca definitia din OUG 52/2016 se poate aplica corespunzator in textul prezentei legi.</p> <p>Mentionam ca in legislatia romaneasca nu este definit „creditorul financiar” , iar definitia propusa in actualul proiect este nu numai incompleta pentru domeniul pentru care se vrea a se aplica, ci si cu impact negativ privind interpretarea prevederilor altor acte normative in vigoare.</p> <p>Entitatea de recuperare create prin intermediul cesiunii de creanta preia activitatea de creditor. De asemenea, este neconform cu realitatea ca o entitate de recuperare create sa fie considerata creditor</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			financiar. 2.Prin vot	
6.	<p>c) cesiune speculativă de creanta - orice transfer al unei creante sau al portofoliului de creante de la un creditor financiar la un tert, inclusiv o entitate care desfasoara activitatea de recuperare creante, transfer care nu are echivalent într-un fapt economic real sau care nu se efectueaza din ratiuni de mobilizare a creantelor comerciale, de re-finantare a creditorului financiar sau pentru constituirea de garantii financiare; caracterul speculativ al cesiunii de creante se prezuma daca:</p> <p>(i) transferul unui portofoliu de creante de la creditorul financiar la o filiala sau la o afiliata a sa este însoțit de un mandat de administrare sau de gestiune si încasare a respectivului portofoliu de creante de catre cedent în favoarea cesionarului;</p> <p>(ii) cesiunea de creante sau de portofolii de creante este perfectata pentru cresterea artificiala a indicelui de solvabilitate a creditorului financiar;</p> <p>(iii) cesiunea de creante este perfectata pentru reducerea bazei de impozitare sau de taxare a creditorului financiar;</p>	<p>c) cesiune de creanță speculativă - orice transfer al unei creanțe sau al unui portofoliu de creanțe de la un creditor la un tert, inclusiv la o entitate care desfasoară activitatea de recuperare creanțe, care se face prin revândzarea creanței sau portofoliului de creanțe la un preț mai mare decât valoarea nominală a acestora, iar transferul de proprietate asupra acestora nu se poate face în conformitate cu dispozițiile Codului Civil referitoare la cesiunea de creanță.</p> <p><i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i></p>	<p>1.Prin interpretarea dispozițiilor art. 295 din Codul Penal, in cazul cesiunii de creante situatia de „specula” ar fi numai daca creanta cesionata ar fi revanduta de creditor sau de entitatea de recuperare creante la un prêt mai mare decat valoarea nominala a creantei. De asemenea, specula este si in situatia in care creanta cesionata nu poate face obiectul unui transfer al dreptului de proprietate asupra creantei, in conformitate cu dispozițiile Codului Civil. Deci, in definitie trebuie sa se regaseasca aceste aspecte. Situatiile in care se poate prezuma fapta de</p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			specula in domeniul cesionarii de creante trebuie sa faca obiectul unui articol distinct al legii. Deci, trebuie eliminate de la articolul privind definirea unor notiuni sau termeni si introduse la un nou articol. 2.Prin vot	
7.	(i) transferul unui portofoliu de creante de la creditorul financiar la o filiala sau la o afiliata a sa este însoțit de un mandat de administrare sau de gestiune si încasare a respectivului portofoliu de creante de catre cedent în favoarea cesionarului; (ii) cesiunea de creante sau de portofolii de creante este perfectata pentru cresterea artificiala a indicelui de solvabilitate a creditorului financiar; (iii) cesiunea de creante este perfectata pentru reducerea bazei de impozitare sau de taxare a creditorului financiar;	Se elimină. <i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i>	A se vedea propunerea si argumentele de la articolul nou propus (art. 31). Consideram necesara eliminarea acestor trei situatii din textul adoptat de Senat, din motivele aratate in continuare. □ Cu privire la ipoteza potrivit careia cesiunea de creante sau de portofolii de creante este perfectata pentru cresterea artificiala a” indicelui” de solvabilitate a creditorului financiar, facem observatiile si precizarile urmatoare: - In literatura de specialitate se vorbeste despre indicatori ai solvabilitatii si nu de	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>indicele de solvabilitate. Nu putem identifica la care indicator se refera legiuitorul, ceea ce face ca aceasta prevedere sa fie inaplicabila. "Indicele de solvabilitate" nu este definit si reglementat ca atare. Cerintele care converg inspre indicatorii de solvabilitate sunt prezentate in Regulamentul UE nr 575/2013, numit si CRR (Capital Requirements Regulation), de directa aplicare in Romania.</p> <p>- Nu exista crestere „artificiala”. Cresterea exista sau nu exista. Indicatorii de solvabilitate sunt reglementati prin legislatie, provizioanele care afecteaza fondurile proprii si cerintele de capital sunt supuse auditului, in mod obligatoriu.</p> <p>- Sunt cunoscute cazurile in care se pot inregistra cresteri ale indicatorilor de solvabilitate, respectiv cele in care vanzarea de portofolii are efecte asupra RWA ((risk weighted</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>assets) si asupra FP (fonduri proprii), astfel:</p> <p>a. in cazul unei scaderi a cerintelor de capital (in general creditele neperformante – NPL - sunt deja semnificativ provizionate, deci cerintele de capital sunt mai mici decat in cazul unor expuneri performante); doar vanzarea de credite performante poate conduce la cresterea solvabilitatii prin scaderea cerintelor de capital;</p> <p>b. in cazul majorarii fondurilor proprii, ca urmare a unui castig din vanzarea de creante;</p> <p>□ Cu privire la presupunerea potrivit careia cesiunea de creante este perfectata pentru reducerea bazei de impozitare sau de taxare a creditorului financiar, deci ca aceasta ar avea un scop speculativ, aratam ca aceasta presupunere nu este sustenabila, din motivele de mai jos.</p> <p>- Fara exceptie, orice</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru sustinere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>cesiune de creante se efectueaza la un pret de vanzare inferior valorii creantei cesionate, dand posibilitatea cesionarului sa recupereze pretul de cumparare al creantelor si sa asigure continuarea activitatii pentru care exista. De asemenea, este cunoscut faptul ca o parte din creantele cesionate sunt supuse deprecierei sau imposibil de recuperat si, ca atare, daca cesionarul ar plati un pret egal sau superior valorii acestor creante ar inregistra, cu certitudine, o pierdere, ceea ce contravine scopului economic al activitatii unei persoane juridice.</p> <p>Pe cale de consecinta, nu este si nu trebuie considerata speculativa cesiunea de creante care se face la un pret inferior valorii nominale a creante, o interpretare in alt sens ar fi in afara dispozitiilor Codului Civil si a reglementarilor in materie de cesiuni care califica aceasta operatiune ca fiind</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>una perfect legala.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pe de alta parte, trebuie retinut faptul ca deja exista prevederi in materie in Codul Fiscal, acestea fiind armonizate cu cele ale Directivei UE/1164/2016 de stabilire a normelor împotriva practicilor de evitare a obligatiilor fiscale care au incidenta directa asupra functionarii pietei interne, numita si Directiva anti-abuz. - Cesiunile de creante, atat performante cat si neperformante, sunt deja restrictionate prin prevederile Codului Fiscal, care penalizeaza prin suprainpozitare si prin limitarea deductibilitatii cheltuielilor aferente cesiunilor de creante la 30%; aceasta limitare semnificativa a deductibilitatii poate conduce in practica la aplicarea unui impozit pe profit in suma mai mare decat valoarea aferenta pretului de vanzare a creantei. 	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			Asadar, nu putem vorbi de o cesiune de creante care sa aiba scopul speculativ de reducere a bazei de impozitate a creditorului cedent.	
8.	d) creanta litigioasa - o creanta asupra careia exista un proces sau care face obiectului unei urmariri silite.	d) creanță litigioasă – creanță asupra căreia există un proces asupra fondului dreptului. <i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i>	1.Consideram ca fiind excesiva cuprinderea in definitia creantei litigioase si a creantei care face obiectul unei urmariri silite, intrucat nu in toate cazurile de executare silita exista o contestatie la executare (mai mult, am dori sa punctam ca inclusiv în ipoteza unei contestatii la executare, obiectul poate fi diferit de contestarea existentei sau intinderii creantei). Chiar initiatorii proiectului de lege mentioneaza in expunerea de motive, in nota de subsol nr. 1 de pe prima pagina: „Conform art 1403 din	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>acelasi fost Cod civil de la 1864, lucrul se socoteste litigios cand exista proces sau contestatie asupra fondului dreptului.” Or, executarea silita nu implica „un proces in care se contesta fondul dreptului”.</p> <p>Chiar si daca ar opera retractul litigios, ar fi nevoie de existenta unui litigiu – o contestatie pe fond in cadrul unei proceduri declaratorii, neincadrandu-se creantele aflate in executare silita sau cele care fac obiectul unei cesiuni extrajudiciare. <i>Acțiunea în constatare declaratorie este acțiunea prin care se tinde la stabilirea de catre o instanta de</i></p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p><i>judecata a existenței sau inexistenței unei situații juridice ori a unui drept, pentru a se înlătura astfel o situație de incertitudine. Astfel, între definiția data cererii în constatare în general și aceea data cererii în constatare declaratorie nu exista nicio diferență.</i></p> <p>De asemenea, în interpretarea data de CJUE în cauzele deduse judecatii, Directiva 93/13/CEE a Consiliului, din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, nu se opune ca institutiile de credit sa poata realiza cesiuni de credit fara ca debitorului sa i se dea posibilitatea sa-si</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>rascumpere datoria. Definitia din textul adoptat de Senat excede inclusiv legislatiei care prevedea retractul litigios (Vechiul Cod Civil, in vigoare pana in octombrie 2011).</p> <p>Din considerentele de mai sus, concluzionam ca o definitie corecta a creantei litigioase este cea pe care o propunem, si nu cea din proiectul adoptat de Senat.</p> <p>2.Prin vot</p>	
9.	<i>Articol nou</i>	<p>Art.3¹. Sunt considerate fapte de speculă cu privire la cesiunile de creanțe sau de portofoliu de creanțe, urmatoarele situații:</p> <p><i>Autor: dep Marian Iulius Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i></p>	<p>1.Propunem înlocuirea caracterului de prezumtie a situatiilor enumerate cu sintagma "sunt considerate", motivat de faptul ca este necesar ca situatiile enumerate sa fie</p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>demonstrate/probate, în caz de litigiu.</p> <p>Situatiile enumerate mai jos sunt în concordanță cu scopul urmărit de legiuitor, respectiv acela de a include în sfera cesiunilor de creanțe speculative acele transferuri carora le lipsește o cauză juridică, care sunt efectuate cu eludarea dispozițiilor Codului Civil și contrare protecției consumatorului.</p> <p>Cazurile indicate de legiuitor sunt susceptibile de multe interpretări și ele în sine, așa cum sunt formulate, nu denotă un element speculativ.</p> <p>2.Prin vot</p>	
10.		a) transferul fictiv al unei creanțe sau al unui portofoliu de creanțe litigioase de la creditorul la o	1.Această propunere considerăm ca este în	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
		<p>filiala sau la o afiliata a sa, însoțit sau nu de un mandat de administrare sau de gestiune și de încasare a creanței sau creanțelor respectivului portofoliu, de către cedent pentru cesionar;</p> <p><i>Autor: dep Marian Iulius Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i></p>	<p>conformitate si cu scopul declarat al legiuitorului, mentionat în expunerea de motive, respectiv acela de a readuce în discutie ”reglementarea unei noi formule juridice a retractului litigios”. Chiar si in reglementarea Vechiului Cod Civil cu privire la retractul litigios, in jurul caruia se construiește propunerea legislativa, este fara echivoc ca retractul litigios nu poate privi decat creante litigioase, adica acele creante in legatura cu care exista un proces, o disputa de natura juridica deferita unei instante de judecata.</p> <p>In sensul propunerii noastre, este necesara</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>inclusiunea în cuprinsul textului de lege a termenului ”fictiv”, tocmai pentru a raspunde scopului legii. Nu orice cesiune de creanta litigioasa efectuata între parti afiliate este o cesiune de creante fictiva, putând exista cesiune de creante litigioase efectuate din diverse considerente economice, fara a se aduce atingere drepturilor consumatorilor si fara a fi eludate dispozitiile legale.</p> <p>2.Prin vot</p>	
11.		<p>b) Creanța cesionată sau creanțele dintr-un portofoliu sunt revândute de creditor sau de entitatea de recuperare creanțe la un preț mai mare decât valoarea nominală a creanței.</p> <p><i>Autor: dep Marian Iulius Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i></p>	<p>1.Prin analogie cu dispozitiile art. 295 din Codul Penal, in cazul cesiunii de creante situatia de „specula” ar fi numai daca creanta cesionata ar fi</p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			revanduta de catre creditor sau entitatea de recuperare creante la un prêt mai mare decat valoarea nominala a creantei. 2.Prin vot	
12.		Creanța cesionată sau creanțele dintr-un portofoliu nu pot face obiectul unui transfer al dreptului de proprietate asupra creanței, în conformitate cu dispozițiile Codului Civil. <i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i>	1.Prin analogie cu dispozițiile art. 295 din Codul Penal, specula este si in situatia in care creanta cesionata nu poate face obiectul unui transfer al dreptului de proprietate asupra creantei, in conformitate cu dispozițiile Codului Civil. 2.Prin vot	Camera Deputaților
13.	Art. 4. În cazul unei cesiuni de creanta cu titlu speculativ , cesionarul nu va putea pretinde consumatorului nici voluntar, nici judiciar sau pe cale de executare silita mai mult decât pretul real al cesiunii , la care se pot adauga cheltuielile si spezele efective ale contractului si dobânda din ziua când cesionarul a platit pretul cesiunii.	Art. 4. În cazul unei cesiuni de creanță, cesionarul poate pretinde consumatorului cel mult valoarea nominală a principalului restant la data cesiunii , la care se poate adăuga dobânda legală calculată pentru intervalul dintre ziua la care cesionarul a platit prețul cesiunii și ziua recuperării integrale a creanței.	1.Asa cum este formulat textul adoptat de Senat se intelege ca „cesiunea de creanta cu titlu speculativ” este permisa. Pe cale de consecinta, aceasta lege ar permite specula	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
		<i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i>	<p>in domeniul cesiunii de creanta. Consideram ca intregul articol trebuie reformulat astfel incat sa se elimine o astfel de intelegere. De aceea propunem un text cu caracter de preventie a faptelor de specula in cesiunea de creante.</p> <p>Referitor la quantumul sumei de recuperat, consideram ca nivelul maxim al acestuia poate fi limitat la valoarea nominala a principalului restant la care se poate adauga dobanda legala calculata pentru intervalul dintre ziua la care cesionarul a platit pretul cesiunii si ziua recuperarii integrale a creantei.</p> <p>Argumentele pentru care textul adoptat de Senat trebuie</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>modificat sunt si cele prezentate mai jos.</p> <p>Propunerea din textul adoptat de Senat este in contradictie cu prevederile art. 71² ale OUG 50/2010, potrivit carora se interzice:</p> <p>„[...]b) perceperea de comisioane, dobânzi si dobânzi penalizatoare, cu exceptia dobânzilor penalizatoare legale, de catre entitatile de recuperare creante;</p> <p>c) perceperea de costuri aferente activitatii de recuperare de catre entitatile de recuperare creante, cu exceptia costurilor aferente procedurilor de executare silita[...]”</p> <p>Reglementarea nu trebuie sa incurajeze comportamentul</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>negativ (acela al nerestituirii sumei împrumutate și a pretului împrumutului) al unor consumatori și să descurajeze comportamentul pozitiv al consumatorilor care își achită obligațiile de plată.</p> <p>Efectul negativ pe care l-ar resimți economia dacă s-ar păstra textul adoptat de Senat, ar fi unul însemnat pentru mai multe segmente de consumatori care vor fi afectați, direct sau indirect.</p> <p>Ne-am regăsi într-o situație de hazard moral: consumatorii ar putea considera că este mai „rentabil” să ajungi în situația de debitor decât să fii în</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>continuare client, întrucât nici macar cuantumul total al sumei împrumutate sa nu mai poata fi obligat sa il restituie. Acest comportament va afecta consumatorii de buna credinta care vor avea produse bancare mai costisitoare.</p> <p><u>Prin modificarea pe care o propunem, intentionam sa se dea efect dispozitiilor art. 44 din Constitutia României (dreptul la proprietate privata) astfel cum au fost interpretate, în mod constant, de catre Curtea Europeana a Drepturilor Omului, prin raportare la dispozitiile art. 1 din Prim Protocol Aditional la</u></p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p><u>Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale.</u> Practic, s-ar încerca îndreptarea unei nedreptati printr-o alta nedreptate.</p> <p>Daca s-ar pastra textul legislativ adoptat de Senat, fara a se face modificarile si completările pe care le propunem, cesionarii vor trebui sa faça publice preturile creantelor si ale portofoliilor de creante, ceea ce ar contraveni dispozitiilor legale referitoare la regulile de concurența (a se vedea GHIDUL PRIVIND CONFORMAREA CU REGULILE DE</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>CONCURENȚA potrivit caruia, prin înțelegeri anticoncurențiale sau practici concertate se înțelege coordonarea comportamentului pe piața, fără să se fi încheiat un acord, între două sau mai multe întreprinderi la nivel orizontal (între concurenți).</p> <p><u>Prin textul propus de noi, apreciem ca se creează un echilibru pentru consumatori diferiți (buni platnici vs. rau platnici) și se evita abuzurile din partea cesionarilor, respectându-se, totodată, principiile de echitate, moralitate și rezonabilitate, în orice accepțiune a</u></p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<u>acestora.</u> 2.Prin vot	
14.	Art. 5. (1) În scopul de a zadarnici intentia de specula a cesionarului ori de a echilibra raporturile juridice cu creditorul cesionar, debitorul cedat, care are calitatea de consumator, se va putea elibera de datorie, atât în raporturile cu cesionarul, cât și în raporturile cu cedentul, platind cesionarului sumele prevazute la art. 4.	Art. 5. (1) În scopul de a echilibra raporturile juridice cu creditorul cesionar, debitorul cedat, care are calitatea de consumator, se poate libera de datorie, atât în raporturile cu cesionarul, cât și în raporturile cu cedentul, platind cesionarului sumele prevăzute la art. 4. <i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i>	1.Eliminarea sintagmei „a zadarnici intentia de specula”este determinata de necesitatea conformarii textului legislativ la imperativele art. 8, al. 4 din Legea 24/2000 care impune cerinta ca în textul de lege sa nu fie folositi ”termeni cu încarcatura afectiva”. Argumentele din amendamentul precedent se mentin cu privire la sumele care trebuie achitate de catre debitorul cedat in cadrul unei cesiuni speculative de creanta pentru a se libera de datorie (respectiv achitarea a cel putin capitalul/principalul imprumutat si nerestituit, la care se	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>adauga dobanda legala datorata din ziua achitarii pretului cesiunii si pana la data achitarii datoriei de catre consumator).</p> <p>Exprimarea trebuie sa fie la prezent si nu la timpul viitor, conform tehnicii legislative, iar termenul corect este „liberare de datorie” si nu „eliberare de datorie” (conform Cod Civil).</p> <p>2.Prin vot</p>	
15.	(2) Plata liberatorie se poate efectua fie cu acordul cesionarului, fie prin consemnarea sumei la dispozitia cesionarului, într-un cont deschis de executorul judecătoresc sau la o institutie de credit selectata de debitorul cedat.	(2) Plata liberatorie se poate efectua fie cu acordul cesionarului, fie prin aplicarea unei hotărâri judecătorești. <i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i>	1.Textul adoptat de Senat obliga cesionarul ca, in afara situatiei in care acesta isi exprima acordul privind plata liberatorie, sa accepte in acest scop si alte situatii, chiar daca nu este de acord cu ele si nu exista un control din partea instantei de judecata exprimat	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			printr-o hotarare. 2.Prin vot	
16.	(3) Plata sau consemnarea sumei prevazute la art. 4 determina încetarea de plin drept a procesului sau a executarii silite, ridicarea oricarei masuri de indisponibilizare a unor sume de bani sau a unor bunuri luate împotriva debitorului, precum si stergerea oricarei ipoteci sau sarcini care ar fi fost constituite în favoarea creditorului.	(3) Plata liberatorie efectuata in condițiile alin.2 , determină încetarea de plin drept a procesului sau a executării silite, ridicarea oricărei măsuri de indisponibilizare a unor sume de bani sau a unor bunuri luate împotriva debitorului, precum și ștergerea oricărei ipoteci sau sarcini care ar fi fost constituite în favoarea creditorului. <i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i>	1.Modificarile sunt determinate de corelarea cu propunerea de modificare din amendamentul anterior, fiind firesc ca efectele mentionate sa se produca numai in ipoteza unui acord al partilor asupra modalitatii de stingere a creantei litigioase in conditiile prezentei legi, respectiv prin aplicarea unei hotarari judecatoresti. 2.Prin vot	Camera Deputaților
17.	(4) Notificarea prin intermediul unui avocat, notar sau executor judecatoresc a intenției de plata în vederea stingerii în aceasta modalitate a datoriei suspenda de drept orice actiune judiciara sau urmarire silita derulata contra debitorului cedat care are calitate de consumator.	(4) Notificarea intenției de plată în vederea liberării de datorie se poate face de debitorul cedat prin intermediul unui avocat, notar public sau executor judecătoresc. <i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i>	1.Pastrarea in forma adoptata de Senat a acestui articol creaza un dezechilibru major între consumatori si creditori în conditiile în care se permite introducerea	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>notificarilor fara a fi indeplinite conditiile pentru aplicarea legii. Prin urmare, simpla formulare a unei notificari de catre debitor (act nesupus nici unei verificari juridice prealabile) nu poate reprezenta în sine o cauza de suspendare a unor proceduri judiciare în curs.</p> <p>2. Prin vot</p>	
18.	<p>(5) În termen de 30 de zile calendaristice de la data comunicării notificării, creditorul va raspunde acesteia, indicând acceptarea ofertei debitorului sau o alta modalitate de reglementare amiabila. În lipsa unui astfel de raspuns, se prezuma ca oferta debitorului a fost acceptata de creditor.</p>	<p>(5) În termen de maxim 30 de zile calendaristice de la data comunicării notificării, creditorul trebuie să raspundă consumatorului cu privire la oferta din notificare, termen în care creditorul suspendă orice fel de acțiune împotriva consumatorului în scopul recuperării creanței la care este îndreptățit.</p> <p><i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i></p>	<p>1. Modificarile propuse sunt o expresie fireasca a articolului 21 din Constitutia României privind accesul liber la justitie. Conform al (2) al acestui articol, e statuat principiul conform caruia "Nici o lege nu poate îngradi exercitarea acestui drept".</p> <p>Alin 5, în forma adoptata de Senat nu da</p>	<p>Camera Deputaților</p>

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>posibilitatea creditorului de a obiecta/a se opune la propunerea venita din partea debitorului prin intermediul notificarii. Acesta, conform prevederilor incluse în Proiect, putea fie sa accepte oferta, fie sa propuna o modalitate de reglementare amiabila. Nu era acoperita si posibilitatea creditorului de a contesta îndeplinirea condițiilor de admisibilitate, în eventualitatea în care creditorul ar considera ca dispozitiile legale nu sunt aplicabile pe motiv ca cesiunea de creanta nu este una speculativa, sau dupa caz, nu sunt îndeplinite condițiile impreviziunii</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			conform Codului Civil. 2.Prin vot	
19.		<p>(6) În termenul indicat în alineatul de mai sus, creditorul cesionar are dreptul să conteste în instanță modalitatea de liberare de datorie comunicată prin notificare.</p> <p><i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i></p>	1. 2.Prin vot	Camera Deputaților
20.		<p>(7) Contestația promovată de creditorul cesionar se judecă, potrivit regulilor de procedura civilă cu privire la pricinile urgente, de instanța competentă teritorial.</p> <p><i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i></p>	1. 2.Prin vot	Camera Deputaților
21.		<p>(8) În cazul în care instanța de judecată admite contestația creditorului, părțile sunt repuse în situația anterioară comunicării notificării de liberare de datorie.</p> <p><i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i></p>	1. 2.Prin vot	Camera Deputaților
22.	<p>Art. 6. (1) La cererea debitorului cedat care are calitatea de consumator, cesionarul va preciza în scris pretul real, si individualizat, achitat cedentului pentru dobândirea creanței, chiar dacă creanta care face obiectului notificării emise</p>	<p>Se elimină.</p> <p><i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i></p>	<p>1.Dacă s-ar pastra textul legislativ adoptat de Senat, fara a se elimina textul, astfel cum propunem,</p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
	de debitor face parte dintr-un portofoliu de creante.		<p>cesionarii vor trebui sa faça publice preturile creantelor si ale portofoliilor de creante, ceea ce ar contraveni dispozițiilor legale referitoare la regulile de concurența (a se vedea GHIDUL PRIVIND CONFORMAREA CU REGULILE DE CONCURENȚA potrivit caruia, prin înțelegeri anticoncurențiale sau practici concertate se înțelege coordonarea comportamentului pe piața, fara sa se fi încheiat un acord, între doua sau mai multe întreprinderi la nivel orizontal (între concurenți).</p> <p>Avand in vedere propunerile de</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			modificare prezentate mai sus, acest alineat nu se mai justifica. 2. Prin vot	
23.	(2) Până la data precizării pretului real al creanței, urmărirea silită contra debitorului cedat se suspendă de drept, cursul penalităților și al accesoriilor fiind întrerupt.	Se elimină. <i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i>	1. Dacă s-ar păstra textul legislativ adoptat de Senat, fără a se elimina textul, astfel cum propunem, cesionarii vor trebui să facă publice prețurile creanțelor și ale portofoliilor de creanțe, ceea ce ar contraveni dispozițiilor legale referitoare la regulile de concurență (a se vedea GHIDUL PRIVIND CONFORMAREA CU REGULILE DE CONCURENȚA potrivit căruia, prin înțelegeri anticoncurențiale sau practici concertate se înțelege coordonarea comportamentului pe	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>piata, fara sa se fi încheiat un acord, între doua sau mai multe întreprinderi la nivel orizontal (între concurenti).</p> <p>Avand in vedere propunerile de modificare prezentate mai sus, acest alineat nu se mai justifica.</p> <p>2.Prin vot</p>	
24.	<p>Art. 7. Dispozitiile art. 4 — 5 sunt aplicabile în toate cazurile în care creanta este transmisa de catre creditorul initial unui tert, inclusiv în caz de cesiune de contract, de cesiune de portofoliu de creante sau de subrogatie, precum si în cazurile în care scadenta creditului este declarata anticipat.</p>	<p>Art. 7. Dispozițiile art. 4 si ale art. 5 sunt aplicabile în toate cazurile în care creanța este transferată de către creditor unui terț prin cesiune de creanțe.</p> <p><i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i></p>	<p>1.Scopul si obiectivele declarate, inclusiv in <i>Expunerea de motive</i>, ale acestui proiect de act normativ sunt prevenirea si combaterea speculei in materie de cesiune de creante si de portofolii de creante. Textul de la acest articol nu este menit să atingă aceste deziderate, ci este axat pe aspecte de procedura de cesiune,</p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>inclusiv prin extinderea sferei de aplicabilitate a prevederilor legii.</p> <p>Deci, nu poate sa ramana textul asa cum a fost adoptat de Senat, ci trebuie modificat, iar propunerea noastra consideram ca este una realista si conforma legislatiei existente in materie.</p> <p>2.Prin vot</p>	
25.	<p>Art. 8. În cazul în care se încheie cu o entitate care nu este creditor financiar sau o entitate care desfășoară activitatea de recuperare creanțe, cesiunea de creanțe este nula, cedentul și cesionarul fiind decazuți din dreptul de a calcula și pretinde dobânzi sau alte costuri ori penalități aferente creanțelor cesionate.</p>	<p>Art. 8. În cazul în care se încheie un contract de cesiune de creanță speculativă sau cu o entitate care nu este creditor sau nu este o entitate care desfășoară activitatea de recuperare creanțe, cesiunea de creanțe este nulă, cedentul și cesionarul fiind decazuți din dreptul de a calcula și pretinde dobânzi sau alte costuri ori penalități aferente creanțelor cesionate.</p> <p><i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i></p>	<p>1.Cu formularea pe care o propunem se da sens și înțelegere textului. În caz contrar, textul este lipsit de înțeles. Pe de altă parte, formularea noastră este în consens cu scopul legii.</p> <p>2.Prin vot</p>	Camera Deputaților
26.	<p>Art. 9. (1) Constituie practica incorecta a comerciantilor și se sancționează potrivit prevederilor Legii nr.363/2007 privind combaterea</p>	<p>Art. 9. (1) Constituie practică incorectă a comercianților și se sancționează potrivit prevederilor Legii nr.363/2007 privind combaterea practicilor</p>	<p>1.Modificarea propusa este pentru acuratetea textului.</p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
	<p>practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare, cesiunea de creanțe către entități care nu sunt creditori financiari sau entități care desfășoară activitatea de recuperare creanțe.</p>	<p>incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare, cesiunea de creanțe către entități care nu sunt creditori sau către entități care desfășoară activitatea de recuperare creanțe.</p> <p><i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i></p>	<p>2. Prin vot</p>	
27.	<p>(2) Constituie contravenție și se sancționează potrivit prevederilor Legii nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, de comerț sau prestări de servicii ilicite, republicată, fapta creditorului financiar de a ceda cu caracter speculativ unui tert o creanță contra unui consumator.</p>	<p>(2) Constituie contravenție și se sancționează potrivit prevederilor Legii nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, de comerț sau prestări de servicii ilicite, republicată, fapta creditorului de a cesiona cu scop speculativ o creanță sau un portofoliu de creanțe către un terț.</p> <p><i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i></p>	<p>1. 2. Prin vot</p>	<p>Camera Deputaților</p>
28.	<p>Art. 10. Prezenta lege este aplicabilă și contractelor în derulare, în scopul echilibrării prestațiilor și al reducerii riscurilor generate de astfel de contracte, dacă sunt îndeplinite condițiile impreviziunii. În cazul cesiunii speculative de creanțe, impreviziunea se prezuma.</p>	<p>Art. 10. Prezenta lege este aplicabilă și contractelor de credit aflate în termenul de scadență sau în litigiu la intrarea în vigoare a prezentei legi, în scopul echilibrării prestațiilor și al reducerii riscurilor generate de astfel de contracte, dacă sunt îndeplinite condițiile impreviziunii.</p> <p><i>Autor: dep. Iulius Marian Firczak - Grupul parlamentar al minorităților naționale</i></p>	<p>1. Este necesar a se preciza data de la care se aplică prezentul act normativ „contractelor de credit aflate în derulare”. Sintagma „derulare” nu se regăsește definită ca noțiune sau termen în</p>	<p>Camera Deputaților</p>

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
			<p>legislatia actuala, de aceea propunem inlocuirea ei.</p> <p>Consideram necesar a se elimina teza a doua din textul articolului, deoarece impreziunea trebuie demonstrata si nu prezumata. In sensul acesta s-a pronuntat Curtea Constitutionala a Romaniei prin fiecare decizie pronuntata cu privire la aplicabilitatea unor reglementari referitoare la echilibrarea contractuala.</p> <p>Exemplificam in acest sens Decizia nr. 623/2016 a CCR.</p> <p>2.Prin vot</p>	
29.	<p>Art. 10. Prezenta lege este aplicabila si contractelor în derulare, în scopul echilibrării prestațiilor și al reducerii riscurilor generate de astfel de contracte, dacă sunt îndeplinite condițiile impreziunii. In cazul cesiunii speculative de creante,</p>	<p><i>Se elimina.</i> <i>Autor: Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România</i></p>	<p>1. 2.Prin vot</p>	<p>Camera Deputaților</p>

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră decizională
	impreviziunea se prezuma.			