



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru politică
economică, reformă și
privatizare

București,
Nr. 21/I/294/17.04.2002

Proces verbal al ședințelor Comisiei din zilele de 16 și 17 aprilie 2002

La lucrările Comisiei au fost prezenți 28 deputați și 3 absenți, în zilele de 16.04.2002 și 17.04.2002.

Ordinea de zi a lucrărilor Comisiei a fost următoarea:

Marti, 16 aprilie 2002:

1. Dezbateră și avizarea în fond, în procedură de urgență, a propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii (PL 73/25.02.2002).

2. Dezbateră și avizarea în fond a propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului (PL 246/21.05.2001).

3. Alte probleme curente ale activității comisiei.

Miercuri, 17 aprilie 2002:

1. Continuarea dezbaterilor pentru avizarea în fond a proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale (PL 41/05.02.2002).

2. Alte probleme curente ale activității comisiei.

Marti, 16 aprilie 2002:

Au fost invitate și au participat la lucrările Comisiei, următoarele persoane:

- din partea Ministerului pentru Intreprinderile Mici și Mijlocii și Cooperație: domnul Ion Taban– secretar de stat;

- din partea Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului: domnul Iacob Zelenco – secretar de stat.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul președinte Dan Radu Rușanu și de domnul vicepreședinte Marin Gheorghe.

La primul punct al ordinii de zi a fost înscrisă propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Consiliul Legislativ a acordat aviz favorabil inițiativei legislative.

Punctul de vedere al Guvernului cu privire la această propunere legislativă a fost negativ.

Inițiatorii nu au putut fi prezenți la ședință, pentru că s-au aflat la Comisia pentru industrii și servicii unde au susținut această propunere legislativă.

Domnul vicepreședinte Marin Gheorghe a propus amânarea dezbaterii acestei propuneri legislative.

În unanimitate s-a votat amânarea dezbaterii acestei propuneri legislative, pentru o dată ulterioară.

La al doilea punct al ordinii de zi a fost înscrisă propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului.

Consiliul Legislativ și Comisia juridică, de disciplină și imunități au acordat avize favorabile inițiativei legislative. Comisia pentru buget, finanțe și bănci a acordat aviz negativ propunerii legislative, considerând că promovarea unui act normativ de modificare și completare a Legii nr. 64/1995, apare ca neoportună, contravenind și dispozițiilor din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, care prin art. 14 impune evitarea paralelismelor în procesul de legiferare.

Inițiatorul acestei propuneri legislative nu a fost prezent la lucrările ședinței, deși a fost invitat, din timp, atât în scris cât și telefonic. Domnul Szekely Ervin-Zoltan a confirmat telefonic neparticiparea sa la lucrările ședinței pentru susținerea inițiativei legislative, dorind să “lase pe mâna colegilor” dezbaterea acestei inițiative.

La propunerea domnului vicepreședinte Marin Gheorghe, Comisia a hotărât, în unanimitate, dezbaterea propunerii legislative în lipsa inițiatorului.

De asemenea, la dezbaterea proiectului nu au participat reprezentanții Ministerului Justiției și cei ai Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, deși au fost invitați, în conformitate cu prevederile art. 51 și 52 din Regulamentul Camerei Deputaților.

Punctul de vedere al Guvernului cu privire la această propunere legislativă a fost negativ. Prin acest act normativ se urmărește introducerea unor

soluții practice pentru păstrarea și conservarea evidențelor comercianților pentru care s-a închis procedura falimentului. Primirea în gestiune de către Direcțiile generale de muncă și protecție socială a documentelor unităților lichidate, cu excepția celor ce se păstrează de către Arhivele Statului, ar ușura aplicarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, deoarece pentru calcularea pensiilor se au în vedere veniturile efectiv realizate de persoane și acestea nu pot fi stabilite decât în baza statelor de plată, care în prezent sunt păstrate de lichidator.

Domnul deputat Ion Mocioi a propus respingerea propunerii legislative, deoarece prevederile acesteia sunt acoperite de art. 18 din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996.

În unanimitate a fost respinsă propunerea legislativă.

Miercuri, 17 aprilie 2002:

Au fost invitate și au participat la lucrările Comisiei, următoarele persoane:

- din partea Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului: domnul Iacob Zelenco – secretar de stat și doamna Adriana Bîrzan – consilier.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul președinte Dan Radu Rușanu și de domnul vicepreședinte Marin Gheorghe.

La primul punct al ordinei de zi a avut loc continuarea dezbaterii pe fond a proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale.

În unanimitate a fost aprobat art. 5, în forma prezentată.

În unanimitate a fost aprobat art. 6, în forma prezentată.

În unanimitate a fost aprobat art. 7 lit. a), în forma prezentată.

În unanimitate a fost aprobat art. 7 lit. b), în forma prezentată.

În unanimitate a fost aprobat art. 7 lit. c), în forma prezentată.

În unanimitate a fost aprobat art. 7 lit. d), în forma prezentată.

În unanimitate a fost aprobat art. 7 lit. e), în forma prezentată.

În unanimitate a fost aprobat art. 7 lit. f), în forma prezentată.

În unanimitate a fost aprobat art. 7 lit. g), în forma prezentată.

În unanimitate a fost aprobat art. 7, în întregime.

În unanimitate a fost aprobat capitolul 2, în întregime.

În unanimitate a fost aprobat titlul capitolului 3, în forma prezentată.

La art. 8 (1) Comisia a avut un amendament prin care s-a înlocuit cuvântul “scadenței” cu sintagma “data împlinirii termenului intermediar/scadenței”. Motivația acestui articol o reprezintă necesitatea corelării termenilor utilizați în cuprinsul ordonanței cu definițiile acestora.

In unanimitate a fost aprobat art. 8 (1), cu amendament.

In unanimitate a fost aprobat art. 8 (2), în forma prezentată.

In unanimitate a fost aprobat art. 8 (3), în forma prezentată.

In unanimitate a fost aprobat art. 8 (4), în forma prezentată.

După alin. 4 al art. 8 Comisia a propus introducerea unui nou alineat 5, cu următorul conținut: “Prevederile alineatelor (1) – (3) nu se aplică contractelor încheiate înainte de intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe, în cazul în care în acestea sunt prevăzute alte termene de raportare”. Motivația acestui amendament o reprezintă existența contractelor de vânzare-cumpărare de acțiuni semnate înainte de intrarea în vigoare a OG25/2002 conținând clauze care prevăd în mod expres alte termene de raportare.

In unanimitate a fost aprobat art. 8 (5).

In unanimitate a fost aprobat art. 8 , în întregime.

La art. 9 (1) Comisia a propus un amendament prin care s-a eliminat sintagma “după caz”. Motivația acestui amendament o reprezintă necesitatea obligativității comunicării declanșării procedurii de reorganizare judiciară sau de faliment către APAPS atât de către reprezentanții legali ai societății cât și de către cumpărătorul acesteia.

In unanimitate a fost aprobat art. 9 (1), cu amendament.

In unanimitate a fost aprobat art. 9 (2), în forma prezentată.

La art. 9 (3) Comisia a propus un amendament prin care s-a înlocuit sintagma “înștiințării” cu sintagma “hotărârii”, deoarece tribunalul emite numai hotărâri cu privire la declanșarea procedurii de reorganizare judiciară sau de faliment la o societate.

In unanimitate a fost aprobat art. 9 (3), cu amendament.

In unanimitate a fost aprobat art. 9 , în întregime.

In unanimitate a fost aprobat capitolul 3, în întregime.

Comisia a avut un amendament la titlul capitolului 4, prin care se inserează sintagma “în domeniul controlului postprivatizare”. Motivația amendamentului o reprezintă specificarea domeniului de atribuții al APAPS-ului în cadrul acestei ordonanțe.

In unanimitate a fost aprobat titlul capitolului 4, cu amendament.

In unanimitate a fost aprobat art. 10 lit.a), în forma prezentată.

La art. 10 lit. b) domnul deputat Emil Rădulescu a avut un amendament prin care s-a inserat sintagma “și în cazuri speciale rapoarte trimestriale”. Prin acest amendament se urmărește ca guvernul să primească nu numai anual, ci atunci când este nevoie chiar trimestrial, rapoarte privind rezultatele activității de control al respectării clauzelor contractuale, precum și cu privire la evoluția economico-financiară a societăților respective.

Cu 2 voturi pentru, 26 voturi împotrivă și 0 abțineri, amendamentul domnului deputat Emil Rădulescu nu a fost admis.

In unanimitate a fost aprobat art. 10 lit.b), în forma prezentată.

In unanimitate a fost aprobat art. 10 lit.c), în forma prezentată.

In unanimitate a fost aprobat art. 10 lit.d), în forma prezentată.

La art. 10 lit. e) domnii deputați au formulat mai multe amendamente.

Domnul deputat Nicolae Enescu a avut un amendament prin care s-a prevăzut eliminarea sintagmei “în urma căreia se constată necesitatea revizuirii clauzelor respective”, considerându-se că această precizare nu este necesară. Comisia a considerat că prin excluderea sintagmei “în urma căreia se constată necesitatea revizuirii clauzelor respective”, întregul alineat nu mai are înțeles.

Cu 1 vot pentru, 27 voturi împotrivă și 0 abțineri, amendamentul domnului deputat Nicolae Enescu a fost respins.

Domnul deputat Eugen Arnăutu a avut un amendament prin care s-a prevăzut inserarea sintagmei “realizată de o societate de audit specializată”, prin care se precizează cine face analiza economico-financiară a societății respective. Comisia a apreciat că analiza economico-financiară a societății respective poate fi făcută și de alte instituții, inclusiv de către APAPS.

Cu 1 vot pentru, 27 voturi împotrivă și 0 abțineri, amendamentul domnului deputat Eugen Arnăutu a fost respins.

Domnul deputat Mihai Tudose a avut un amendament prin care s-a prevăzut inserarea sintagmei “poate să”, prin care se dorește eliminarea unei eventuale interpretări imperative a textului lit. e) a art. 10.

Cu 25 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 2 abțineri, amendamentul domnului deputat Mihai Tudose a fost admis.

In unanimitate a fost aprobat art. 10 lit.f), în forma prezentată.

In unanimitate a fost aprobat art. 10 lit.g), în forma prezentată.

Cu 27 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 0 abțineri a fost aprobat art. 10 lit.h), în forma prezentată.

In unanimitate a fost aprobat art. 10 , în întregime.

In unanimitate a fost aprobat capitolul 4, în întregime.

PREȘEDINTE,

Dan Radu Rușanu

SECRETAR,

Lucia-Cornelia Lepădatu

Expert parlamentar
Alina Hodivoianu

