



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

**COMISIA PENTRU ÎNVĂȚĂMÂNT,
ȘTIINȚĂ, TINERET ȘI SPORT
București, 24 iunie 2002
Nr.29/285**

PROCES - VERBAL

al ședințelor Comisiei din zilele de 18 și 19 iunie 2002

La lucrările Comisiei sunt prezenți 22 deputați, fiind absenți trei deputați, după cum urmează:

- Andronescu Ecaterina - Grupul Parlamentar al PSD
- Antonescu George Crin Laurențiu - Grupul Parlamentar al PSD
- Gingăraș Georgiu - Grupul Parlamentar al PSD

La lucrările Comisiei participă ca invitați:

C.N.E.A.A.

- Ioan Mihăilescu - președinte
- Paul Sterian - secretar

Ministerul Educației și Cercetării

- Ioan Ianoș - director general

Comisia a adoptat cu unanimitate de voturi următoarea ordine de zi:

Marti, 18 iunie 2002, ora 15,00

I. Propuneri legislative ale deputaților

1. Propunerea legislativă privind înființarea unor burse de consiliu local pentru asigurarea învățământului preșcolar și primar din mediul rural cu personal calificat. **Termen: 19.04.2002.**

2. Implicațiile prevederilor Legii finanțelor publice locale asupra autonomiei universitare.

Miercuri, 19 iunie 2002, ora 9,00

- Propunere legislativă privind formarea profesională și pregătirea continuă a medicilor și farmaciștilor. **Termen: 25.06.2002.**

I. Continuarea dezbaterilor asupra proiectelor de lege privind înființarea universităților particulare:

A. Universități care, în urma dezbaterilor din Comisie, se constată că îndeplinesc standardele și criteriile prevăzute de lege:

-

B. Universități care, în urma dezbaterilor din Comisie, se constată că nu îndeplinesc unul din standardele sau criteriile prevăzute de lege:

1. Proiectul de lege privind înființarea Institutului Teologic Romano-Catolic din București. P.L. nr.264/2000. Se dezbate împreună cu OUG nr.129/2001.

2. Proiectul de lege privind înființarea Universității Europene Drăgan din Lugoj. P.L. nr.256/2000.

C. Universități care, în urma dezbaterilor din Comisie, se constată că nu îndeplinesc două din standardele sau criteriile prevăzute de lege:

-

D. Universități pentru care CNEAA și-a retras propunerea de acreditare:

1. Proiectul de lege privind înființarea Universității Ecologice din București. P.L.nr.254/2000.

III. Pregătirea prerapoartelor, de către subcomisiile de lucru, la următoarele proiecte de lege:

A. Proiecte de lege primite de la Senat

1. Proiectul de lege pentru aprobare Ordonanței Guvernului nr.15/1999 privind înființarea Academiei Române de Aviație. **Termen: 29.11.2001.**

2. Proiect de Lege privind exercitarea profesiei de psiholog, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România. **Termen: 17.06.2002. (Raportori: Iulian Mincu, Vasile Miron, Gheorghe Roșculeț, Paul Magheru, Mihai Baci).** (Se discută împreună cu Propunerea legislativă privind organizarea și exercitarea profesiei de psiholog).

B. Proiecte de lege primite de la Guvern

1. Proiectul de lege privind Statutul personalului de cercetare-dezvoltare. **Termen: 30.05.2002.**

2. Proiectul de lege pentru probarea Ordonanței Guvernului nr.28/2002 privind echivalarea studiilor absolvite în instituțiile militare de învățământ ale Ministerului de Interne cu studiile din instituțiile civile de învățământ și a stagiului efectuat în funcții militare în Ministerul de Interne cu stagiul specific funcțiilor civile. **Termen: 11.04.2002.**

C. Rapoarte pentru ședințe comune cu Senatul

- Raportul CNEAA privind evaluarea academică și acreditarea învățământului superior românesc în perioada 1994-2001. **Raport comun cu Senatul.**

D. Propuneri legislative ale deputaților

1. Propunere legislativă privind organizarea și exercitarea profesiei de psiholog. **Termen: 27.05.2002.**

2. Propunere legislativă privind modificarea Legii nr.74/1995, republicată, privind exercitarea profesiei de medic, organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor din România. **Termen: 5.08.2002.**

Se începe dezbateră cu propunerea legislativă privind formarea profesională și pregătirea continuă a medicilor și farmaciștilor.

Dl.deputat Iulian Mincu, în calitate de raportor, informează că în textul pe care l-a întocmit a ținut seama de reglementările Consiliului Europei în aceste domenii. Formarea profesională este apanajul învățământului universitar de bază. Prezintă modificările aduse acestei propuneri legislative.

Dl.președinte Anghel Stanciu întreabă dacă are cineva întrebări pentru raportor, cu specificația că nu se lucrează pe fond ci pentru eliberarea unui aviz.

Dl.deputat Paul Magheru, menționează că chiar dacă proiectul de lege nu este pe fond, trebuie să se țină seama de observațiile d-lui deputat Iulian Mincu, deoarece vin de la un specialist în domeniu, deci se declară de acord cu avizarea propunerii.

Dl.președinte Anghel Stanciu supune la vot propunerea de eliberare a avizului pentru proiectul de lege menționat. Se aprobă cu 13 voturi pentru și o abținere.

Urmează proiectul de lege privind înființarea Institutului Teologic Romano-Catolic din București.

Dl.președinte Anghel Stanciu invită reprezentantul CNEAA și al M.E.C. să prezinte punctele de vedere după ce au fost aduse documente noi.

Dl.Ioan Mihăilescu președintele CNEAA, menționează că a analizat protocolul de predare-primire a bazei materiale, este legal întocmit iar prin donarea de bunuri sunt îndeplinite toate prevederile legale, deci CNEAA nu are nici o obiecție.

Dl.director general Ioan Ianoș precizează că ținând cont de faptul că patrimoniul este rezolvat, Ministerul Educației și Cercetării nu are nici o obiecție și propune discutarea proiectului de lege și înaintarea spre validare.

Dl.președinte Anghel Stanciu supune votului propunerea de a trece universitatea din categoria B în categoria A. Se aprobă cu 15 voturi pentru (unanimitate). În continuare se trece la dezbateră pe articole a proiectului de înființare a Institutului. De la art.1 până la art.6 (2) au fost votate cu unanimitate de voturi toate articolele. La art.6 (2) se modifică astfel: „...patrimoniul revine Arhiepiscopiei Romano-Catolice din București potrivit autonomiei cultelor ..” Propunerea de modificare se aprobă cu unanimitate de voturi. Este supus votului textul legii în ansamblu, și este aprobat cu 16 voturi pentru (unanimitate).

În continuare se supune la vot respingerea ordonanței de urgență de înființare a Institutului Romano-Catolic din București. Se aprobă respingerea ordonanței cu 16 voturi pentru, (unanimitate).

Urmează Proiectul de lege privind înființarea Universității Europene Drăgan din Lugoj.

Dl.președinte Anghel Stanciu informează că ieri s-a prezentat aceeași echipă care a fost și în ședința de săptămâna trecută la audieri, însă fără actele originale privind cedarea patrimoniului. S-au prezentat fotocopii după actele originale legalizate privind cedarea patrimoniului.

Dl.deputat Petru Andea dorește să precizeze că patrimoniul universității vine din două surse, de la fundație și din taxele studenților. Propune amânarea discuției până la prezentarea patrimoniului defalcat din patrimoniul fundației.

Dl.președinte Anghel Stanciu reamintește că în cadrul audierilor s-a cerut să se prezinte documentele cu patrimoniul până marți. S-au prezentat personal la comisie cu niște hârtii care sunt trase la xerox, inclusiv semnătura. Nu există pe nici un document semnătura în original și ca urmare nu poate fi acceptată această situație.

Dl.deputat Paul Magheru dorește să își exprime un punct de vedere și anume că se poate lesne observa că în comparație cu celelalte universități, patrimoniul acesteia provine din două părți. Să se aibe în vedere și să nu se creeze un precedent, al institutului teologic, pentru că patrimonioul este de natură diferită.

Dl.deputat Sorin Lepșa solicită ca din partea comisiei să se transmită o scrisoare pentru universitatea Drăgan în care să se specifice că semnăturile nu sunt originale.

Dl.deputat Octavian Petruș subliniază că data trecută au fost discutate toate aspectele legale pentru aceste probleme. Consideră că cei de la Lugoj nu sunt serioși. Propune să se voteze și să se respingă proiectul de lege și să termine odată.

Dl.președinte Anghel Stanciu precizează că s-a spus să se aducă documentele în original dar nu le-au adus. Să fie prezentate și d-lui Mihăilescu de la CNEAA și d-lui Ianoș de la M.E.C. să precizeze dacă sunt originale.

Dl.Ioan Mihăilescu arată că, prin comparație cu ce s-a prezentat până acum, e prima dată când se aduc niște copii legalizate. Nici un notar nu trebuie să facă așa ceva. Și formularea este ambiguă. Este ilegală legalizarea unei fotocopii în absența celui care face predarea, pentru că, după câte cunoaște, profesorul Drăgan este plecat din țară.

Dl.director general Ioan Ianoș este de acord cu dl. Mihăilescu în ceea ce privește această situație, întradevăr inedită. Din câte se poate observa cu ușurință, aceste documente sunt trimise prin fax. Ce anume s-a legalizat? Există semnătura originală dar cum au procedat, l-au trimis la Lugoj pentru legalizare? Totul a fost făcut prin fax. Nu există nici o îndoială, nu este un act autentic, deci nu trebuie luat în considerare. Pentru a nu crea un precedent, ceea ce s-a prezentat nu poate fi luat în considerare, deci avansează ideea de a mai aștepta. E dificil de luat o decizie. Propune să rămână în categoria B și să li se solicite clarificări. Consideră că nu se pot lua în considerare aceste acte.

Dl.președinte Anghel Stanciu reamintește că toate universitățile au prezentat acte originale.

Dl.deputat Sotiris Fotopolos întreabă de ce aceste documente prezentate comisiei nu au fost trimise și la CNEAA și la MEC? Pot aceștia prezenta și actele originale?

Dl.deputat Octavian Petruș dorește să specifice că semnătura pe un fax este, din punct de vedere legal, o semnătură electronică.

Dl.deputat Vasile Miron consideră că punctul de vedere al MEC este echilibrat și se poate lăsa universitatea la aceeași categorie până la îndeplinirea procedurii legale. Este o universitate care are ceva de spus și nu trebuie uitată contribuția profesorului Drăgan și nici perspectiva universității.

Dl.deputat Petru Andea susține propunerea MEC și specifică că în Lugoj nu mai este nici un centru universitar și este nevoie de o universitate, deci trebuie să existe o cooperare.

Dl.președinte Anghel Stanciu propune ca proiectul de lege să rămână în stand-by la punctul respectiv, iar reprezentanții universității să transmită mai departe că, fără actele originale, nu se poate.

Dl.vicepreședinte Ferenc Asztalos este de acord să rămână în categoria B și propune să se aducă la cunoștința Universității printr-o adresă oficială decizia luată, pentru că în caz contrar nu pot fi lăsați să afle din zvonuri.

Dl.președinte Anghel Stanciu propune să se ocupe dl. vicepreședinte de această adresă și în continuare propune sistarea discuțiilor la acest punct.

Se trece la proiectul legii privind finanțele publice. Dl.ministru Tănăsescu a anunțat că nu poate veni și nici nu a delegat pe altcineva, dar a spus că toate problemele pe care le-a ridicat vis-à-vis de învățământ, le-a discutat cu dna.ministru Andronescu și dânsa a fost de acord să rămână cum este stipulat în legea finanțelor publice. Este întrebat dl.director general Ioan Ianoș, care este punctul de vedere al M.E.C. ?

Dl.director general Ioan Ianoș răspunde că d-na ministru Ecaterina Andronescu susține punctul de vedere al comisiei.

Dl.președinte Anghel Stanciu propune să se ia în discuție legea finanțelor publice și să se trimită un Apel către dl. prim ministru, Adrian Năstase.

Dl.deputat Petru Andea are o obiecție de fond în sensul că această scrisoare trebuie trimisă Senatului, pentru că acolo se va duce legea, iar Comisia solicită altei persoane să intervină.

Dl.președinte Anghel Stanciu menționează că se intenționa să fie adresată primului ministru, pentru că inițiatorul legii este guvernul. Inițiatorul poate merge până la retragerea proiectului. Comisia nu cere retragerea și îi trimite scrisoarea în calitate de inițiator. Acestea sunt argumentele. Ce părere are dl.

Mihăilescu, în calitate de rector, pentru că Domnia sa se află în situația de a aplica legea?

Dl.Ioan Mihăilescu răspunde că a trimis o petiție asemănătoare precizând că legea este inoportună, parcă ar fi copiată după legea finanțelor din anul 1977. Pentru sistemul de învățământ nu este bună.

Dl.deputat Petre Moldovan este de acord că forma actuală a legii creează probleme învățământului, dar nu poate semna sau vota trimiterea acestei scrisori, pentru că este o chestiune de loialitate, dar va ridica această problemă în forurile de partid.

Dl.deputat Sotiris Fotopolos propune să se trimită această scrisoare Senatului și să fie informat și dl. Adrian Năstase de demersurile care au fost făcute.

Dl.deputat Ioan Rus și dl.deputat Iulian Mincu sunt de acord cu trimiterea unui Apel.

Dl.președinte Anghel Stanciu propune să se supună la vot trimiterea unei scrisori primului ministru, o scrisoare de o pagină și jumătate referitoare numai la problemele legate de învățământ.

Dl.deputat Petru Andea consideră că această scrisoare nu va arăta decât neputința comisiei și slăbiciunea ei. De aceea, găsește normal ca aceasta să fie adresată Senatului.

Dl.președinte Anghel Stanciu supune votului trimiterea acestei scrisori atât Senatului cât și Primului Ministru. Se aprobă, cu 9 voturi pentru, 4 voturi împotriva și 2 abțineri.

Dl.președinte Anghel Stanciu întreabă pe dl.rector Mihăilescu, referitor la colegiul de institutori, conform nomenclatorului de specializări din învățământul superior, cum funcționează ?

Dl.Ioan Mihăilescu răspunde că există două seturi de reglementări – legea învățământului și nomenclatorul de specializări. S-au instituit aceste Colegii de institutori pentru a da o bază calificărilor celor din învățământul rural.

Dl.director general Ioan Ianoș specifică că nomenclatorul de specializări se referă la pregătirea institutorilor pentru învățământul primar și preșcolar. Nu există posibilitatea dobândirii unei alte specializări. Tot în Hotărârea de Guvern există un paragraf care se referă la linii de studii. MEC agreează ideea dublelor specializări și le-a susținut întotdeauna.

Dl.președinte Anghel Stanciu solicită să se discute concret. Deci Ministerul Educației și Cercetării agreează să fie institutori.

Dl.director general Ioan Ianoș răspunde că da, dar ca direcție de studiu ce îi dă posibilitatea să predea în învățământul gimnazial. Dacă sunt pregătiți ca institutori nu e corect ca un institutor să se titularizeze pe o catedră de educație-fizică dacă el e pregătit pe muzică.

Dl.președinte Ioan Mihăilescu subliniază că nementiunea unei specializări nu conferă nici un drept absolventului. Direcția de studiu nu este echivalată cu a doua specializare. Nu este prevăzut de legea învățământului, Universitatea din București continuă cu formula institutorilor pe limbă străină, educație-fizică, muzică, desen și eliberează o diplomă. Avem deja plângeri că nu putem acorda diplome conform contractelor.

Dl.deputat Paul Magheru este de părere că Ministerul Educației și Cercetării ne pune în situația de a nu îi respecta hotărârile. Este nelegală, denaturată și nu este făcută de specialiști. Sugerează instituirea unei comisii în care direcțiile și un factor de răspundere să se pună de acord asupra acestei profesii.

Dl.președinte Anghel Stanciu propune eliberarea unei adrese către MEC legat de această problemă dezbătută în ședință.

Dl.deputat Petru Andea este de părere că există o contradicție. Institutorii nu sunt profesori și nu ar avea dreptul să predea. Problema este în lege și este necesară o întâlnire care să clarifice toate aceste neînțelegeri, pentru că acum știm ce trebuie corectat.

Dl.președinte Anghel Stanciu supune la vot propunerea de a trimite o adresă MEC în care să fie specificate toate aceste probleme. Cu unanimitate de voturi s-a aprobat această propunere.

Dl.președinte Anghel Stanciu anunță Comisia că pe perioada de vară trebuie să se stabilească 4 zile în luna iulie și 4 zile în august pentru lucrări în Comisie.

S-au stabilit următoarele perioade: 1-4 iulie și 26-29 august a.c.

Dl.președinte Anghel Stanciu precizează că discuțiile referitoare la Universitatea Ecologică se amână pentru săptămâna viitoare și declară închise lucrările Comisiei.

PREȘEDINTE

Prof.univ.dr.ing.Anghel Stanciu

