



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

**COMISIA PENTRU ÎNVĂȚĂMÂNT,
ȘTIINȚĂ, TINERET ȘI SPORT
București, 16 decembrie 2002
Nr.29/443**

PROCES-VERBAL

al ședinței Comisiei din ziua de 11 decembrie 2002

La lucrările Comisiei sunt prezenți 22 deputați, fiind absenți 3 deputați, după cum urmează:

- Andronescu Ecaterina - Grupul Parlamentar al PSD
- Antonescu George Crin Laurențiu - Grupul Parlamentar al PNL
- Gingăraș Georgiu - Grupul Parlamentar al PSD

La lucrările Comisiei participă ca invitați:

Ministerul Educației și Cercetării

- Radu Damian - secretar de stat

CNEAA

- Ioan Mihăilescu - președinte

Universitatea Europeană Drăgan din Lugoj

- Nicu Trandafir - rector

Lucrările ședinței sunt conduse de dl. Anghel Stanciu, președintele Comisiei.

Comisia a adoptat cu unanimitate de voturi următoarea ordine de zi:

1. Proiectul de Lege privind înființarea Universității Europene Drăgan din Lugoj. **Raport.**
2. Propunerea legislativă privind înființarea Institutului pentru Probleme Românității. **Raport.**
3. Proiect de Lege privind exercitarea profesiei de psiholog, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România. **Raport.**
4. Propunere legislativă privind exercitarea profesiei de psiholog. **Raport.**
5. Propunere legislativă privind exercitarea profesiei de inginer. **Raport comun cu Comisia pentru industrie și servicii.**

Comisia a luat în dezbatere Proiectul de Lege privind înființarea Universității Europene Drăgan din Lugoj.

Dl.președinte Anghel Stanciu subliniază că Universitatea Europeană Drăgan a fost evaluată împreună cu celelalte 18 universități care au fost acreditate conform standardelor și criteriilor, prevăzute de Legea nr.88/1993. Singurul standard neîndeplinit a fost cel referitor la patrimoniu. În acest moment a fost prezentată documentația solicitată de Comisie. Este invitat dl.președinte CNEAA Ioan Mihăilescu să precizeze dacă sunt îndeplinite condițiile de acreditare.

Dl.președinte Ioan Mihăilescu menționează că Legea nr.88/1993 prevede ca o universitate să investească minim 25 % din veniturile provenite din taxe. La Universitatea Drăgan există documentații autentificate la notariat din care reiese că sunt îndeplinite condițiile, chiar se depășește 40 % investiții nu numai din taxe, dar și din donații de la Fundație. În concluzie CNEAA nu mai are obiecții și consideră că universitatea poate fi acreditată.

Dl.secretar de stat Radu Damian subliniază că ministerul nu are obiecțiuni, este de acord cu acreditarea universității. În altă ordine de idei arată

că a crescut foarte mult numărul universităților, va fi țara cu cel mai mare număr de universități/km².

Dl.deputat Adrian Moisoiu întreabă care este poziția ministerului în această situație, nu va mai propune pentru acreditare alte universități ?

Dl.secretar de stat Radu Damian arată că poziția Ministerului Educației și Cercetării este aceea că nu va iniția procedura de înființare a altor universități. O soluție ar fi înființarea de Consorții universitare care să cuprindă mai multe universități. Prin aceste structuri comune, privat și stat, se dorește realizarea unor universități mai bune.

Dl.deputat Petre Moldovan subliniază că referitor la denumirea universității există o cutumă și anume să nu se acorde numele unei personalități în viață.

Dl.rector Nicu Trandafir răspunde că inițiativa numelui universității a aparținut corpului academic și de fapt universitatea poartă numele Fundației.

Dl.deputat Petru Andea arată că Universitatea Europeană Drăgan este amplasată în orașul Lugoj, este singura universitate din oraș și dispune de condiții foarte bune. Lugojul a produs multe personalități de renume. Consideră că universitatea este îndreptățită să primească votul de investitură.

Dl.deputat Gheorghe Roșculeț subliniază că personalitatea profesorului Drăgan este o garanție pentru calitatea învățământului care se desfășoară în această universitate. Este de acord cu micșorarea numărului de universități și cu concentrarea universităților în consorții.

Dl.deputat Fotopolos Sotiris este de acord cu acreditarea Universității Europene Drăgan și are informații că și Universitatea Ecologică va primi undă verde pentru acreditare.

Dl.deputat Iulian Mincu este de părere că nu numărul mare de universități este o problemă ci seriozitatea lor, deoarece o universitate de stat poate să fie la fel de slabă ca una particulară, sau invers. Consideră că numărul mare de

intelectuali dintr-o țară dă valoarea acelei țări, importat este ce se face cu tinerii după absolvire. Este de acord cu acreditarea Universității Europene Drăgan.

Dl.președinte Anghel Stanciu constatând îndeplinirea standardelor și criteriilor și întrucât există și acordul Ministerului Educației și Cercetării și al CNEEA, se trece la dezbateră pe articole al proiectului de lege. Astfel, cu unanimitate de voturi, s-au aprobat toate articolele din proiectul de lege. Supus votului de ansamblu proiectul de lege este aprobat cu unanimitate de voturi.

În continuarea lucrărilor a fost luată în dezbateră propunerea legislativă privind înființarea Institutului pentru Probleme Românității.

Dl.deputat Costache Mircea, inițiatorul propunerii legislative spune că nu are convingerea că a inițiat un proiect de lege perfect, dar s-a consultat cu mulți colegi și ideea este agreată, rămâne de văzut dacă forma în care apare proiectul poate fi amendat pentru a fi viabil. Este cunoscut faptul că românitătea în ansamblu nu are probleme, dar românii aflați în afara țării trebuie să-și păstreze unitatea. Nu se cunosc operele personalităților. Trebuie create punți de legătură, culturale, spirituale. Consideră că se poate realiza un Institut specializat cu o încadrare minimă, care să coordoneze elaborarea unor lucrări. Proiectul de lege este perfectibil, ideea trebuie să rămână.

Dl.deputat Octavian Petruș consideră că terminologia de românitătea sună ciudat și crede că este un termen politic, nu unul de cercetare științifică. Este de părere că universitățile ar trebui să se ocupe de asemenea studii.

Dl.deputat Petru Andea consideră inițiativa lăudabilă, numai că acest Institut ar putea face obiectul unei asociații sau fundații și nu să fie un organism guvernamental.

Dl.deputat Fotopolos Sotiris spune că problema este foarte sensibilă și arată faptul că statul grec acordă atenție deosebită grecilor din afara țării. Există un Consiliu mondial al diasporei elene unde se dezbate problemele lor. Acest Consiliu are susținere bugetară, statul grec asigură un minim de fonduri. Se

poate elabora un model și pentru România, deoarece este important ca România să aibe legături cu diaspora românească.

Dl.deputat Mihai Radan consideră inițiativa benefică și interesantă pentru diaspora română. Interesul trebuie să fie cultural, științific, istoric și economic. Susține această idee.

Dl.președinte Anghel Sancieru consideră punctul de vedere al Guvernului strict birocratic. Este o chestiune sensibilă și utilă, poate forma să nu fie cea mai bună, dar se mai poate lucra la ea. Propune, să se exprime un vot de principiu favorabil și apoi să se mai lucreze la proiectul de lege, împreună cu ceilalți reprezentanți ai minorităților naționale, pentru a se face o treabă profesionistă.

Dl.deputat Octavian Petruș spune că în Occident există o asociație românească foarte puternică - Uniunea românească - În principiu este de acord cu îmbunătățirea relațiilor cu diaspora dar crede că ar fi util să fie întrebați și reprezentanții asociațiilor românești din diaspora.

Dl.deputat Petru Andea subliniază faptul că una este activitatea guvernamentală, cu sprijin bugetar și alta activitatea civilă, reprezentată de asociații și fundații. Trebuie văzut dacă este de acord Academia Română cu înființarea acestui institut și dacă Guvernul îl poate susține financiar. Consideră că ideea este bună, dar să se realizeze sub forma unei fundații.

Dl.deputat Karoly Vekov atrage atenția asupra complexității propunerii legislative. Trebuie avut grijă să nu existe suprapuneri de sarcini și să se găsească formula cea mai bună de urmat.

Dl.deputat Vasile Miron consideră problema complexă și ca atare ar trebui solicitat un aviz de la Ministerul Afacerilor Externe și de la Academia Română. Proiectul ar trebui dezbătut cu reprezentanții tuturor partidelor parlamentare. De asemenea ar trebui stabilit efortul bugetar. În consecință propune amânarea luării unei decizii și să se mai lucreze la proiectul de lege.

Dl.deputat Mihai Baciuc este de părere că orice stat trebuie să-și protejeze cetățenii și cultura. Nu poate lua o decizie, consideră că trebuie să primească un

punct de vedere din partea partidului pe care îl reprezintă. Ar trebuie solicitat un punct de vedere și din partea Departamentului pentru românii de pretutindeni. Este de acord cu amânarea discuțiilor.

Dl.vicepreședinte Anton Ionescu crede că trebuiesc informații în plus de la Ministerul Afacerilor Externe și Academia Română și apoi continuate discuțiile.

Dl.deputat Ștefan Lăpădat este de părere că de români se ocupă multe departamente și fundații, dar în realitate nu se ocupă nimeni. Dacă s-ar realiza acest Institut, acesta ar concentra toate problemele românilor, ar fi un instrument specializat. Se simte nevoia de aprofundare a unor cercetări. Bugetul este piedica principală dar discuția nu trebuie amânată ci finalizată. Este de acord cu propunerea legislativă.

Dl.deputat Emil Rus apreciază inițiativă generoasă și binevenită, ideea este vitală pentru poporul român. Consideră că Institutul nu trebuie să fie sub egida Academiei Române ci a Guvernului și ar trebui să fie de talia Consiliului Securității Statului. Susține votul de principiu propus de dl.președinte Anghel Stanciu, deoarece Comisia ar rămâne angajată.

Dl.deputat Ferenc Asztalos este de acord cu ideea, dar consideră că fără sprijinul Guvernului și al partidelor politice nu se va putea realiza. Propune ca la dezbateri să fie implicat și Guvernul și societatea civilă.

Dl.deputat Marian Ionescu crede că Guvernul a făcut o greșeală când a dat avizul negativ, pentru că nu a studiat suficient proiectul de lege, deoarece vine din partea Opoziției. Susține proiectul de lege chiar dacă trebuie perfecționat.

Dl.consilier Simion Cioată sugerează ca titlu pentru Institut următoarea denumire: Institutul pentru cultură și civilizație românească.

Dl.secretar de stat Radu Damian arată că punctul de vedere al ministerului este punctul de vedere al Guvernului, adică negativ. Sunt prezentate câteva elemente de natură tehnică pe care proiectul de lege nu le atinge. Ministerul Afacerilor Externe a fost consultat, dar asta nu înseamnă că nu mai poate fi

consultat dacă se dorește. Există structuri la nivel guvernamental care se ocupă de aceste elemente.

Dl.deputat Adrian Moisoiu susține propunerea legislativă.

Dl.deputat Gheorghe Roșculeț crede că se face confuzie prin ceea ce se dorește cu acest Institut de cercetare, ideea este nobilă, dar în momentul de față nu este viabilă și va vota în consecință.

Dl.deputat Octavian Petruș face apel la înțelepciune și arată că orice idee nouă poate muri repede. Ideea este prea importantă pentru a fi aruncată la gunoi. Să se aprofundeze această temă pentru a se găsi formula cea mai bună.

Dl.deputat Petru Andea pledează pentru amânarea dezbaterilor la această propunere legislativă.

Dl.președinte Anghel Stanciu arată că prin această inițiativă legislativă s-a atins o idee sensibilă care nu trebuie abandonată. Astfel se menține ideea, și Comisia, împreună cu dl.deputat Mircea Costache, să îmbunătățească propunerea legislativă. Propune să fie informat Biroul Permanent că a fost dezbătută propunerea legislativă și s-a stabilit să se mai lucreze la ea. Cu unanimitate de voturi se aprobă această propunere.

Dl.deputat Mircea Costache mulțumește Comisiei pentru receptivitate, este disponibil să lucreze împreună cu Comisia pentru ca această idee să capete o formă viabilă în interesul poporului român.

În conformitate cu art.66 din Regulamentul Camerei Deputaților, Comisia a luat în dezbateri, simultan, proiectele de lege înscrise la pct.3 și 4 din ordinea de zi. Subcomisia de lucru a prezentat amendamentele aduse proiectului de lege privind exercitarea profesiei de psiholog, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România. Dezbaterile au scos în evidență două poziții contrare: necesitatea unei astfel de legi pentru reglementarea statutului psihologilor implicați în actul de sănătate al populației; a doua poziție, exprimată de Ministerul Educației și Cercetării se referă la faptul că o asemenea lege duce la îngrădirea practicării profesiei de psiholog și libera circulație a acestora în

spațiul european. O asemenea reglementare nu este inclusă în aquis-ul comunitar. În concluzie, textele proiectului de lege vor fi reanalizate de subcomisia desemnată, care va întocmi un preraport ce va fi dezbătut într-o viitoare ședință de comisie. La dezbateri au luat cuvântul următorii deputați: Anghel Stanciu, Iulian Mincu, Octavian Petruș, Ferenc Asztalos.

În privința propunerii legislative privind exercitarea profesiei de inginer s-a apreciat că aceasta nu este oportună. Urmează ca, împreună cu Comisia pentru industrie și servicii și cu reprezentanții Asociațiilor Inginerilor din România să se stabilească dacă o astfel de lege poate reglementa profesia de inginer, ținând seama de diferitele domenii în care aceștia sunt specializați și își desfășoară activitatea.

Ordinea de zi fiind epuizată, dl.președinte Anghel Stanciu declară închise lucrările Comisiei.

PREȘEDINTE

Prof.univ.dr.ing.Anghel Stanciu