



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**Comisia pentru industrii
și servicii
Nr.4c-3/470/2013/2014**

**Comisia juridică, de disciplină
și imunități
Nr.4c-11/149/2013/2014**

Prezentul raport înlocuiește forma depusă în data de 28 februarie 2014.

**BIROUL PERMANENT
AL
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Vă înaintăm alăturat **Raportul Comun Înlocuitor** asupra **Cererii de reexaminare a Legii privind parteneriatul public-privat**, trimis sper dezbateră în fond, Comisie juridice de disciplină și imunități și Comisiei pentru industrii și servicii cu adresa nr. PL x 457/2013/2014 din data de 17 februarie 2014.

PREȘEDINTE,

Iulian Iancu

VICEPREȘEDINTE,

Ciprian– Nicolae NICA



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

**Comisia pentru industrii
și servicii
Nr.4c-3/470/2013/2014**

**Comisia juridică, de disciplină
și imunități
Nr.4c-11/149/2013/2014**

Prezentul raport înlocuiește forma depusă în data de 28 februarie 2014

RAPORT COMUN ÎNLOCUIITOR **asupra** **Cererii de reexaminare** **a Legii privind parteneriatul public-privat**

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2¹) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, **Comisia juridică, de disciplină și imunități și Comisia pentru industrii și servicii au fost sesizate**, spre dezbateră în fond, cu **Cererea de reexaminare a Legii privind parteneriatul public-privat**, trimisă cu PLx 457/2013/2014, în data de 17 februarie 2014.

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Constituția României, republicată, și ale art. 92 alin. (9) pct.2 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, **Camera Deputaților este Cameră decizională.**

Proiectul de lege vizează reglementarea încheierii și derulării parteneriatului public-privat care are ca obiect reabilitarea și/sau extinderea unui bun ori a unor bunuri destinate prestării unui serviciu public și/sau utilizarea unui serviciu public. Urmare a adoptării prezentului proiect, se propune abrogarea Legii parteneriatului public-privat nr.178/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Inițiativa legislativă a fost **adoptată de Camera Deputaților** în ședința din data de **17 decembrie 2013**.

În data de **23 decembrie 2013**, proiectul de Lege privind parteneriatul public privat a fost **trimis la Președintele României pentru promulgare.**

Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată, în urma reexaminării, **a respins cererea de reexaminare la solicitarea Președintelui României și a adoptat Legea privind parteneriatul public - privat**, în ședința din 10 februarie 2014.

Cererea de reexaminare solicită respingerea actului normativ, ținând cont de motivele invocate. Motivele cererii de reexaminare sunt următoarele:

Având în vedere că legea nu definește „ *motivele excepționale legate de interesul național sau local*”, ipoteză care poate genera o denunțare unilaterală a contractului, considerăm că se impune stabilirea clară, prin lege, a situațiilor ce pot constitui motive excepționale de interes național sau local ce conduc la încetarea unilaterală a contractului.

Această reglementare detaliată a măsurilor excepționale în care poate fi denunțat contractul de parteneriat public-privat se impune cu atât mai mult cu cât în această situație partenerul privat va avea dreptul să primească o despăgubire dacă această denunțare îi creează un prejudiciu.

Pentru atragerea investitorilor, este necesar ca România să aibă un cadru juridic predictibil în materie, astfel încât să se cunoască de la început regimul juridic aplicabil parteneriatului public-privat. O asemenea prevedere ce nu reglementează în mod transparent aspectele ce pot conduce la denunțarea unilaterală a contractului lasă loc arbitrariului și a unei marje largi de acțiune partenerului public, în derularea eventualelor contracte de parteneriat public-privat, ceea ce poate afecta climatul investițional.

În jurisprudența sa, în ceea ce privește aspectele referitoare la criteriile de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate pe care un text de lege trebuie să le îndeplinească, Curtea Constituțională constată că „legea trebuie să fie, în același timp, accesibilă și previzibilă. (Hotărârea din 26 aprilie 1979 pronunțată în Cauza Sunday Times împotriva Regatului Unit).

Curtea constată că, potrivit art. 8 alin. (4) teza întâi din Legea privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, "textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce", iar potrivit art. 36 alin. (I) din aceeași lege, "actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie". Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară. Totodată, trebuie avute în vedere și dispozițiile constituționale (...) ale art. I alin. (5) din Constituție, potrivit căroră, "În România, respectarea [...] legilor este obligatorie". Astfel, Curtea constată că (...) nerespectarea normelor de tehnică legislativă determină apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii". (Decizia Curții Constituționale nr. 26/2012)

De asemenea, art. 42 din noua Lege a parteneriatului public-privat, **prevede o procedură lipsită de transparență în ceea ce privește înlocuirea partenerului privat**, fără realizarea unei noi proceduri de atribuire. Astfel, art. 42 prevede următoarele:

„Art. 42. — (1) In cazul în care partenerul privat sau societatea de proiect nu își îndeplinește obligațiile asumate în cadrul contractului de parteneriat public-privat sau obligațiile față de finanțatorii proiectului, partenerul public, din proprie inițiativă sau la solicitarea finanțatorilor proiectului, va putea înlocui partenerul privat în condițiile alin. (2) și (3).

*(2) **înlocuirea partenerului privat se poate face fără realizarea unei noi proceduri de atribuire, numai dacă:***

a) această posibilitate a fost prevăzută în cadrul documentației de atribuire inițiale într-o modalitate clară, precisă și neechivocă, indicându-se cauzele unei astfel de înlocuiri potențiale și condițiile în care poate fi realizată, în conformitate cu prevederile normelor de aplicare; și

b) această posibilitate a fost inclusă în conținutul contractului de parteneriat public-privat, în conformitate cu prevederile normelor de aplicare.

(3) In absența îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute la alin. (2), orice înlocuire a partenerului privat necesită declanșarea unei noi proceduri de atribuire. ”

Deși procedura înlocuirii partenerului privat, fără derularea unei noi proceduri de atribuire, în cazul în care partenerul privat sau societatea de proiect nu își îndeplinește obligațiile asumate în cadrul contractului de parteneriat public-privat sau obligațiile față de finanțatorii proiectului, poate fi justificată, **principiile egalității de tratament și transparenței decizionale trebuie aplicate**. Aceste principii sunt menite să ofere o protecție adecvată investitorilor în cadrul procedurilor derulate pentru atribuirea conținutului actelor, precum și posibilitatea verificării cheltuirii banilor publici, având în vedere faptul că potrivit art. 12 din noua lege *„Partenerul public poate contribui la finanțarea realizării investițiilor cu resurse financiare publice provenind exclusiv din fonduri externe nerambursabile postaderare și din contribuția națională aferentă acestora, în condițiile prevăzute de legislația Uniunii Europene* Mai mult decât atât, considerăm că **este necesar ca legea să prevadă criteriile** în baza cărora vor fi atribuite proiectele de parteneriat public-privat, atunci când nu va avea loc o nouă procedură de atribuire întemeiată pe legislația privind achizițiile publice și nu prin intermediul normelor de aplicare, care au o forță juridică inferioară legii.

În conformitate cu prevederile art. 61 și 135 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, membrii celor două Comisii sesizate în fond au examinat inițiativa legislativă în ședința din **25 februarie 2014 Comisia pentru industrii** și respectiv în data de **26 februarie 2014, Comisia juridică**.

La lucrările comisiilor au participat în calitate de invitați, din partea Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură de Interes Național, doamna Elena Petrașcu – Secretar General.

Din numărul total de **27 membri** ai Comisiei juridice, de disciplină și imunități, la ședință au participat **22 de deputați**, iar din numărul total de **25 membri** ai Comisiei pentru industrii, la ședință au participat **23 deputați**.

În urma dezbaterilor și a opiniilor exprimate de către membrii celor două Comisii, s-a hotărât, **cu majoritate de voturi**, să se supună plenului Camerei Deputaților, **spre dezbateri și adoptare, proiectul respingerea a Cererii de reexaminare a Legii privind parteneriatul public privat.**

După expirarea termenului prevăzut pentru depunerea de către deputați a amendamentelor cu privire la propunerea formulată de cele 2 comisii sesizate în fond, membrii celor comisiilor au dezbătut amendamentele depuse și au hotărât **menținerea raportului inițial, cu amendamente respinse**, care sunt redată în Anexa la prezentul raport.

Reexaminarea Legii a avut loc în ședințe separate, în ședința din 12 martie 2014 a Comisiei pentru industrii și servicii și în ședința din data de 3 iunie 2014, a Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

La lucrările Comisiei juridice a participat în calitate de invitat, din partea Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public Privat, domnul Alexandru Năstase – Secretar de Stat.

Din numărul total de **27 membri** ai Comisiei juridice, de disciplină și imunități, la ședință au participat **24 de deputați**, iar din numărul total de **24 membri** ai Comisiei pentru industrii, la ședință au participat **23 deputați**.

Prin obiectul de reglementare și conținutul său, **proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.**

Potrivit prevederilor Constituției României, republicată, **Camera decizională este Camera Deputaților.**

PREȘEDINTE,
Iulian Iancu

VICEPREȘEDINTE,
Ciprian– Nicolae NICA

SECRETAR,
Sorin Teju

SECRETAR,
Theodor - Cătălin Nicolescu

Consilier parlamentar,
Silvia Vlăsceanu

Consilier parlamentar,
Iuliana Fuiorea

AMENDAMENTE RESPINSE

Nr. crt.	Textul proiectului de Lege	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/respingerii	Camera decizională
0	2	3	4	5
1.	<p>Art. 6 – În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:</p> <p>....</p>	<p>După litera g) a art. 6, se introduce o nouă literă:</p> <p>g¹ – motive excepționale legate de interesul național sau local – fapte sau evenimente neprevăzute cu un puternic impact la nivel local și/sau național care determină incapacitatea partenerului public de a-și îndeplini obligațiile asumate</p> <p><i>Autor: dep. Alexandru Nazare -PDL</i></p>	<p><i>Motivația susținerii</i> În vederea asigurării coerenței legislative cu art. 38.</p> <p><i>Motivația respingerii</i> Definiția este confuză și lasă loc la interpretări subiective</p>	Camera Deputaților
2.	<p>Art. 38. – (1) Din motive excepționale legate de interesul național sau local, după caz, partenerul public poate, cu notificarea prealabilă a partenerului privat și a societății de proiect:</p> <p>a) modifica unilateral anumite prevederi ale contractului de parteneriat public-privat, dacă această posibilitate a fost inclusă în documentația de atribuire într-o modalitate clară, precisă și neechivocă, și fără a se altera natura generică a contractului inițial sau în orice altă situație de modificare unilaterală a contractului prevăzută de Ordonanța de Urgență a Guvernului</p>	<p>Art. 38. – (1) Din motive excepționale legate de interesul național sau local, după caz, în sensul articolului 6 al prezentei legi, partenerul public poate, cu acordul finanțatorului proiectului și cu notificarea prealabilă a partenerului privat și a societății de proiect:</p> <p>a) modifica unilateral anumite prevederi ale contractului de parteneriat public-privat, dacă această posibilitate a fost inclusă în documentația de atribuire într-o modalitate clară, precisă și neechivocă, și fără a se altera natura generică a contractului inițial sau în orice altă situație de modificare unilaterală a contractului prevăzută de Ordonanța de Urgență a</p>	<p><i>Motivația susținerii</i> Pentru a se evita acordarea unui drept discreționar al partenerului public de a denunța contractul, aceasta se face numai cu acordul finanțatorului proiectului și numai în limitele motivelor excepționale prevăzute de art. 6 al Legii.</p> <p>Legiitorul trebuie, în acest sens, să definească limitele motivelor excepționale invocate, pentru a răspunde și solicitării înaintate prin cererea de reexaminare.</p> <p><i>Motivația respingerii</i> Corelare cu motivația respingerii amend. anterior</p>	Camera Deputaților

	nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, care se aplică în mod corespunzător; b) denunța unilateral contractul de parteneriat public-privat, în condițiile legii.	Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, care se aplică în mod corespunzător; b) denunța unilateral contractul de parteneriat public-privat, în condițiile legii. <i>Autor: dep.Alexandru Nazare -PDL</i>		
3.		După articolul 42 alin. 1 se introduce un nou articol 42 (1) ¹, cu următorul conținut: Art 42 (1) ¹ – Notificarea de înlocuire a partenerului privat se transmite cu 45 de zile înainte până la intrarea acesteia în vigoare. <i>Autor: dep.Alexandru Nazare -PDL</i>	<i>Motivația susținerii</i> Pentru a se asigura un interval de timp suficient pentru derularea unei alte proceduri de atribuire, evitându-se, în acest fel, eventualele blocaje în derularea proiectului. <i>Motivația respingerii</i> Termenul ar prelungi derularea proiectului și realizarea investiției	Camera Deputaților
4.	<u>Art. 42 (2)</u> Înlocuirea partenerului privat se poate face fără realizarea unei noi proceduri de atribuire numai dacă: a) Această posibilitate a fost prevăzută în cadrul documentației de atribuire inițiale într-o modalitate clară, precisă și neechivocă, indicându-se cauzele unei astfel de înlocuiri potențiale și condițiile în care poate fi realizată, în conformitate cu prevederile normelor de aplicare, și b) Această posibilitate a fost	Art. 42 (2) Înlocuirea partenerului privat se va face cu realizarea unei noi proceduri de atribuire. <i>Autor: dep.Alexandru Nazare -PDL</i>	<i>Motivația susținerii</i> Înlocuirea fără o nouă procedură de atribuire ridică suspiciuni cu privire la respectarea principiilor transparenței și nediscriminării. Orice atribuire a unui contract de asemenea anvergură, pentru asigurarea servirii interesului național sau local, după cum a mai fost invocat în lege, trebuie făcută în urma unei proceduri competitive, în care este asigurat tratamentul egal al tuturor celor interesați. <i>Motivația respingerii</i> Condițiile în care se poate înlocuirea partenerului privat sunt clar enunțate în lege	Camera Deputaților

	inclusă în cadrul contractului de parteneriat public-privat, în conformitate cu prevederile normelor de aplicare			
5.		<p>După articolul 42 alin. 2 se introduce un nou articol 42 (2)¹, cu următorul conținut:</p> <p>Pe perioada celor 45 de zile până la intrarea în vigoare a notificării, partenerul privat este obligat să își îndeplinească toate responsabilitățile conform contractului încheiat</p> <p><i>Autor: dep.Alexandru Nazare -PDL</i></p>	<p><i>Motivația susținerii</i> Pentru a se asigura continuitatea implementării proiectului.</p> <p><i>Motivația respingerii</i> Corelare cu motivația respingerii de la pct.3</p>	Camera Deputaților
6.	Art 42(3) În absența îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute la alin. (2), orice înlocuire a partenerului privat necesită declanșarea unei noi proceduri de atribuire	<p>Se elimină</p> <p><i>Autor: dep.Alexandru Nazare -PDL</i></p>	<p><i>Motivația susținerii</i> Pentru a se asigura coerența cu articolele anterioare amendate</p> <p><i>Motivația respingerii</i> Corelare cu motivațiile anterioare de respingere</p>	Camera Deputaților