



**Parlamentul României**  
**Camera Deputaților**  
**Comisia juridică, de disciplină și imunități**



**București, 09.07.2018**  
**Nr. 4c-11/641**

**P.L.x 418/2017/2018**

**BIROUL PERMANENT**  
**AL**  
**CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Vă înaintăm, alăturat, **RAPORTUL** asupra cererii de reexaminare a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, trimisă Comisiei juridice, de disciplină și imunități cu adresa nr. PL-x 418/2017 din 9 iulie 2018.

În raport cu obiectul și conținutul său, legea face parte din categoria **legilor organice**.

**PREȘEDINTE,**  
**Eugen NICOLICEA**



ROMANIA

# PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,  
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 09.07.2018  
Nr. 4c-11/641/2018  
P.L.x 418/2017/2018

## RAPORT

asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004  
privind statutul judecătorilor și procurorilor

În conformitate cu prevederile art.137 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa cu nr.PLx.418/2017/2018, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată spre dezbateri, în fond, cu cererea de reexaminare a *Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor*.

Această lege, adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art.75 și ale art.76 alin.(1) din Constituția României, republicată, a fost transmisă spre promulgare Președintelui României, la data de 25 mai 2018.

Legea transmisă la promulgare are ca **obiect de reglementare** modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Cererea de reexaminare a fost formulată de Președintele României, în temeiul articolului 77 alineatul (2) din Constituția României, republicată.

**Camera Deputaților** este Prima Cameră sesizată, potrivit prevederilor art.75 din Constituția României, republicată și ale art.92 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au dezbătut legea în ședința din 9 iulie 2018.

La dezbateri au fost prezenți deputați, membri ai Comisiei juridice, de disciplină și imunități, conform listei de prezență.

În timpul dezbaterilor din Comisie au fost formulate oral amendamente care supuse votului au vot respinse. Având în vedere prevederile art. 137 alin. (3), teza finală din Regulamentul Camerei Deputaților *”În cazul în care se resping solicitările formulate în cererea de reexaminare, raportul nu va mai cuprinde amendamentele depuse”*.

Prin Decizia Curții Constituționale nr.45/2018 s-a reținut că: *„...legea, în ansamblul său, este constituțională în raport cu criticile formulate”*, cu excepția unor texte declarate neconstituționale.

După reexaminare s-a pronunțat Decizia Curții Constituționale nr. 252/2018 care a constatat neconstituționalitatea unor **texte modificatoare** și nu texte adoptate anterior pronunțării Decizia Curții Constituționale nr.45/2018.

S-a formulat excepție de neconstituționalitate de către Grupurile parlamentare PNL și USR, Curtea Constituțională respingând criticile formulate, prin Decizia Curții Constituționale nr.417/2018.

Critica de neconstituționalitate privește texte care au fost declarate constituționale prin pronunțarea a trei decizii ale Curții Constituționale și, în consecință, propunem respingerea cererii de reexaminare.

Conform Deciziei Curții Constituționale nr.30/2016 la pct.10 care vizează atribuțiile Președintelui României în cadrul raporturilor pe care acesta le are cu Parlamentul și care vizează legiferarea este **cererea de reexaminare** a unei legi înainte de promulgare. „Potrivit art.77 alin.(2) din Constituție, „înainte de promulgare, Președintele poate cere Parlamentului, o singură dată, reexaminarea legii”. Din examinarea dispozițiilor constituționale rezultă că Președintele, în cadrul procedurii de promulgare, are obligația de a analiza conținutul normativ al legii și de a constata dacă au fost respectate prevederile regulamentare, constituționale sau convenționale la care România este parte sau dacă interesul public, realitățile sociale, economice sau politice justifică reglementarea adoptată de Parlament și supusă promulgării. Prin urmare, **analiza Președintelui** poate viza, pe de o parte, **aspecte de legalitate**, deficiențe ale legii legate de procedura de adoptare sau de conținutul său prin raportare la acte normative interne sau internaționale în vigoare, fiind necesară corelarea cu ansamblul reglementărilor interne și armonizarea legislației naționale cu legislația europeană și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea și art.6 alin.(1) din Legea nr.24/2000 5 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative) și, pe de altă parte, **aspecte de oportunitate** care privesc efectele economice, sociale, de mediu, legislative și bugetare pe care le produc reglementările adoptate, legiuitorul fiind obligat să fundamenteze temeinic soluțiile pe care le cuprinde legea, pe baza unor documente de politici publice aprobate de Parlament sau de Guvern (a se vedea și art.6 alin.(4) din Legea nr.24/2000) ”.

Pentru aspecte de neconstituționalitate Președintele poate sesiza Curtea Constituțională a României în conformitate cu articolul 146 lit.a) din Constituția României, republicată.

Pentru aspecte de neconstituționalitate Președintele nu poate solicita Parlamentului să reexamineze legea, deoarece Parlamentul nu are în atribuții să se pronunțe cu privire la neconstituționalitatea actelor înainte de promulgare la solicitarea Președintelui.

Punctele 1, 2, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22 și 24 vizează aspecte de neconstituționalitate indicându-se de către Președinte articolele din Constituție sau decizii încălcate. Dintre acestea, pct.1, 5, 7, 15, 22, 23 și 24 au fost supuse controlului de neconstituționalitate prin trei Decizii ale Curții Constituționale, respectiv nr.45/2018, nr.252/2018 și nr.417/2018 forma finală a acestora fiind declarată constituțională.

Punctele 3, 4, 6 și 10 vizează tot critici de neconstituționalitate, dar neprecizate în mod direct prin raportare la articolele din Constituție.

La pct.18 din cererea de reexaminare Președintele solicită revenirea la forma în vigoare. Această solicitare a Președintelui a fost susținută de către domnul deputat Stelian Ion. Supusă la vot nu a întrunit numărul de voturi necesar adoptării.

La pct.23, domnul Președinte consideră că „se impune și instituirea unor dispoziții tranzitorii” fără a face nicio sugestie. În timpul dezbaterilor, domnul deputat Stelian Ion a propus ca dispoziție tranzitorie instituirea unui termen de prorogare pentru acest articol de 24 de luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi. Reprezentanții Grupului parlamentar PSD au precizat că prorogarea termenului respectiv nu schimbă conținutul reglementării și nu este necesar. Supus la vot amendamentul domnului deputat Stelian Ion nu a fost aprobat.

În urma dezbaterilor, Comisia juridică, de disciplină și imunități a hotărât, cu **majoritate de voturi, respingerea cererii de reexaminare** a Președintelui României și **adoptarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în forma adoptată inițial de Parlament.**

În raport cu obiectul și conținutul reglementării, legea face parte din categoria legilor organice.

**PREȘEDINTE,**

**Eugen NICOLICEA**

**SECRETAR,**

**Aida-Cristina CĂRUCERU**