



# Parlamentul României Camera Deputaților



Comisia pentru muncă și  
protecție socială

Comisia pentru administrație  
publică și amenajarea teritoriului

**București,** 23 mai 2018  
**Nr.** 4c-7/432

**București,** 23 mai 2018  
**Nr.** 4c-6/179

## RAPORT COMUN

### asupra propunerii legislative pentru modificarea art.22 din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici

În conformitate cu prevederile art.95 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Comisia pentru muncă și protecție socială și Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului au fost sesizate, prin adresa nr. **Plx 206/2018** din 16 aprilie 2018, cu dezbateră pe fond, în procedură obișnuită, a *propunerii legislative pentru modificarea art.22 din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.*

La întocmirea prezentului raport comun, Comisiile au avut în vedere:

- avizul favorabil al Consiliului Legislativ (nr.1140/20.12.2017)
- avizul negativ al Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale (nr.4c-5/206/25.04.2018)
- avizul negativ al Comisiei pentru egalitatea de șanse pentru femei și bărbați (nr.4c-17/254/09.05.2018)
- punctul de vedere, negativ, al Guvernului (nr.78/22.01.2018).

Propunerea legislativă are ca **obiect de reglementare** modificarea art.22 alin.(3) și (5) din Legea nr.188/1999, în sensul instituirii în sarcina Agenției Naționale a Funcționarilor Publici a obligației de a sesiza instanța de contencios administrativ, respectiv prefectul, cu privire la actele prin care autoritățile sau instituțiile publice încalcă legislația referitoare la funcția publică și funcționarii publici, respectiv cu privire la actele ilegale emise de autoritățile sau instituțiile publice locale (prevederile actuale se referă doar la posibilitatea sesizării).

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor **organice**, conform prevederilor art.73 alin.(3) din Constituția României, republicată.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Comisiile au dezbătut propunerea legislativă în ședințe separate.

La ședința Comisiei pentru administrație publică și amenajarea teritoriului din data de 8 mai 2018 și-au înregistrat prezența 23 de deputați din totalul de 24 de membri. În urma dezbaterilor și a opiniilor exprimate, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi (2 voturi împotriva), **respingerea** propunerii legislative.

La ședința Comisiei pentru muncă și protecție socială din data de 15 mai 2018 și-au înregistrat prezența 20 de deputați din totalul de 22 de membri. În urma dezbaterilor și a opiniilor exprimate, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi (3 voturi împotriva), **respingerea** propunerii legislative.

La dezbateri a participat, în conformitate cu prevederile art.55 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, d-l Angel Gheorghiu – Subsecretar de Stat în cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Propunerea legislativă a fost **respinsă** de Senat în ședința din 10 aprilie 2018.

Camera Deputaților este **Cameră decizională**, potrivit prevederilor art.75 din Constituția României, republicată, și ale art.92 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

În urma finalizării dezbaterilor, cele două Comisii propun Plenului Camerei Deputaților **respingerea** inițiativei legislative, din următoarele considerente:

**1.** Modificarea art.22 alin.(3) și (5) din Legea nr.188/1999, în sensul propus de inițiatori, poate genera echivoc în interpretare și chiar contradictorialitate în ceea ce privește exercitarea atribuțiilor Agenției Naționale a Funcționarilor Publici (ANFP) reglementate prin legea menționată sau prin alte legi. Astfel, potrivit art.3 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ANFP poate ataca în fața instanței de contencios administrativ actele autorităților publice centrale și locale prin care se încalcă legislația privind funcția publică.

În acest context, sesizăm și faptul că la art.3 alin.(1) din Legea nr.554/2004, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(5) din Constituția României, republicată, se statuează faptul că *prefectul poate ataca direct în fața instanței de contencios administrativ actele emise de autoritățile administrației publice locale, dacă le consideră nelegale.*

Față de prevederile menționate, se poate concluziona că prin adoptarea inițiativei legislative s-ar crea un regim diferit nejustificat între ANFP și prefect în ceea ce privește exercitarea tutelei administrative, în cazul prefectului această prerogativă avându-și originea în Constituția României.

**2.** Având în vedere interpretările date prin Decizia Curții Constituționale a României nr. 1353/2008 și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 11/2015, exercitarea dreptului de tutelă administrativă are în vedere posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ numai actele administrative, întrucât, potrivit art.126 alin. (6) din Constituția României, instanțele judecătorești, pe calea contenciosului administrativ, exercită controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, iar contenciosul administrativ, în reglementarea Legii nr. 554/2004, vizează numai actele administrative.

Or, în acest context, se poate deduce că atribuția ANFP reglementată la art.22 alin.(3) și (5) are în vedere doar actele administrative ale autorităților publice, iar nu toate actele prin care autoritățile sau instituțiile publice încalcă legislația referitoare la funcția publică și funcționarii publici, constatate ca urmare a activității proprii de control sau refuzul autorităților și instituțiilor publice de a aplica prevederile legale în domeniul funcției publice și al funcționarilor publici, exprimat într-o formă care nu poate face obiectul controlului instanțelor de contencios administrativ.

**3.** Suspendarea actului administrativ atacat, prevăzută atât la art.22 alin.(4) din Legea nr.188/1999, cât și la art.3 alin.(3) din Legea nr.554/2004, normă imperativă care presupune o încetare provizorie a efectelor juridice ale actului administrativ atacat, operează *ope legis* de la momentul introducerii acțiunii de către ANFP la instanța de contencios administrativ și până la soluționarea definitivă a cauzei, fiind vorba de o perioadă determinată de întrerupere a efectelor juridice ale actului administrativ. Prin soluționarea cauzei se înțelege pronunțarea/existența unei hotărâri judecătorești definitive în cauza dedusă judecătii.

Raportat la norma legală indicată, în situația exercitării tutelei administrative ca urmare a instituirii obligativității în sarcina ANFP, există riscul prejudicierii persoanelor implicate în raportul juridic litigios, în cazul respingerii cererii de chemare în judecată, ce poate avea efecte ulterioare

asupra bugetului de stat prin plata unor posibile daune materiale, morale și a cheltuielilor de judecată, prin raportare și la durata de soluționare a cererilor de chemare în judecată (fond și cale de atac).

În cazul în care s-ar institui obligația sesizării instanței de judecată în sarcina ANFP, s-ar ajunge la situații absurde sau cel puțin nerezonabile de a fi atacate în justiție acte administrative în condițiile în care acestea au fost constatate ca fiind nelegale în afara termenelor precizate de Legea nr.554/2004, în cazul în care ANFP nu mai justifică un interes (*întrucât actele administrative nu mai produc efecte juridice*), în condițiile suspendării *ope legis* a acestora, cu riscul unor consecințe asupra bugetului de stat, având în vedere prevederile art.453 din *Codul de procedură civilă*, potrivit căroră partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată, cât și în condițiile răspunderii civile delictuale pentru prejudiciile cauzate subiectelor implicate în raportul juridic litigios.

PREȘEDINTE,  
**Adrian SOLOMON**

VICEPREȘEDINTE,  
**Ion CĂLIN**

SECRETAR,  
**Violeta RĂDUȚ**

SECRETAR,  
**Simona BUCURA-OPRESCU**

Întocmit,  
Consilier parlamentar Lidia Vlădescu

Șef serviciu Sofia Chelaru  
Consilier parlamentar Nicoleta Toma