



## ***Parlamentul României Camera Deputaților***

***Comisia pentru Sănătate și Familie***

***București, 28.08.2001  
Nr. 717/XVIII/8***

### **PROCES VERBAL** *al ședinței comisiei din data de 28.08.2001*

La lucrările comisiei sunt prezenți 13 deputați, fiind absent motivat 1 deputat.

Lucrările ședinței sunt conduse de dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei .

Comisia a adoptat cu 13 voturi pentru următoarea ordine de zi:

1. Dezbateră și avizarea amendamentelor înaintate comisiei de către Ministerul Sănătății și Familiei, în data de 30.07.2001, la proiectul de Lege privind sănătatea mintală.

2. Dezbateră și avizarea asupra proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.103/2001 pentru completarea art.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.73/2001 privind scutirea temporară de la plata taxelor vamale a unor bunuri provenite din import ( procedură de urgență).

3. Continuarea dezbaterilor, pe fond, asupra proiectului de Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 108/1999 pentru modificarea și completarea Legii nr.98/1994 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele legale de igienă și sănătate publică.

4. Continuarea dezbaterilor, pe fond, asupra proiectului de Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.103/2000 pentru modificarea Legii

nr.98/1994 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele legale de igienă și sănătate.

## 5. Diverse.

La primul punct al ordinii de zi dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, arată că prin adresa nr.DB/6723 din 23.07.2001 Ministerul Sănătății și Familiei a înaintat comisiei o listă care cuprinde un număr de 5 amendamente la propunerea legislativă privind Legea sănătății mintale. Domnia sa subliniază că majoritatea acestora nu schimbă conținutul de fond al articolelor. Astfel la art.5 lit.p) care definește internarea voluntară, Ministerul Sănătății și Familiei propune introducerea cuvântului “cu” înaintea sintagmei “consimțământul pacientului”.

La art.5 lit.l), în care se prevede că periculozitatea este un atribut al unei stări psihice, Ministerul Sănătății și Familiei propune precizarea tipului de periculozitate prin introducerea cuvântului “socială”.

Supuse la vot ambele amendamente sunt adoptate.

La art.7 alin.(1) Ministerul Sănătății și Familiei propune înlocuirea cuvântului “aptitudini” cu “atitudini”.

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* consideră că amendamentul este corect, deoarece una din măsurile luate pentru apărarea sănătății mintale este limitarea atitudinilor dăunătoare pentru sănătatea mintală.

Supus la vot acest amendament este aprobat în unanimitate.

În continuare, *dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* arată că la Capitolul IV – titlu “Sistemul de îngrijiri de sănătate mintală “ sintagma “sistemul de îngrijiri... “ să se înlocuiască cu sintagma “servicii medicale și...” deoarece prin sintagma din titlul propunerii legislative se poate înțelege și protecție socială.

Aceiași înlocuire este necesară și la art.19 alin.(1) și (2) care se referă la acordarea de “servicii medicale și de îngrijiri psihiatrice” în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate și prin rețeaua de sănătate privată.

Supuse la vot amendamentele au fost adoptate în unanimitate .

Art.37 cuprinde prevederi privind aplicarea, la persoanele cu tulburări psihice, de tratamente experimentale, studii clinice, psihochirurgie care provoacă vătămări ale integrității pacientului, numai cu consimțământul acestuia, al familiei sau al reprezentantului personal sau legal.

Ministerul Sănătății și Familiei a propus eliminarea acestui text, întrucât persoana cu tulburări psihice nu poate exprima un consimțământ , în cunoștință de cauză, privitor la aceste studii clinice și tratamente experimentale, care produc consecințe ireversibile și ca atare, trebuie avută în vedere protecția persoanelor suferind de o maladie mintală.

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* nu este de acord cu punctul de vedere al Ministerului Sănătății și Familiei, deoarece art.37 din propunerea legislativă prevede cu claritate că , în cazul în care acesta nu poate să-și exprime consimțământul, studiile clinice și tratamentele experimentale se aplică numai cu consimțământul familiei sau a reprezentantului personal sau legal. De altfel, o serie de specialiști au semnalat, pe baza efectelor pozitive obținute, necesitatea unei astfel de prevederi.

Supus la vot, acest amendament al Ministerului Sănătății și Familiei a fost respins în unanimitate.

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* supune la vot propunerea legislativă cu amendamentele care vor face obiectul raportului. Aceasta este votată în unanimitate .

La punctul 2 al ordinii de zi s-a luat în dezbatere, în procedură de urgență, proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.103/2001 pentru completarea art.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr.73/2001 privind scutirea temporară de la plata taxelor vamale a unor bunuri provenite din import .

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* arată că, având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.73/2001 privind scutirea temporară de la plata taxelor vamale a unor bunuri provenite din import, prin care se scutesc de la plata taxelor vamale până la 31 decembrie 2001 medicamentele antiretrovirale și reactivii pentru monitorizarea infecției HIV/SIDA, în limita contingentelor tarifare valorice, este necesar ca administrarea contingentului tarifar să se efectueze pe bază de licențe eliberate de Ministerul Afacerilor Externe cu avizul Ministerului Sănătății și Familiei . Domnia sa subliniază că, în prezent, acest sistem funcționează și ca urmare este de acord cu textul propus de proiectul de lege.

*Dl.dep.dr.Ovidiu Brînzan* susține afirmația antevorbitorului său și propune votarea articolului în forma propusă de inițiator, deoarece e procedura cea mai corectă.

Supus la vot proiectul de lege a fost adoptat în forma propusă de inițiator.

În continuare s-a trecut la dezbaterile proiectului de Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 108/1999 pentru modificarea și completarea Legii nr.98/1994 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele legale de igienă și sănătate publică și a proiectului de Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.103/2000 pentru modificarea Legii nr.98/1994 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele legale de igienă și sănătate.

Discuțiile s-au reluat de la art.31 la care *dl.dep.dr.Ludovic Abiței* propune mărirea cuantumului amenzilor de la 10.000.000 – 40.000.000 lei la 30.000.000 – 50.000.000 lei. Motivarea constă în necesitatea protecției persoanelor care lucrează în mediul toxic unde sunt depășite concentrațiile maxime admise pentru gaze, vapori și pulberi.

Asupra art.31 lit.a) nu s-au făcut intervenții.

La art.31 lit.b) *dl.dep.dr.Ludovic Abiței* a propus eliminarea, întrucât nu există nici o lege care să oblige agenții economici să înființeze cabinete medicale și ca urmare lit.b) nu mai are obiect.

*Doamna dep.dr.Ana Florea* arată că acest text se referă la medicina muncii, iar agenții economici trebuie să asigure salariaților servicii medicale în cadrul rețelei sanitare.

*Doamna dep.Constanța Popa* arată că asigurarea serviciilor medicale pentru salariați nu obligă înființarea unui cabinet medical de întreprindere.

*Dl.dep.dr.Ovidiu Brînzan* propune reformularea art.31 lit.b) astfel: “neasigurarea de către agenții economici din sectoarele public, privat și cooperatist, a condițiilor de bază materială pentru efectuarea unor examinări medicale complete a angajaților în mediu cu noxe, conform legii”. Motivarea se regăsește în desființarea cabinetelor de întreprindere și totodată în respectarea legislației noastre.

Asupra art.31 lit.c) nu s-au făcut intervenții.

Supus la vot art.31 a fost aprobat cu aceste amendamente.

#### Art.32.

*Dl.dep.dr.Ludovic Abiței* a propus majorarea cunatumului amenzilor de la 1.000.000 – 4.000.000 lei la 2.000.000 – 4.000.000 lei, întrucât domnia sa consideră că problematica dezvoltată în acest articol, referitoare la nerespectarea imunizării copiilor, a controlului epidemiologic al acestora și a normelor de igienă în tabere, poate avea implicații negative asupra sănătății copiilor și tinerilor.

Supus la vot acest amendament este adoptat în unanimitate.

Asupra art.32 lit.a) – c) nu s-au făcut intervenții.

*Dl.dep.dr.Ludovic Abiței* a propus ca art.31 lit.d) să se elimine, deoarece nu mai are obiect, prin desființarea cabinetelor medicale școlare. În plus, motivarea absențelor elevilor este o problemă de regulament interior a școlilor.

Supus la vot acest amendament este adoptat în unanimitate.

Asupra lit.e) și f) nu s-au făcut intervenții.

### Art.33.

*Dl.dep.dr.Ludovic Abiței* a propus majorarea amenzilor de la 1.000.000 – 10.000.000 lei la 5.000.000 – 10.000.000 lei pentru a descuraja încălcarea, de către administrația taberelor, a normelor de igienă referitoare la circuitele funcționale, microclimat și întreținerea curățeniei în incinta acestora.

În continuare, la art.33 lit.a) domnia sa propune ca, după sintagma “ a normelor de igienă în vigoare”, să se introducă sintagma “ specifice fiecărui obiectiv și a condițiilor prevăzute în autorizația sanitară de funcționare...” , arătând că abaterile de la regulamentul de funcționare a taberelor se pot constata, mai ușor, prin parcurgerea condițiilor impuse în autorizația sanitară de funcționare.

Supuse la vot cele 2 amendamente au fost adoptate, în unanimitate.

Asupra art.33 lit.b) – i) nu s-au făcut intervenții.

*Doamna dep.Iulia Pataki* propune ca la art.33 lit.j) sintagma “incinta școlilor” să se înlocuiască cu “unități de învășământ”.

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* a propus ca la finalul textului să se adauge “ și a unităților de învățământ superior” deoarece și în aceste instituții funcționează unități alimentare care trebuie să respecte normele de igienă în vigoare.

Supuse la vot, comisia a adoptat în unanimitate amendamentul propus de *dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei*.

### Art.34.

*Dl.dep.dr.Ludovic Abiței* a propus ca amenzile referitoare la nerespectarea normelor de igienă privind infestarea cu insecte vectoare și rozătoare, precum și cele privind regimul pesticidelor și care pot avea efecte nocive grave asupra sănătății populației, să se majoreze de la 1.000.000 – 5.000.000 lei la 5.000.000 – 10.000.000 lei.

Și acest amendament a fost adoptat de comisie.

Asupra art.34 lit.a) și b) nu s-au făcut intervenții.

#### Art.35.

*Dl.dep.dr.Ludovic Abiței* susține că aceeași măsură trebuie aplicată și unităților prestatoare de servicii de dezinfectie, dezinsecție și deratizare și ca urmare propune majorarea amenzilor de la 2.000.000 – 10.000.000 lei la 6.000.000 – 12.000.000 lei.

Comisia a votat în unanimitate amendamentul propus.

#### Art.36.

*Dl.dep.dr.Ludovic Abiței* a propus reformularea lit.d) astfel “ofiterii și subofiterii de poliție, în cazul contravențiilor prevăzute la art.2 lit.b), art.8 lit.h), art.12 lit.a), art.14 lit.c), art.22 lit.d) și art.23 lit.s)” considerând că controlul și aplicarea sancțiunilor privind nerespectarea prevederilor art.12 lit.d), art.14 lit.c), art.23 lit.a), nu sunt de competența acestora.

*Domnul dep.Gheorghe Popescu* nu este de acord cu eliminarea art.23 lit.a), din textul propus mai sus, fiind vorba despre comerțul stradal și ca atare poliția trebuie să aibă dreptul de a constata această contravenție.

*Dl.dep.dr.Ovidiu Brînzan* subliniind că, prevederile de la art.23 lit.a) se referă la normele de igienă și este de acord cu propunerea dl.dep.dr.Ludovic Abiței.

Supus la vot amendamentul dl.dep.dr.Ludovic Abiței este adoptat în unanimitate.

*Dl.dep.dr.Ludovic Abiței* propune ca la art.36 lit.e) să se înlocuiască referirea la art.23 lit.a) cu art.23 lit.s) și totodată să se elimine trimiterea la art.1 lit.b), art.24 lit.l) și art.25 lit.a), cu motivarea enunțată mai sus.

*Doimnul dep.Gheorghe Popescu* consideră că trebuie menținut în textul trimiterile la art.36 lit.e) și art.1 lit.b) întrucât primarii sunt implicați în respectarea normativelor privind amplasarea și construirea de obiective.

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* arată că primarii au o răspundere în ceea ce privește respectarea normativelor privind amenajarea teritoriului și ca urmare, este pentru menținerea trimiterii la art.1 lit.b).

Supus la vot amendamentul de menținere a art.1 lit.b) a fost adoptat în unanimitate.

*Domnul dep.Gheorghe Popescu* nu este de acord cu eliminarea din cadrul art.36 lit.e) a referirii la art.24 lit.1), deoarece primarii și împuterniciții acestora trebuie să aibă drept de control în piețele care sunt administrate chiar de către primărie.

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* consideră că este corectă menținerea în textul legii a trimiterii la art.24 lit.1) și art.25 lit.a) deoarece dublul control în piețe nu poate avea decât efecte pozitive și în plus, primarul care are răspunderea comunității civile trebuie să aibă dreptul de a verifica activitatea din acestea , iar în cazul nerespectării normelor de igienă să aibă posibilitatea de a aplica amenzi.

*Dl.dep.Ion Burnei* susține afirmația antevorbitorului său.

*Dl.dep.dr.Ovidiu Brînzan* consideră că este necesar ca primarul , în cazul nerespectării curățeniei din piețe, să poată aplica sancțiuni . Este pentru menținerea referirii la art.24 lit.1).

Supus la vot, amendamentul referitor la art.36 lit.e), este adoptat de comisie în forma prezentată de inițiator.

Asupra art.37. nu s-au făcut intervenții.

Art.38.

*Dl.dep.dr.Ludovic Abiței* a propus reformularea textului de la lit.b) astfel: “ofiterii și subofiterii de poliție, în cazul contravențiilor prevăzute la art.2 lit.b), art.8 lit.h), art.12 lit.a), art.14 lit.c), art.22 lit.d) și art.23 lit.s)” și totodată reformularea lit.c) cu următorul cuprins: “primarii și împuterniciții acestora în cazul contravențiilor prevăzute la art.1 lit.b) și d), art.2 lit.b) și d), art.3 lit.g),



art.8 lit.h), art.11 lit.c), art.12 lit.a), art.14 lit.c), art.22 lit.d), art.23 lit.s), art.24 lit.l) și art.25 lit.a) pct.I – IV” pentru corelare cu art.36 lit.d) și lit.e).

De asemenea, domnia sa propune un nou text, ca lit.d), astfel : “personalul încadrat în funcții asimilate celor prevăzute la lit.a) și b) din direcțiile, serviciile și unitățile-medicale ale ministerelor și ale altor organe centrale cu rețea sanitară proprie prevăzute în Legea nr.100/1998 în cazul contravențiilor săvârșite în cadrul unităților subordonate acestor ministere sau organe centrale”.

Supuse la vot cele 3 amendamente au fost adoptate.

Asupra art.39 – 40 nu s-au făcut intervenții.

Art.41.

Comisia a votat, în unanimitate, prevederile cuprinse în proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.103/2000 pentru modificarea Legii nr.98/1994 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele legale de igienă și sănătate în forma prezentată de inițiator.

Asupra art.42 nu s-au făcut intervenții.

Art.43.

*Dl.dep.dr.Ludovic Abiței* a propus ca la art.43 alin.(1) după cuvântul “încălcarea” să se introducă cuvântul “repetată” deoarece ridicarea autorizației de funcționare a unităților de orice fel, după o singură abatere, este o sancțiune foarte gravă.

*Dl.dep.Ion Burnei* susține propunerea dl.dep.dr.Ludovic Abiței .

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* consideră că prin introducerea cuvântului “repetată” se lasă la latitudinea celui care sancționează să aprecieze gravitatea faptei.

*Dl.dep.dr.Ovidiu Brînzan* arată că, în țările europene, autorizația de funcționare este anulată după o singură abatere de la normele de igienă.

Supus votului acest amendament a fost adoptat în unanimitate.

Asupra art.44 nu au fost intervenții.

Art.45.

*Dl.dep.dr.Ludovic Abiței* a propus reformularea în 2 aliniate astfel:

Alin.(1)” Produsele alimentare care nu corespund normelor în vigoare și prezintă forme vizibile, incontestabile ce constituie risc pentru sănătatea consumatorilor vor fi oprite de la consumul uman și denaturate.”

Alin.(2) “Produsele nealimentare care nu corespund normelor în vigoare vor fi interzise vânzării”.

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* nu este acord cu sintagma “prezintă forme vizibile, incontestabile”, deoarece această precizare poate crea controverse între vânzător și cel care aplică măsura de sancționare.

Supus votului, acest articol este votat în unanimitate în 2 aliniate, cu reformularea alin.(1) astfel: “Produsele alimentare care nu corespund normelor în vigoare și care constituie risc pentru sănătatea consumatorilor vor fi oprite de la consumul uman și denaturate”.

Asupra art.46 – 50 nu s-au făcut intervenții.

Anexa 1

*Dl.dep.dr.Ludovic Abiței* a propus ca, în formularul privind procesul verbal de constatare a contravenției, să se precizeze și sediul unde este înregistrată societatea comercială de care aparține punctul de lucru.

*Dl.dep.dr.Ion Luchian* este de acord cu propunerea, întrucât persoana juridică poate să dispună de mai multe puncte de lucru.

*Domnul dep.Gheorghe Popescu* nu este de acord cu această precizare deoarece în acest formular sunt trecute datele de identificare a celui care urmează a fi sancționat și ca urmare acesta nu se poate sustrage de la plata amenzii sau urmării penale.

*Dl.dep.dr.Ludovic Abiței* arată că pot apare astfel de probleme deoarece fiecare județ are un Registru al Comerțului.

*Domnul dep.Gheorghe Popescu* contrazice afirmația antevorbitorului precizând că există un singur Registru al Comerțului pentru toate județele, iar numărul de înmatriculare în acest registru este corelat cu numărul județului.

*Dl.dep.dr.Ion Luchian* arată că procesul verbal de constatare al contravenției este înaintat la sediul societății comerciale și ca urmare propune ca în formular să se precizeze punctul de lucru și societatea comercială.

*Doamna dep.Iulia Pataki* subliniază faptul că societatea comercială este singura în măsură să plătească amenda.

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* consideră că societatea comercială nu se poate sustrage sancțiunii, însă se poate preciza în formular și punctul de lucru al societății comerciale care este amendată.

*Dl.dep.dr.Ovidiu Brînzan* propune ca în formular să se precizeze în rândul 4 după cuvântul “la” să se introducă sintagma “punctul de lucru aparținând de societatea comercială”.

Supus la vot acest amendament este adoptat.

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* propune ca după sintagma “dispozițiile Legii nr.98/1994” să se introducă “ cu modificările și completările ulterioare”.

Comisia a adoptat amendamentul.

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* a propus ca după sintagma “chitanța de plată la ...” să se introducă fraza “În conformitate cu prevederile art.26 din Legea nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor, contravenientul se poate angaja sub semnătură să achite la .....în cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului verbal de constatare a contravenției, jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ pentru fapta săvârșită.”

Și acest amendament a fost adoptat de comisie.

În finalul lucrărilor asupra acestui punct de pe ordinea de zi *dl.dep.dr.Ludovic Abiței* a solicitat rediscutarea art.10 din proiectul de lege

propunând ca în cuprinsul acestuia cuvântul “gunoaie” să se înlocuiască cu “reziduuri”. Comisia este de acord cu această modificare.

Supusă la vot proiectul de lege cu amendamentele acceptate a fost adoptat în unanimitate.

La ultimul punct al ordinii de zi, dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei informează că , prin adresa nr.XXIV/4/402 din 22 august 2001 înaintată comisiei de către Departamentul pentru relații externe a Camerei Deputaților, se solicită punctul de vedere al Comisiei pentru sănătate și familie privind vizita în România a delegației a Comisiei pentru politică socială și sănătate a Camerei Deputaților din Republica Cehă .

Comisia pentru sănătate și familie este de acord cu această întrevvedere , în scopul realizării unui schimb de opinii asupra problematicii din domeniul ocrotirii sănătății populației și asupra unor probleme legate de protecția socială a familiei, vizită programată pentru 8 octombrie 2001.

Această acțiune se înscrie în contextul intensificării contactelor permanente cu factorii responsabili din Comunitatea Europeană în domeniul legislației sănătății și politicilor sociale.

În finalul lucrărilor, dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei a propus, iar comisia a votat în unanimitate ca în ordinea de zi pentru următoarea ședință să fie cuprinse un număr de trei proiecte de legi având ca obiect comun produsele medicamentoase de uz uman.

***PREȘEDINTE,***

***ACAD.PROF.UNIV.DR.MIRCEA IFRIM***