



## ***Parlamentul României Camera Deputaților***

***Comisia pentru Sănătate și Familie***

***Nr. 28/938/ 20 decembrie 2001***

### **PROCES VERBAL**

*al ședințelor comisiei din zilele de 19 și 20.12.2001*

La lucrările comisiei sunt prezenți 14 deputați.

La lucrările comisiei participă ca invitat doamna Crăciun Adriana, consilier al Secretarului de Stat pentru Relația cu Parlamentul din Ministerul de Interne.

Lucrările ședinței sunt conduse de *dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei*.

Comisia a adoptat, în unanimitate, următoarea ordine de zi:

1. Dezbateră și avizarea proiectului Legii drepturilor pacientului .
2. Audieri și dezbateri asupra propunerii legislative privind controlul bolilor cu transmitere sexuală (BTS) și SIDA.
3. vot final asupra proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman.
4. vot final pentru respingerea proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.100/2000 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman.
5. vot final pentru respingerea proiectului de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.220/2000 pentru prorogarea termenului

prevăzut la art.109 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman.

6.     Vot final pentru respingerea proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.31/1995 privind reglementarea regimului de producere, circulație și comercializare a produselor farmaceutice.

7.     Dezbaterea, avizarea și vot final asupra proiectului de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 164/2001 pentru prorogarea termenului prevăzut la art.109 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman ( procedură de urgență).

În deschiderea ședinței, *dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* salută prezența la lucrări a doamnei dr.Daniela Bartoș, în calitate de ministru sănătății și familiei și membru al comisiei și a doamnei consilier Crăciun Adriana, reprezentantul Ministerului de Interne.

În continuare, domnia sa arată că finalizarea dezbaterilor și avizarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman sunt determinate de necesitatea realizării neîntârziate a unui cadru legislativ unitar în domeniul produselor medicamentoase, armonizării legislației în domeniu cu legislația Uniunii Europene. Deoarece art.45 din prezentul proiect de lege a suscitat o serie de discuții, a fost necesară o perioadă de documentare aprofundată privind dreptul producătorilor și al distribuitorilor de a înființa sau nu farmacii și de a deține sau nu părți sociale la acestea. Asupra acestui aspect, *dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* acordă cuvântul doamnei ministru dr.Daniela Bartoș pentru a expune punctul de vedere final al Ministerului Sănătății și Familiei .

*Doamna dr.Daniela Bartoș, ministrul sănătății și familiei* arată că, în conformitate cu Carta Farmaciei Europene, Forumul Eurofarmaceutic și cu Declarația de la Copenhaga “Eurofarm 30 – 31 mai 1994” pe care România le-a

semnat, medicamentele nu sunt articole obișnuite de comerț, drept care trebuie protejate prin distribuirea doar de către farmacii în care există un control adecvat asupra administrării acestora.

Domnia sa subliniază că în urma discuțiilor purtate între Ministerul Sănătății și Familiei și Ministerul Integrării Europene, pe de o parte și reprezentanți ai Comisiei de Integrare Europeană și ai Comunității Europene, pe de altă parte, determinate de sesizarea făcută de către firma Sensiblu referitoare la îngrădirea accesului la medicamente, s-a hotărât înființarea în cadrul Ministerului Sănătății și Familiei a unei comisii de consultanță europeană, permanentă, pe domeniul integrării. Discuțiile au relevat faptul că produsele medicamentoase nu se încadrează în legile de comerț, întrucât nu sunt articole comune de comerț. Totodată s-a convenit asupra aplicării criteriului prin care normarea numărului de farmacii se face în funcție de numărul de locuitori în localitatea respectivă ( minimum 5.000 locuitori/farmacie).

În continuare, domnia sa arată că Ministerul Sănătății și Familiei a luat măsuri privind interzicerea vânzării de medicamente de către farmaciile care nu au autorizație de punere pe piață. Este cazul farmaciilor din Timișoara, aparținătoare firmei Sensiblu, care datorită sancțiunii aplicate nu mai pot vinde medicamente eliberate pe rețete.

*Doamna dr.Daniela Bartoș* propune reformularea art.45 în 4 alineate cu următorul cuprins:

(1) Distribuția produselor medicamentoase constă în transferul produselor medicamentoase de la unitatea de producție la consumatorul final, incluzând distribuția en gros ( angro ) și eliberarea cu amănuntul a acestora.

(2) Producătorii de medicamente și distribuitorii angro nu pot să înființeze farmacii și nici nu pot deține acțiuni sau părți sociale la astfel de unități.

(3) Producătorii de medicamente nu pot deține părți sociale și nu pot înființa unități de distribuție en gros direct sau intermediat.

Pentru alin.(4) propune 2 variante de reformulare, Ministerul Sănătății și Familiei optând pentru a doua varinată (4<sup>1</sup>). Acestea sunt:

(4) Farmaciile, ca unități de distribuție a medicamentelor en detail se pot înființa numai de farmacist cu aviz de liberă practică.

(4<sup>1</sup>) Farmaciile, ca unități de distribuție a medicamentelor en detail pot funcționa numai cu farmacist cu aviz de liberă practică.

*Doamna dr.Daniela Bartoș* consideră că în prima varinată farmaciștii farmaciștii nu sunt suficienți, iar proprietatea este limitată, în timp ce în varianta a doua proprietatea nu este limitată.

Motivarea care stă la baza amendamentului propus pentru art.45 constă în :

- evitarea impunerii criteriilor comerciale în eliberarea medicamentelor înaintea intereselor sănătății bolnavului și a regulilor de etică profesională, care pentru farmaciști sunt obligatorii;

- evitarea posibilității de a afecta independența farmacistului în decizia profesională și libertatea actului profesional;

- evitarea unui monopol asupra medicamentului și o posibilă zonare a desfacerii acestuia, la nivel național;

- evitarea practicilor neloiale de creare a unor facilități prin care producătorii și distribuitorii să-și înființeze propria rețea de desfacere en-detail la nivel regional sau național. Această stare de lucruri ar conduce la dirijarea, motivată economic pentru practicanții săi, desfacerii propriilor produse și impunerea lor pe o piață personală, limitându-se astfel accesul populației la servicii medicale și terapeutice individualizate. În timp, o asemenea situație creează monopoluri, cu repercursiuni negative asupra stării de sănătate a populației, cât și asupra costurilor aferente. Un astfel de sistem va dispune amplasarea farmaciilor numai în zone aglomerate ( orașe) în defavoarea zonelor rurale;

- garantarea dreptului la ocrotirea sănătății obligă statul să ia toate măsurile care se impun, astfel încât cetățeanului să-i fie asigurat accesul la servicii farmaceutice printr-o repartiție cât mai uniformă a unităților farmaceutice în toată țara.

*Dl.dep.Dan Ionescu* arată că prevederea privind normarea numărului de farmacii în funcție de numărul de locuitori în localitatea respectivă este cuprinsă în Ordinul Ministerului Sănătății și Familiei nr.626/2001 pentru aprobarea Normelor privind înființarea și autorizarea unităților farmaceutice.

Referitor la eliberarea de către Ministerul Sănătății și Familiei a autorizațiilor de funcționare, domnia sa arată că o serie de firme au depus dosare după apariția Ordinului Ministerului Sănătății și Familiei nr.626/2001 și nu au primit răspunsul în timpul prevăzut în Ordin ( art.3).

*Dl.dep.Dan Ionescu* propune reformularea art.44 prin completarea acestuia cu alin.(2), (3) și (4) astfel:

“Art.44. – (1) Punerea pe piață a produselor medicamentoase fabricate în unitățile de producție se face numai pe baza autorizației de punere pe piață, emisă de Agenția Națională a Medicamentului .

(2) Producătorii de medicamente nu pot înființa farmacii și nici nu pot deține acțiuni sau părți sociale la astfel de unități.

(3) Producătorii de medicamente nu pot deține părți sociale și nu pot înființa unități de distribuție en gros direct sau intermediat.

(4) Farmaciile, ca unități de desfacere en detail a medicamentelor pot funcționa numai cu farmacist cu aviz de liberă practică. Excepție fac drogheriile și punctele farmaceutice din mediu rural.

Art.45 se reformulează prin preluarea textelor de la art.46 care se aborgă.

Art.45. – (1) Distribuția produselor medicamentoase constă în transferul acestora de la unitatea de producție la consumatorul final, incluzând activitățile de procurare, stocare, supraveghere a calității și de difuzare.

(2) Distribuția produselor medicamentoase de la nivelul depozitelor se face numai către unitățile farmaceutice autorizate de Ministerul Sănătății și Familiei în condițiile legii. Se interzice eliberarea cu amănuntul a produselor medicamentoase la nivelul depozitelor.

(3) Producătorii de medicamente și distribuitorii transmit trimestrial Ministerului Sănătății și Familiei lista tuturor produselor medicamentoase fabricate, respectiv distribuite. Forma și conținutul furnizării datelor se stabilesc prin ordin al ministrului sănătății și familiei.

(4) Distribuția produselor medicamentoase de uz uman se face numai prin unități care au autorizație de funcționare eliberată de Ministerul Sănătății și Familiei .

(5) Eliberarea cu amănuntul a produselor medicamentoase se face numai de către unitățile farmaceutice, farmacii și drogherii, autorizate de către Ministerul Sănătății și Familiei .

*Dl.dep.Dan Ionescu* consideră că propunerea Ministerului Sănătății și Familiei privind interzicerea distribuitorilor de a înființa farmacii și de a deține părți sociale la acestea este restrictivă și nu poate fi acceptată. Subliniază că la comisie s-a înaintat și punctul de vedere al Ministerului Industriei și Resurselor, care este asemănător cu cel al domniei sale. Dorește să cunoască care este motivația Ministerului Sănătății și Familiei asupra acestui aspect.

*Doamna dr.Daniela Bartoș* arată că în prezent, în România, există 690 de distribuitori de produse medicamentoase. Dacă fiecare ar deține o rețea de farmacii s-ar crea monopolul asupra produselor medicamentoase.

Ministerul Industriei și Resurselor nu răspunde de activitatea de distribuție, aceasta revenindu-i Ministerului Sănătății și Familiei .

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* arată că discuțiile pro și contra trebuie făcute pe cele 2 variante ale amendamentelor propuse : ale Ministerului Sănătății și Familiei și ale subcomisiei.

*Dl.dep.Petre Naidin* arată că Guvernul a analizat și aprobat 6 noi documente de poziție pentru negocierea cu Uniunea Europeană, printre care și cel privind “Libera circulație a mărfurilor”.

România acceptă în întregime acquis-ul comunitar privind libera circulație a mărfurilor, pe care îl va implementa până la data aderării la Uniunea Europeană. Acest acquis își propune eliminarea barierelor din calea comerțului inclusiv a medicamentelor.

Pe de altă parte, la Simpozionul privind produsele medicamentoase care a avut loc la Cluj, dl.Vasile Pușcaș, ministru delegat, negociator șef al României a arătat că România se angajează să implementeze, până în anul 2003, legislația comunitară în domeniul produselor medicamentoase. De asemenea, România a început negocierile la capitolul “Dreptul societăților comerciale” și urmează să transmită Consiliului Uniunii Europene documentul de poziție pentru “Libera circulație a mărfurilor”. Prin negocierea celor 2 capitole s-a stabilit cadrul de reglementare în domeniul produselor medicamentoase care are la bază crearea unei piețe interne unice care să funcționeze corect, în condiții de competitivitate.

Domnia sa subliniază că este foarte important ca legislația românească din domeniu să fie armonizată cu legislația europeană. Dorește să cunoască care variantă, din propunerea Ministerului Sănătății și Familiei la art.45 alin.(4) este agreată de către doamna ministru dr.Daniela Bartoș.

*Doamna dr.Daniela Bartoș* consideră că amendamentul de la alin.(4<sup>1</sup>) este mai permisivă, întrucât prevederile acestuia “Farmaciile, ca unități de distribuție a medicamentelor en detail, pot funcționa numai cu farmacist cu aviz de liberă practică”, nu limitează proprietatea și nu contravine Uniunii Europene.

*Dl.dep.dr.Ovidiu Brînzan* apreciază că, din discuții , s-au desprins 2 aspecte referitoare la activitatea de distribuție a produselor medicamentoase și anume: liberalizarea acesteia, respectiv restricționarea distribuției. Întrucât domnia sa nu are informații privind efectele interzicerii distribuitorilor de a înființa farmacia sau de a deține părți sociale la acestea, dorește să cunoască

opinia Ministerului Sănătății și Familiei . În prezent sunt distribuitori care dețin o farmacie sau rețea de farmacii. Ce se va întâmpla cu aceștia ?

*Doamna dr.Daniela Bartoș* arată că, dacă legea nu conține prevederi exprese privind aplicarea retroactivă, distribuitorii care se găsesc în situația de mai sus vor funcționa în continuare.

*Dl.dep.dr.Ion Luchian* consideră că, legea nu trebuie să cuprindă o astfel de prevedere, de aplicare retroactivă a legii, pentru a nu se crea discriminări.

*Dl.dep.farm.Ion Burnei* apreciază că, în prezent, o serie de distribuitori neprofesioniști care dețin farmacii urmăresc numai profitul. Astfel, aceștia importă medicamente foarte scumpe, care sunt preferate de consumatori, deoarece le consideră mai calitative decât cele românești. În situația în care legea nu va interzice distribuitorilor să înființeze farmacii, deoarece aceștia nu desfășoară o activitate de distribuție corectă, interesându-i doar cifra de afaceri privind distribuția produselor medicamentoase .

*Dl.dep.farm.Ion Burnei* consideră că propunerea Ministerului Sănătății și Familiei este cea corectă și subliniază că legea nu trebuie să se aplice retroactiv, astfel că distribuitorii de produse medicamentoase care dețin farmacii și care în prezent sunt în număr de aproximativ 100, să poată funcționa și după aplicarea legii.

*Dl.dep.dr.Ludovic Abiței* apreciază că propunerea Ministerului Sănătății și Familiei asupra art.45 alin.(2) și (3) conțin aproximativ aceleași prevederi. În prezent, o serie de producători și distribuitori de produse medicamentoase au găsit soluția legală de funcționare prin înființarea de societăți cu răspundere limitată.

Referitor la alin.(4) al art.45 domnia sa agreează cea de a doua variantă propusă de Ministerul Sănătății și Familiei prin care farmaciile să poată funcționa numai cu farmacist cu aviz de liberă practică.Dl.dep.dr.Ludovic Abiței consideră că înființarea farmaciilor numai de către farmacist este prea restrictivă.



În continuare, propune un nou text ca alin.(5) cu următorul conținut :  
“Drogheriile pot funcționa cu asistenți de farmacie cu aviz de liberă practică”  
întrucât Legea nr.461/2001 privind exercitarea profesiei de asistent medical permite acest lucru. Această prevedere ar stimula înființarea drogheriilor, în special, în mediul rural.

*Dl.dep.farm.Ion Burnei* arată că, o astfel de prevedere se regăsește în Ordinul Ministerului Sănătății și Familiei nr.626/2001.

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* apreciază că există diferențe notabile între alin.(2) și (3) ale art.45. Alin.(2) face referire la interzicerea producătorilor de medicamente și a distribuitorilor angro de a înființa farmacii și de a deține acțiuni la astfel de unități, în timp ce alin.(3) prevede că numai producătorii de medicamente nu pot înființa unități de distribuție și nu pot deține părți sociale la acestea.

*Doamna dr.Daniela Bartoș* este de acord atât cu amendamentul domnului dep.dr.Ludovic Abiței cât și cu varinata a 2-a de la alin.(4) a art.45 prin care farmaciile pot funcționa numai cu farmacist cu aviz de liberă practică. Referitor la alin.(2) al art.45 arată că, prin interzicerea distribuitorilor de produse medicamentoase de a înființa farmacii și de a deține părți sociale sau acțiuni la acestea se evită monopolul asupra produselor medicamentoase.

*Dl.dep.Dan Ionescu* apreciază că numai practica anticoncurențială este incriminată de lege. Alin.(2) și (3) ale art.45 din propunerea Ministerului Sănătății și Familiei nu rezolvă situația distribuitorilor. În acest sens, domnia sa consideră că amendamentele propuse de către subcomisie sunt corelate cu prevederile Legii concurenței. În aceeași ordine de idei, *dl.dep.Dan Ionescu* arată că și art.95, care prevede că prețurile produselor medicamentoase sunt stabilite și avizate de către Ministerul Sănătății și Familiei, este în contradicție cu Legea concurenței.

Asupra amendamentului propus de către dl.dep.dr.Ludovic Abiței referitor la modul de funcționare a drogheriilor, *dl.dep.Dan Ionescu* apreciază că acesta este corect și trebuie inclus în cuprinsul legii.

*Dl.dep.dr.Constantin Florentin Moraru* consideră că amendamentul dl.dep.dr.Ludovic Abiței face legea mai permisivă și în același timp rezolvă situațiile întâlnite în zonele marginale ale orașelor și cele din mediul rural unde nu există puncte farmaceutice. În ceea ce privește art.45 alin.(4) domnia sa agreează varianta prin care farmaciile pot funcționa numai cu farmacist cu aviz de liberă practică. Referitor la alin.(2) propune să se introducă sintagma “distribuitorii nu vor mai putea înființa farmacii”, înțelegându-se astfel că distribuitorii de produse medicamentoase care funcționează nu pot fi desființați, după aplicarea legii.

*Dl.dep.Gheorghe Popescu* propune ca să se introducă un text prin care să se prevadă că legea nu se aplică retroactiv.

Referitor la alin.(2) al art.45 propus de Ministerul Sănătății și Familiei , domnia sa consideră că nu se poate interzice distribuitorilor angro să dețină părți sociale la farmacii, întrucât încalcă Legea proprietății.

*Doamna dep.Constanța Popa* este de acord cu amendamentul privind modul de funcționare a drogheriilor. Domnia sa dorește să cunoască dacă autorizațiile de liberă practică a farmaciștilor sunt obligatorii, întrucât ziarul “Curentul” din ziua de 19.12.2001 critică poziția Ministerului Sănătății și Familiei față de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 152/1999 , poziție care poate conduce la apariția unor probleme în mediu farmaceutic prin limitarea concurenței.

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* arată că autorizația, care este obligatorie, este eliberată de Colegiul Farmaciștilor din România așa cum este prevăzut în Legea nr.81/1997 privind exercitarea profesiei de farmacist. Discuțiile asupra autorizației nu fac obiectul lucrărilor de astăzi.

*Dl.dep.dr.Ion Luchian* apreciază că legea nu trebuie să fie discriminatorie și în acest sens propune ca să se introducă un articol care să prevadă că “În termen de 1 an de la intrarea în vigoare a legii toți producătorii și distribuitorii își vor adapta funcționarea la noile reglementări.”

*Doamna dep.Iulia Pataki* consideră că modul de reglementare a situației producătorilor și distribuitorilor, așa cum propune Ministerul Sănătății și Familiei, conduce la închiderea unor lanțuri de farmacii sau a unor farmacii chiar și din mediul rural. Domnia sa consideră că distribuitorii trebuie să dețină o farmacie sau rețele de farmacii și părți sociale la acestea. Dacă îi interzicem excludem transparența pieței. Este de acord cu punctul de vedere al dl.dep.Petre Naidin și subliniază că principiul comerțului liber este unul fundamental pentru integrarea în Uniunea Europeană.

*Dl.dep.dr.Ovidiu Brînzan* arată că, din discuțiile antevorbitorilor și în special al juriștilor rezultă că legea nu poate acționa retroactiv. În consecință, comisia trebuie să stabilească dacă distribuitorii au dreptul de a înființa farmacii și de a deține părți sociale la acestea.

*Doamna dep.Iulia Pataki* propune ca amendamentele Ministerului Sănătății și Familiei și ale subcomisiei privind art.45 să fie supuse votului secret

*Doamna dr.Daniela Bartoș* – subliniază , încă o dată că, în urma discuțiilor purtate cu reprezentanții Comunității Europene, înființarea farmaciilor în funcție de numărul de locuitori nu constituie un impediment pentru libera circulație a produselor medicamentoase.

*Doamna dep.Iulia Pataki* arată că și domnia sa a participat la negocieri cu reprezentanții Uniunii Europene la capitolul I “Libera circulație a mărfurilor”. În cadrul acestora s-a subliniat importanța transparenței pieții.

*Dl.dep.Dan Ionescu* consideră că restricția privind înființarea farmaciilor în funcție de numărul de locuitori conduce la închiderea unor serii de farmacii atât în mediul urban cât și cel rural. Pe de altă parte, interzicerea distribuitorilor

de a deține sau nu părți sociale la farmacii este contrară tuturor normelor europene.

*Dl.dep.dr.Constantin Florentin Moraru* propune ca la finalul alin.(2) al art.45, din propunerea Ministerului Sănătății și Familiei , să se adauge sintagma “iar distribuitorii pot deține acțiuni sau părți sociale la farmacii.”

*Dl.dep.Dan Ionescu* este de acord cu această propunere.

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* rezumă că s-au prezentat 4 propuneri, 3 asupra art.45 și una de introducere a unui nou articol.

Cele 4 amendamente propuse sunt:

I. Amendamentele Ministerului Sănătății și Familiei :

“(1) Distribuția produselor medicamentoase constă în transferul produselor medicamentoase de la unitatea de producție la consumatorul final, incluzând distribuția en gros ( angro ) și eliberarea cu amănuntul a acestora.

(2) Producătorii de medicamente și distribuitorii angro nu pot să înființeze farmacii și nici nu pot deține acțiuni sau părți sociale la astfel de unități.

(3) Producătorii de medicamente nu pot deține părți sociale și nu pot înființa unități de distribuție en gros direct sau intermediat.

(4) Farmaciile , ca unități de distribuție a medicamentelor en detail pot funcționa numai cu farmacist cu aviz de liberă practică.”

II. Amendamentele subcomisiei:

“Art.44. – (1) Punerea pe piață a produselor medicamentoase fabricate în unitățile de producție se face numai pe baza autorizației de punere pe piață, emisă de Agenția Națională a Medicamentului .

(2) Producătorii de medicamente nu pot înființa farmacii și nici nu pot deține acțiuni sau părți sociale la astfel de unități.

(3) Producătorii de medicamente nu pot deține părți sociale și nu pot înființa unități de distribuție en gros direct sau intermediat.

(4) Farmaciile, ca unități de desfacere en detail a medicamentelor pot funcționa numai cu farmacist cu aviz de liberă practică. Excepție fac drogheriile și punctele farmaceutice din mediu rural.

Art.45. – (1) Distribuția produselor medicamentoase constă în transferul acestora de la unitatea de producție la consumatorul final, incluzând activitățile de procurare, stocare, supraveghere a calității și de difuzare.

(2) Distribuția produselor medicamentoase de la nivelul depozitelor se face numai către unitățile farmaceutice autorizate de Ministerul Sănătății și Familiei în condițiile legii. Se interzice eliberarea cu amănuntul a produselor medicamentoase la nivelul depozitelor.

(3) Producătorii de medicamente și distribuitorii transmit trimestrial Ministerului Sănătății și Familiei lista tuturor produselor medicamentoase fabricate, respectiv distribuite. Forma și conținutul furnizării datelor se stabilesc prin ordin al ministrului sănătății și familiei.

(4) Distribuția produselor medicamentoase de uz uman se face numai prin unități care au autorizație de funcționare eliberată de Ministerul Sănătății și Familiei .

(5) Eliberarea cu amănuntul a produselor medicamentoase se face numai de către unitățile farmaceutice, farmacii și drogherii, autorizate de către Ministerul Sănătății și Familiei .”

III. Amendament al dl.dep.dr.Ludovic Abiței și dl.dep.dr.Constantin Florentin Moraru

“ Drogheriile pot funcționa cu asistenți de farmacie cu aviz de liberă practică.”

IV. Amendament al domnului dep.Gheorghe Popescu

“ Odată cu intrarea în vigoare a prezentei legi, prevederile art.45 nu se aplică retroactiv.”

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* apreciază că nu este necesar votul secret. Fiecare trebuie să aibă curajul răspunderii, deoarece

acordarea votului reprezintă și punctul de vedere al alegătorilor din circumscripția în care a fost ales deputatul.

Supune la vot, dacă aceste amendamente să fie supuse votului secret sau deschis. Cu 8 voturi pentru și 5 contra, comisia a hotărât vot secret.

*Dl.dep.dr.Ovidiu Brînzan* consideră că unele texte din propunerea Ministerului Sănătății și Familiei sunt identice cu cele propuse de subcomisie și propune analizarea acestora și acordarea votului pentru fiecare alineat al art.45.

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* nu este de acord cu antevorbitorul său și propune ca subcomisia să se retragă pentru a finaliza textul și acordarea votului pe texte separate. Comisia este de acord cu această formulă.

Se supune la vot amendamentul Ministerului Sănătății și Familiei și cel reformulat de subcomisie și care cuprinde , în plus, propunerea dl.dep.dr.Ludovic Abiței .

În urma votului secret s-au adoptat amendamentele subcomisiei cu 9 voturi pentru și 5 contra. Buletinele de vot sunt anexate la procesul verbal.

*Dl.dep.Petre Naidin* propune ca la dispoziții finale să se introducă următorul articol : “În termen de un an de la intrarea în vigoare a prezentei legi producătorii de medicamente își vor adapta activitatea în conformitate cu prevederile de la art.44 alin.(2) și (3).”

Supus la vot acest amendament este adoptat în unanimitate.

Întrucât în momentul supunerii la vot a proiectului de lege cu amendamentele formulate cvorumul de ședință a fost de 12 deputați, acesta a fost adoptat cu 10 voturi pentru și 2 abțineri.

În continuare s-a supus la vot respingerea proiectelor de Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.100/2000 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman, proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 220/2000 pentru prorogarea termenului prevăzut la art.109 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele

medicamentoase de uz uman , a proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.31/1995 privind reglementarea regimului de producere, circulație și comercializare a produselor farmaceutice și a proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 164/2001 pentru prorogarea termenului prevăzut la art.109 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman.

Comisia pentru sănătate și familie a hotărât, în unanimitate, respingerea celor 4 proiecte de legi, întrucât prevederile acestora au fost preluate în proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman.

În continuare, s-au reluat lucrările cu punctul nr.1 al ordinii de zi , privind dezbateri generale asupra proiectului Legii drepturilor pacientului.

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* arată că prezentul proiect de lege reprezintă cadrul general de acordare a drepturilor fundamentale umane, contribuind astfel la protejarea acestora și la creșterea calității asistenței medicale.

În continuare, domnia sa a prezentat unele observații asupra proiectului de lege privind:

- identitatea și statutul profesional al furnizorilor de servicii medicale, care trebuiesc comasate, având același obiect al reglementării;
- eliminarea numărului de telefon comun, gratuit, pentru cazurile de urgență complexă, întrucât această problemă a fost deja soluționată.

În ceea ce privește consimțământul pacientului privind asistența medicală, legea ar trebui să cuprindă și excepțiile precum :

- luarea deciziilor, în cazul intervenției medicale, de către o comisie de etică alcătuită din medici, în cazul pacientului care nu-și poate exprima voința, iar reprezentantul legal refuză să-și dea consimțământul ;

- înregistrarea din imagini a pacientului, care nu și-a dat consimțământul, în cazul diagnosticului și tratamentului ;

- intervenția medicului în viața privată a pacientului, care nu și-a dat consimțământul, în situațiile în care există pericol pentru sănătatea publică sau prezintă pericol pentru sănătatea altei persoane .

În continuare au fost formulate o serie de observații, privind necesitatea informării publicului asupra criteriilor medicale pentru selectarea pacienților în cazurile de urgență medicală și stabilirea regulii primului venit, care nu poate fi abandonat de medic în favoarea cazului de urgență sosit ulterior și care necesită același tratament.

Pentru asigurarea asistenței medicale non-stop în mediul rural, proiectul ar trebui să cuprindă prevederi referitoare la înființarea unor cabinete medicale pentru asigurarea serviciilor de urgență.

De asemenea, pentru alinierea la reglementările Uniunii Europene, se propune să se introducă unele prevederi privind dreptul pacientului internat de a apela la un medic curant din afara așezământului medical.

La următorul punct al ordinii de zi s-a luat în discuție propunerea legislativă privind controlul bolilor cu transmitere sexuală (BTS) și SIDA.

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* arată că propunerea legislativă instituie condițiile în care se pot presta, într-un cadru legal, anumite servicii sexuale de către o anumită categorie de persoane cu unele implicații și asupra controlului răspândirii bolilor cu transmitere sexuală.

Motivația necesității promovării unui asemenea proiect de act normativ rezidă tocmai din amploarea deosebită pe care o manifestă în ultima vreme fenomenul prostituției și proxenetismului, având ca principal efect proliferarea, fără precedent, a bolilor cu transmitere sexuală. Plecând de la aceste considerații, sub aspectul conținutului său, proiectul poate fi îmbunătățit.



În continuare, *dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* acordă cuvântul doamnei consilier Crăciun Adriana, reprezentantul Ministerului de Interne.

*Doamna Adriana Crăciun* arată că titlul proiectului nu reflectă în mod corespunzător conținutul acestuia, întrucât cuprinde doar prevederi referitoare la practicarea prostituției și nu se referă și la celelalte cauze generatoare ale acestor boli. Cu atât mai mult nu este justificată menționarea SIDA în titlu, întrucât aceasta nu este o boală care să se transmită numai pe cale sexuală, iar proiectul nu cuprinde prevederi referitoare la prevenirea și combaterea celorlalte modalități specifice de transmitere a acestei afecțiuni. În concluzie, apreciază că titlul propunerii legislative trebuie reformulat corespunzător obiectului reglementării.

Referindu-se, în continuare, la actualul obiect de reglementare al proiectului, domnia sa opinează că prevederile referitoare la înființarea, organizarea și funcționarea cabinetelor de servicii sexuale ar trebuie să fie concomitente și eventual subsidiare unor dispoziții actualizate ale Codului penal și Codului familiei. În acest sens, proiectul necesită completări și modificări.

În actuala formă propunerea legislativă instituie un regim discriminator cu privire la categoriile de persoane care au dreptul să presteze sau să beneficieze de anumite servicii sexuale, în sensul că la art.1 sunt menționate numai relațiile sexuale cu parteneri de sex opus, rămânând astfel în afara reglementării relațiile sexuale între parteneri de același sex care, în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr.89/2001, sunt permise.

Cu privire la utilizarea noțiunii de “prostituată” consideră că ar fi mai potrivită folosirea unui termen asociat, întrucât în conștiința publică, acest termen este asociat cu cel de “infractor” sau “persoană rău famată”.

Pentru realizarea obiectivului menționat, s-ar impune includerea în textul proiectului a unor prevederi care să reglementeze obligativitatea utilizării mijloacelor de protecție sexuală și sancțiuni în cazul nerespectării sale.

*Doamna dep. Constanța Popa* , inițiatorul propunerii, arată că, în România, numărul cazurilor de boli cu transmitere sexuală ( sifilis, gonoree, herpes genital, infecția cu HIV ) și SIDA este în creștere. La bărbați e prevalentă îmbolnăvirea cu sifilis și gonoree, în timp ce, la femei, sunt mai frecvente îmbolnăvirile cu sancru, herpes genital și cu tricomoniaza. În același timp, prevalența îmbolnăvirilor pentru sifilis și gonoree la bărbații de 15 – 49 ani este de 10 ori mai mare în România decât estimările OMS pentru regiunea noastră. Statistica privind repartitia sifilisului pe profesii , efectuată de către Spitalul de boli dermato-venerice București, arată că persoanele fără ocupație (șomeri, prostituate, proxeneți) reprezintă aproximativ 50 %. Una din cauzele principale ale acestei situații o reprezintă absența unui control continuu și eficient asupra prostituției. Statistica neoficială arată că peste 250.000 persoane sunt implicate în prostituție. Codul penal al României pedepsește practicarea prostituției cu închisoarea de la 3 luni la 3 ani și, cu toate acestea, numărul prostituatelor este în creștere.

În multe țări europene cu un regim democratic dezvoltat, prostituția este reglementată sau tolerată, dar supusă, în toate cazurile, atenției unor factori de control social și unor exigențe morale și sociale, inclusiv medicale.

Prezenta inițiativă legislativă încearcă să ofere, pe lângă controlul bolilor cu transmitere sexuală și SIDA, protecție socială persoanelor care practică prostituția și să protejeze societatea de o serie de fapte reprobabile, conexe prostituției: proxenetismul, traficul de minori și de femei, pedofilia, agresiunile fizice, violurile, evaziunea fiscală, consumul de droguri.

Domnia sa consideră că viitorul biologic al României este în pericol întrucât natalitatea este în scădere. La aceasta se adaugă, în anul 2000, înregistrarea unui număr de 180 copii bolnavi de sifilis și creșterea numărului de copii bolnavi de SIDA. În consecință, se impune, cât mai urgent, promovarea unui astfel de act normativ.

*Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* arată că , atât titlul , cât și conținutul propunerii legislative suportă o serie de modificări, întrucât textele propuse nu reușesc să surprindă pârghiile legale cele mai adecvate scopului declarat, respectiv controlul și combaterea fenomenului prostituției și proxenetismului.

În continuare, *dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei* anunță membrii comisiei că în perioada vacanței parlamentare, comisia în conformitate cu Nota Biroului Permanent, își va desfășura activitatea în zilele de 28, 29, 30 , 31.01.2002.

În încheierea lucrărilor, domnia sa mulțumește comisiei pentru aportul fiecărui deputat la buna desfășurare a activității comisiei în anul 2001.

***PREȘEDINTE,***

***ACAD.PROF.UNIV.DR.MIRCEA IFRIM***