



Parlamentul României

Camera Deputaților

Comisia pentru Sănătate și Familie

Nr. 28/111/ 13 martie 2008

PROCES VERBAL

al ședințelor comisiei din perioada 11 - 13 martie 2008

La lucrările comisiei din zilele de 11.03 și 12.03.2008 sunt prezenți 15, iar în ziua de 13.03.2008 sunt prezenți 14 deputați, fiind absenți motivați 2 deputați.

La lucrările comisiei participă ca invitați: dl.Prof.Dr. Dan Prelipceanu - Șeful Catedrei de Psihiatrie din cadrul Universității de Medicină și Farmacie București;dl.Prof.Dr. Mircea Miclea - Președintele Comisiei de Deontologie și Disciplină a Colegiului Psihologilor din România; dnaProf.Dr. Mihaela Minulescu - Președintele Comisiei de Psihologie clinică și Psihoterapie a Colegiului Psihologilor din România;dl.Prof.Dr. Mihai Aniței - Șeful Catedrei de Psihologie a Universității București;dl. Ștefan Laurențiu - Consilier juridic la Colegiul Psihologilor din România;dl. Gheorghe Andrei – consilier la Ministerul Justiției – Direcția avizare acte normative; dl. Lazlo Gyerko – vicepreședintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului; dna Cucu Boni – director general adjunct la Ministerul Economiei și Finanțelor.

Lucrările comisiei sunt conduse de dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei care supune la vot ordinea de zi. Comisia a adoptat, în unanimitate, următoarea ordine de zi:

1. Audieri privind privatizarea companiei Antibiotice S.A. Iași.
2. Audieri cu privire la propunerea legislativă privind reglementarea profesiei de psihoterapeut (Pl-x 851/2007).
3. Dezbateri asupra propunerii legislative privind reglementarea profesiei de psihoterapeut (Pl-x 851/2007), sesizare în comun cu Comisia pentru muncă și protecție socială.
4. Dezbaterile și avizarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2003 privind alocația familială complementară și alocația de susținere pentru familia monoparentală (PL-x 86/2008).
5. Dezbaterile și avizarea propunerii legislative privind etichetarea produselor care conțin organisme modificate genetic (Pl-x 94/2008).
6. Diverse.
7. Studiu individual.

La primul punct al ordinii de zi, Comisia pentru sănătate și familie, instituită drept comisie de anchetă, a procedat la audieri privind privatizarea companiei Antibiotice S.A. Iași.

Comisia a ales, în unanimitate, ca președinte al comisiei de anchetă pe dl.dep.Movilă Petru, ca vicepreședinți pe dl.dep.dr.Paveliu Sorin și dl.dep.dr.Grigore Crăciunescu iar ca secretar pe dl.dep.dr.Nechita Aurel.

Dl.dep.Movilă Petru arată că întrucât la audieri nu au participat invitații oficiali (Dl. Cătălin Marian Predoiu – ministrul Justiției, dna Alice Bîtu – secretar de stat la Ministerul Economiei și Justiției și dl. Teodor Atanasiu –

Președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului care și-au trimis ca reprezentanți pe dl. Gheorghe Andrei-consilier la Ministerul Justiției – Direcția avizare acte normative, dna Cucu Boni – director general adjunct la Ministerul Economiei și Finanțelor, respectiv dl. Laszlo Gyerko – vicepreședinte AVAS) audierile vor continua și în perioada 17-22.03.2008 cu obligativitatea participării la audieri a conducătorilor acestor instituții.

În continuare, domnia sa arată că scopul audierilor este de a lămuri aspectele referitoare la „dacă există un cadru legal privind privatizarea Antibiotice S.A. Iași și dacă România are semnate tratate sau acorduri prin care este obligată să privatizeze Antibiotice S.A. Iași.

Dl.dep.dr.Paveliu Sorin îl întreabă pe dl. Gheorghe Andrei consilier la Ministerul Justiției dacă este abilitat să răspundă la întrebările adresate de membrii comisiei.

Domnia sa adresează următoarele întrebări:

1.Dacă Hotărârea Guvernului nr.1400/2007 pentru abrogarea Hotărârea Guvernului nr. 794/2000 privind strategia de privatizare a S.C. Antibiotice S.A. Iași este necesară; suspendarea executării Hotărârii Guvernului nr.1400/2007 de către Curtea de Apel Iași nu impune un punct de vedere al Guvernului, având în vedere că este parte implicată?

2. Cum a reacționat Guvernul la Hotărârea Curții de Apel Iași?

3. Care a fost modalitatea prin care s-a suspendat privatizarea?

4. Ce posibilitate are AVAS de a ignora suspendarea executării Hotărârii Guvernului nr.1400/2007, întrucât dl. Teodor Atanasiu – președintele AVAS a afirmat că nu are nevoie de aceasta?

5. Care este nota de fundamentare prin care Ministerul Justiției a avizat Hotărârea Guvernului nr.1400/2007?

6. Va mai emite Ministerul Justiției o nouă hotărâre privind privatizarea Antibiotice S.A Iași?

Dl. Gheorghe Andrei răspunde că referitor la existența unor acorduri sau tratate prin care România este obligată să privatizeze S.C. Antibiotice S.A. Iași, domnia sa nu are cunoștință de existența unor astfel de acte normative. Referitor la întrebarea privind cadrul legal pentru privatizare, domnia sa arată că a studiat cadrul legislativ și acesta a fost respectat.

În continuare, domnia sa subliniază că privatizarea și modalitatea de privatizare a S.C. Antibiotice S.A. Iași nu se individualizează „niciunde”.

În ceea ce privește existența unor reglementări europene arată că în cadrul Ministerului Justiției funcționează o direcție care studiază legislația internațională pentru justiție. Comisia Europeană nu impune ce obiective se privatizează și care sunt modalitățile de privatizare.

Răspunzând domnului dep. Sorin Paveliu, domnia sa afirmă că Ministerul Justiției nu poate analiza și evalua oportunitatea Hotărârii Guvernului nr.1400/2007; Ministerul Justiției a vizat, în mod obligatoriu, proiectul de hotărâre însă a făcut o serie de observații pe care le-a înaintat prin adresa nr. 132851/2007 prin care se menționează că:este necesară reanalizarea și reformularea în mod corespunzător a mențiunilor din Secțiunea a 2-a pct.1 și 2, Secțiunea a 3-a pct.1 și 2 din Nota de fundamentare, deoarece:

- nu este necesară justificarea obiectivă alegerii metodei licitației cu strigare, în locul metodei negocierii;
- este necesară reanalizarea precizărilor pe care le considerăm inexacte, în sensul că metoda negocierii nu ar mai fi menționată în dreptul comun privind privatizarea;
- mențiunea cu privire la strategia de privatizare propusă de către consultantul financiar al AVAS trebuie reanalizată, deoarece prezentul proiect nu are ca obiect adoptarea unei strategii de privatizare ci numai

stabilirea metodei de privatizare și, în plus, în documentație nu se regăsește, anexată, nici o strategie de privatizare;

- referirile la riscurile acordării unui potențial ajutor de stat trebuie detaliate în sensul precizării concrete a acestor riscuri;
- din punct de vedere al intenției de reglementare se menționează că instituția publică implicată are și alternativa promovării unei strategii de privatizare complete, în condițiile art. 1 și 2 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 577/2002.

În ceea ce privește procedurile de transparență decizională în administrația publică, precum și procedurile de consultare cu partenerii sociali, la care se face trimitere în Secțiunea a 6-a pct.1 și în secțiunea a 7-a pct. 1 din Nota de fundamentare, se arată că acestea trebuie îndeplinite înainte de promovarea proiectului, în acest sens fiind și dispozițiile exprese ale art. 5 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 50/2005.

În concluzie, Ministerul Justiției a recomandat reanalizarea metodei de privatizare întrucât modalitatea prin negociere cu ofertă este în vigoare. În același timp a recomandat consultarea și a altor modalități de privatizare anterioare, precum a Consiliului Concurenței.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, arată că la audieri au fost invitați demnitari care aveau obligația, conform legii, să se prezinte în fața comisiei; în situația în care din motive obiective, (ședința de Guvern) nu pot participa, aceștia trebuie să anunțe, din timp, comisia și să trimită un reprezentant. Comisia nu pleacă de la idei preconcepute, probabil unele declarații din presă, de exemplu cele ale dlui Teodor Atanasiu – președintele AVAS, au creat o oarecare stare de jenă și a condus la neparticipare, însă comisia, nu are partipriuri și dorește rezolvarea tuturor aspectelor privind privatizarea S.C. Antibiotice S.A. Iași. Demnitarii au o răspundere, trebuie

să participe la lucrări și totodată să trateze cu seriozitate problemele puse în discuție.

Dl.dep.dr.Grigore Crăciunescu întreabă dacă:

- din punctul de vedere al Comisiei Europene este obligatorie privatizarea S.C. Antibiotice S.A. Iași?

- dacă S.C. Antibiotice S.A. Iași mai este prinsă în programul PSAL?

- dacă există o motivare de privatizare, care este modalitatea de privatizare cea mai avantajoasă, de ce s-a folosit metoda licitației cu strigare și de ce s-a stabilit ca preț 1/3 din prețul de evaluare.

Dna Cucu Boni arată că:

- Nu există reglementări ale Uniunea Europeană care să oblige țările membre la privatizări punctuale

- În cadrul procesului de negociere, Comisia Europeană a urmărit și angajamentele pe care România și le-a asumat în cadrul programelor internaționale (PSAL, Banca Mondială)

- În cadrul programului PSAL au fost incluse atât societăți cu probleme, cât și societăți profitabile (ex: S.C. Antibiotice S.A. Iași) pentru a stimula investițiile străine în România

- În ședința Guvernului din data de 27 februarie 2008, Guvernului a decis, printr-o Hotărâre, abrogarea art. 2 a Hotărârea Guvernului nr. 1400/2007 pentru abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 794/2000 privind strategia de privatizarea S.C. Antibiotice S.A. Iași; ca urmare a deciziei Guvernului, având în vedere și importanța economică și socială deosebită a producătorului de medicamente, instituția publică implicată (AVAS) va revoca oferta de privatizare a S.C. Antibiotice S.A. Iași, în cel mai scurt timp. Decizia Guvernului se bazează pe rezultatele litigiului la S.C. Antibiotice S.A. Iași (Tribunalul a dat câștig de cauză Acțiunii Sindicatelor – împotriva privatizării prin metoda licitației cu strigare a societății).

- Din discuția cu reprezentanții AVAS, Comitetul de Îndrumare și Supraveghere din cadrul AVAS va aproba joi (13 martie) – decizia formală de revocare care urmează să fie ulterior publicată (cel mai probabil vineri) (data de depunere a ofertelor era 18 martie).

S.C. Antibiotice S.A. Iași a fost inclusă în lista de 64 firme mari de stat, care au făcut obiectul privatizării în cadrul programului PSAL 1.

La data de 14 martie 2000 s-a semnat cu firma Raiffeisen Inv AG Austria (în calitate de consultant de privatizare) contractul nr. 6/14.03.2000 în valoare de 150.407 dolari având ca obiect privatizarea S.C. Antibiotice S.A. Iași.

Durata inițială a contractului a fost de 6 luni, și s-a extins prin Amendamentul nr. 1 până la data de 14 mai 2001.

Firma antibiotice era în portofoliul FPS. Valoarea contractului nr. 6/14.03.2000, ca toate contractele de privatizare semnate cu consultanți externi (bănci de investiții) a fost alcătuite din două părți:

- comisionul fix (150.407 dolari) care urma să fie achitat consultantului după efectuarea analizei societății;
- comisionul de succes, care reprezintă un anumit procent din valoarea tranzacției, și se achită după semnarea contractului și încasarea prețului.

În cazul contractului nr. 6/14.03.2000 pentru privatizarea S.C. Antibiotice S.A. Iași, contractul a ajuns în stadiul de emiteră a Hotărârii Guvernului nr. 794/14.09.2000 privind strategia de privatizare a societății recomandată de consultant și agreată de FPS, respectiv Guvern.

După publicarea anunțului de privatizare, investitorii nu s-au arătat interesați de societate și nici o ofertă nu a fost primită până la termenul limită publicat inițial, astfel că anunțul de privatizare a fost reluat până în anul 2002, când a fost transferată din portofoliul FPS/APAPS.

Consultantul a efectuat prima fază a contractului, care s-a încheiat cu publicarea strategiei de privatizare în Monitorul Oficial al României (Hotărârea Guvernului nr. 794/2000). Din faza a 2-a, Consultantul nu a efectuat decât dosarul de licitație, criteriile de precalificare și selecție, anunțul, după care din lipsa de interes pentru societate contractul nu s-a mai extins printr-un alt act adițional. Din valoarea contractului de 150.407 dolari (comisionul fix) s-a achitat consultantului de privatizare suma de 82.724 dolari, după care contractul nu a mai fost extins, condiționalitatea programului PSAL 1 a fost îndeplinită, aceasta referindu-se la scoatere societății la privatizare.

Monitorizarea acesteia a fost preluată prin PSAL II, însă, în baza Hotărârea Guvernului nr. 365/18.04.2002 societatea a fost transferată la Ministerul Sănătății și Familiei, ieșind din programul PSAL II și nu a mai făcut obiectul monitorizării UMP. PSAL II a fost finalizat (tras integral, condiționalitățile fiind îndeplinite) și din punctul de vedere al Băncii Mondiale, societatea nu a mai fost inclusă distinct în alt program (Hotărârea Guvernului nr. 794/2000 și Hotărârea Guvernului nr. 365/2002 se găsesc în legislație).

Ulterior, societatea a fost preluată din nou în portofoliul AVAS, în 2005 (Hotărârea Guvernului nr. 643/29 iunie 2005), aceasta fiind împuternicită în numele statului să exercite toate drepturile și să-și asume obligațiile care decurg din calitatea de acționar. Nu a mai fost inclusă la monitorizare în nici unul din programele derulate de UMP.

Dl.dep.dr.Grigore Crăciunescu intervine, subliniind că, în opinia domniei sale, se impune derularea privatizării în continuare, întrucât statul a achitat niște sume de bani pentru etapele anterioare.

Dl. Gheorghe Andrei menționează că, în anul 2008, Guvernul a hotărât derularea privatizării.

Dl.dep.Movilă Petru arată că, deoarece nu mai există obligația de privatizare în prezent, privatizarea societății poate continua numai prin hotărâre a Guvernului.

Dl. Gheorghe Andrei arată că programul PSAL 1 nu mai există; AVAS a revocat „anunțul în piață” și a prezentat Guvernului un nou proiect. Referitor la decizia de privatizare, AVAS trebuie să o mențină pentru că aceasta este sarcina instituției. În situația în care Guvernul sau Parlamentul decid transferarea S.C. Antibiotice S.A. Iași în patrimoniul Ministerului Sănătății Publice, AVAS va opri privatizarea .

Referitor la alegerea metodei de privatizare, AVAS s-a orientat după experiența privatizării Electroputere Craiova , Tractorul Brașov etc. și în continuare va merge pe metoda licitației cu strigare.

Dl.dep.Movilă Petru întreabă dacă această metodă este cea mai bună și dacă prin această metodă se obține cel mai mare preț?

Domnia sa opinează că nu se are în vedere că s-a omis protecția socială și a industriei farmaceutice. Comisia este interesată de soarta S.C. Antibiotice S.A. Iași atât din punctul de vedere al producției farmaceutice cât și ca unitate strategică. Domnia sa întreabă dacă AVAS a negociat cu Comisia Europeană și, în acest sens, solicită să fie invitat la audieri un reprezentant din sectorul Afaceri externe.

Dl.dep.dr.Grigore Crăciunescu arată că AVAS nu are un argument solid privind metoda de licitație, faptul că acesta se derulează într-un timp mai scurt și se obține o sumă mai mare, nu este convingător.

Domnia sa este de acord că nu se pot introduce clauze ce vin în contradicție cu reglementările Uniunii Europene, însă nu pot fi omise clauze precum nivelul profitului, inclusiv continuarea activității de cercetare. În dosarul de privatizare se menționează despre eliminarea, pe viitor, a unor medicamente care vor fi ineficiente și introducerea altora în procesul de

producție. Totuși trebuie să avem în vedere că S.C. Antibiotice S.A. Iași produce medicamente necesare în cazul unor calamități și, ca urmare, România trebuie să aibă niște priorități. Domnia sa întreabă de ce se folosește metoda licitației cu strigare?

Dl. Gheorghe Andrei răspunde că negocierea pe ofertă este o metodă mai bună din punct de vedere a protecției economice și sociale. Schimbarea metodei necesită aprobarea Comisiei Europene.

Dl. dep. dr. Bonis Istvan întreabă dacă a fost consultată Comisia pentru sănătate și familie și când s-a hotărât privatizarea societății, întrucât domnia sa știe că nu s-a făcut acest lucru. Domnia sa întreabă ce scrie în nota de fundamentare a proiectului de privatizare.

Dl. dep. Movilă Petru intervine și arată că nota de fundamentare poate fi consultată, fiind anexată proiectului de Hotărâre de Guvern privind privatizarea. Domnia sa solicită ca toate documentele la care s-a făcut trimitere în expunerile de cuvânt ale invitaților să fie înaintate în copie comisiei.

De asemenea, solicită ca dosarul de privatizare cu toate avizele să fie înaintat comisiei, întrucât domnia sa se angajează să poarte discuții pe această temă cu Ministerul Sănătății Publice.

Dl. dep. prof. dr. Mircea Ifrim, președintele comisiei, arată că există la comisie punctul de vedere al Ministerului Sănătății Publice.

Dl. dep. dr. Grigore Crăciunescu solicită avizele de principiu din momentul când s-a hotărât privatizarea.

Dl. dep. prof. dr. Mircea Ifrim, președintele comisiei, arată că S.C. Antibiotice S.A. Iași a fost cuprinsă în programul PSAL 1 până în anul 2001, după care a fost transferată în patrimoniul Ministerului Sănătății Publice până în anul 2005 când s-a hotărât trecerea acesteia în portofoliul AVAS.

Domnia sa subliniază că s-a achitat suma de 300.000 euro pentru consultanță, de asemenea s-a continuat derularea spotului publicitar (la TV) și după emiterea hotărârii Curții de Apel Iași și cine plătește acești bani care nu au acoperire?

Dl. Gheorghe Andrei răspunde că atunci când societatea era cuprinsă în programul PSAL 1 s-a plătit consultantul care a făcut evaluarea și studiul de piață, precum și o strategie pe care Guvernul a aprobat-o. În continuare, Banca Mondială nu a mai impus privatizarea societății, Societatea a fost scoasă din programul PSAL 2 în anul 2002.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, subliniază că trebuie stabiliți vinovații care au cheltuit banii pe reclamă, după hotărârea Curții de Apel Iași. În același timp, comisia solicită punctul de vedere a acestor instituții implicate.

Comisia a intervenit în stoparea privatizării în mod corect, de asemenea s-a sesizat Uniunea Europeană care a trimis atenționări României. Curtea de Apel Iași a dat o hotărâre pe care AVAS o ignoră, afirmând că nu sunt interesați de această hotărâre, deci cineva trebuie să plătească banii cheltuiți fără a avea acoperire. „Ne jucăm cu banii contribuabililor, în urmă cu o lună a apărut hotărârea Curții de Apel Iași și totuși s-a continuat transmiterea reclamei”.

Dl. Gheorghe Andrei răspunde că reclama a fost stabilită în colegiul AVAS pentru că este cea mai bună formă de mediatizare a privatizării societății. Atunci nu se știa că vor interveni o serie de modificări. După hotărârea Curții de Apel Iași s-a oprit orice demers.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, arată că depinde de sistemul de referință la care te raportezi, aceasta apropo de argumentul prezentat de antevorbitor.

În continuare, domnia sa arată că, înainte de a se începe privatizarea societății, un investitor chinez a dorit să fabrice insulină la S.C. Antibiotice S.A. Iași, lucru ce poate fi verificat. Ulterior, s-a demarat privatizarea, apoi a apărut hotărârea Curții de Apel Iași pe care AVAS a ignorat-o și a continuat derularea reclamei. În consecință, pentru aceste greșeli trebuie să răspundă „cineva” pentru ca greșelile să nu se mai repete.

Dl.dep.Movilă Petru apreciază că, pentru a opri privatizarea, soluția este trecerea S.C. Antibiotice S.A. Iași în patrimoniul Ministerului Sănătății Publice.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, intervine arătând că soluția prezentată anterior este soluția de fond, însă chiar dacă se privatizează, AVAS poate derula acțiunea cât mai târziu. „Totul trebuie analizat cu seriozitate și inteligență, cu clauze și cu mari investitori”. Trebuie evaluată și soluția privind producerea de insulină și, în acest caz, ar fi bine să nu se mai facă privatizarea. Producerea de insulină ar duce la creșterea profitului fabricii, la independența față de celelalte țări și la exportul de insulină pentru țările vecine.

Dl. Gheorghe Andrei consideră că oricine trebuie să aibă dreptul „să intre” la privatizare.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, arată că acest lucru este normal, dar metoda licitației cu strigare nu are o bază logică de susținere, comparativ cu negocierea cu ofertă, care are un caiet de sarcini în care se pot cuprinde o serie de clauze, inclusiv fabricarea de insulină. Experiențele privatizării fabricilor de medicamente din România arată că, o mare parte dintre aceste fabrici și-au restrâns substanțial activitatea (Sicomed, Terapia, etc.), iar altele au fost închise. Trebuie să se aibă în vedere faptul că Antibiotice Iași S.A. este, în prezent, singurul producător de antibiotice din România și din acest punct de vedere are o importanță

strategică. Într-o situație similară s-a ajuns la situația, nedorită, în care Gerovitalul nu se mai fabrică în România, ci în SUA; iar în acest sens, comisia va organiza o serie de dezbateri.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, subliniază că industria medicamentoasă nu trebuie distrusă și nu trebuie să se renunțe ușor la fabricarea unor produse medicamentoase absolut necesare țării în caz de calamități, epidemii etc.

În finalul dezbaterilor, comisia a hotărât, în unanimitate, să solicite AVAS, Ministerului Economiei și Finanțelor și Ministerului Justiției documentele necesare finalizării anchetei parlamentare.

De asemenea, comisia, în calitate de comisie de anchetă, a hotărât să continue audierile luni 17 martie 2008, ora 16,00.

La punctul doi al ordinii de zi, comisia a procedat la audieri cu privire la propunerea legislativă privind reglementarea profesiei de psihoterapeut (Pl-x 851/2007).

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, arată că propunerea legislativă este respinsă de Senat, iar reprezentanții psihologilor au anumite rezerve privind promovarea propunerii legislative și îi invită să-și expune punctul de vedere.

Dl. Mircea Miclea arată că reprezentanții asociațiilor psihologilor, care reprezintă partea științifică a profesiei, sunt pentru respingerea propunerii legislative. Legea nr. 213/2004 și Hotărârea de Guvern nr. 788/2005 reglementează această problemă. Legea nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cuprinde obținerea dreptului de liberă practică pentru specialitatea psihoterapiei.

Hotărârea de Guvern nr. 788/2005 la alin (2) prevede că „Competența în specialitatea psihoterapiei poate fi dobândită și de absolvenții ai facultăților de medicină generală, asistență socială, filosofie, pedagogie, teologie cu condiția completării studiilor universitare”.

În consecință, există o lege cu proceduri, mecanisme și chiar acorduri cu asistenței sociali. Prin promovarea propunerii legislative se va anula legea și s-ar crea un vacuum procedural.

De asemenea promovarea propunerii legislative ar veni în contradicție cu toate reglementările existente în materie de învățământ din România și din lume; formarea psihoterapeutului nu se face, niciunde, în primul ciclu de licență, acest lucru se face numai prin completare sub forma competenței.

Propunerea legislativă aflată în discuție delegiferează masteratul și un asemenea risc nu poate fi asumat de către specialiști.

Așa cum este prevăzut în propunerea legislativă, exercitarea profesiei de psihoterapeut ca liberală este în contradicție cu alt text din propunerea legislativă prin care se prevede înființarea Comisiei Naționale de Psihoterapie care stabilește norme privind formarea și atestarea psihoterapeutului de către organizații sau instituții acreditate de Ministerul Sănătății Publice. Aceasta înseamnă că nu este o profesie liberală ci una etatizată.

În concluzie, promovarea propunerii legislative ar conduce la dereglementarea situației existente, etatizarea profesiei și totodată ar veni în contradicție cu procedurile existente.

Domnia sa subliniază că, practic, exercitarea profesiei este posibilă prin Legea nr. 213/2004.

Dl. Mircea Miclea propune o soluție privind acreditarea psihoterapeuților și anume să se formeze o comisie formată din psihiatrii care să acorde competența pentru specialitatea de psihoterapeut.

În concluzie, domnia sa roagă comisia să ia în vedere opinia psihologilor pentru a nu se periclita, astfel, o profesie care a fost vitregită anterior anului 1990 și pentru a nu se crea un vid profesional prin anularea Legii nr. 213/2004 la care s-a lucrat timp de trei ani.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, intervine, întrebând dacă invitații consideră că prin eliminarea unor texte confuze, necoerente și repetitive din propunerea legislativă s-ar îmbunătăți Legea nr. 213/2004, sau ar fi necesară respingerea propunerii legislative și inițierea unui act legislativ privind înființarea celei de a doua competențe – în psihoterapie. Domnia sa subliniază că este foarte greu să se rescrie o inițiativă legislativă care a fost elaborată necorespunzător.

Dl. Mircea Miclea consideră că soluția cea mai bună o reprezintă promovarea unui act normativ privind competența: se poate înființa o comisie de către Colegiul Medicilor din România sau Ministerul Sănătății Publice care să cuprindă psihiatrii ce reglementează și acreditează psihoterapeuții.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, apreciază că pentru obținerea competenței de psihoterapeut se poate face o completare a Legii nr. 213/2004, o Hotărâre de Guvern sau un ordin de ministru.

Dl. Mircea Miclea arată că Legea nr. 213/2004 permite elaborarea unei Hotărâre de Guvern.

Dl. Dan Prelipceanu arată că în anul 2007 s-au purtat o serie de discuții pe aceeași propunere legislativă, iar concluzia a fost că trebuie respinsă și elaborat un alt proiect. Domnia sa subliniază, în numele psihologilor, că această propunere legislativă trebuie respinsă; „nici o țară din Europa sau Statele Unite ale Americi nu are o asemenea lege”. Propunerea legislativă nu aduce nimic nou, cu atât mai mult cu cât funcționează Legea nr. 213/2004 și Legea sănătății mintale.

În prezent, noua curriculă pentru anul V de facultate cuprinde un trunchi comun medicină-psihoterapie; urmează apoi acreditarea în cadrul celor câteva organizații în care există studii completare. Universitatea de medicină va înainta și o aplicație pentru a statua psihoterapia de către psihiatri. În consecință în prezent psihoterapia este o activitate foarte bine controlată și în plus există un proiect de reformare a activității psihoterapeutice. Ca urmare nu există nici un motiv de promovare a propunerii legislative.

Dl. Mihai Aniței arată că, Colegiul Psihologilor din România a manifestat și manifestă în continuare o deschidere față de psihoterapeuți, premisele fiind create încă de la aplicarea Legii nr. 213/2004, lege care este de nivel european și care cuprinde prevederi ce elimină discredinările. Domnia sa consideră că propunerea legislativă aflată în discuție nu trebuie promovată, întrucât există reglementări clare privind această profesie.

Dna Mihaela Minulescu arată că, Comisia Națională a Psihologilor dorește o colaborare între colegii, (Colegiul Psihologilor din România (CPR) și Colegiul Medicilor din România (CMR) pentru a se găsi un standard comun privind aplicarea Legii nr. 213/2004 și a Hotărârii de Guvern nr. 788/2005.

Dl. Ștefan Laurențiu arată că CPR a făcut un acord cu asistenții sociali și este în curs de încheiere a unui acord și cu Comisia Națională a Psihologilor, pentru a se accepta aceleași forme de atestare și aceleași proceduri.

Dl.dep.dr.Nechita Aurel arată că Legea nr. 213/2004 este permisivă și poate fi amendată cu un text privind competența în psihoterapie și o serie de reglementări referitoare la statuarea cu claritate a dreptului de exercitare a profesiei de psihoterapeut. O altă soluție ar fi elaborarea unei hotărâri de Guvern privind competența în psihoterapie.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, arată că Legea sănătății mintale este una perfectibilă, dar subliniază că promovarea acesteia a fost un succes. La o conferință ce a avut loc în Tailanda în anul 2004 s-a atras atenția că România este singura țară care nu are o asemenea lege, iar domnia sa a trebuit să intervină pentru a preciza că există această lege. Este adevărat că normele de aplicare a legii s-au făcut ulterior.

În opinia domniei sale completarea Legii nr. 213/2004 se poate face acum sau mai târziu.

Dl.dep.Movilă Petru consideră că specialiștii cunosc mai bine situația existentă și ca atare domnia sa se va supune hotărârii majorității, fie de a completa Legea nr. 213/2004 mai târziu, fie pentru a respinge propunerea legislativă.

Dl.dep.dr.Luchian Ion întreabă în ce zonă a țării se practică în mod organizat psihoterapia. În opinia domniei sale, Legea nr. 213/2004 se aplică numai în clinici și din acest motiv consideră că propunerea legislativă a apărut ca o necesitate.

Dl.dep.dr.Grigore Crăciunescu arată că unii psihoterapeuți sunt nemulțumiți deoarece nu au cadru legal de practică a profesiei. Apreciază că introducerea competenței în psihoterapie ar rezolva problema. Domnia sa este pentru respingerea propunerii legislative.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, arată că din discuții au reieșit 2 puncte de vedere, și anume:

- propunerea legislativă nu aduce nimic nou și nu îmbunătățește Legea nr. 213/2004 și Hotărârea de Guvern nr. 788/2005;
- Legea nr. 213/2004 și Legea sănătății mintale pot fi îmbunătățite prin introducerea unor texte privind competența în psihoterapie și reglementări privind dreptul exercitării profesiei de psihoterapeut;

Domnia sa solicită invitaților ca în termen de 14 zile să înainteze comisiei propuneri privind îmbunătățirea celor două legi, Legea nr. 213/2004 și Legea sănătății mintale.

Dl. Mircea Miclea consideră că Legea nr. 213/2004 poate fi amendată cu texte privind competența în psihoterapie printr-o Hotărâre de Guvern.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, propune, iar comisia este de acord, cu îmbunătățirea celor două legi.

Dl. Mircea Miclea propune ca modificarea legii să se facă după ce se analizează feed-back-ul aplicării reglementărilor actuale.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, propune, iar comisia este de acord, cu inițierea unor discuții cu Ministerul Sănătății Publice în vederea emiterii unei hotărâri de Guvern, privind înființarea celei de a doua competențe și anume în psihoterapie; în perspectivă, dacă este necesar, se va modifica și Legea nr. 213/2004 și Legea sănătății mintale.

În continuare, domnia sa arată că „este foarte greu să construiești ceva pe un lucru incoerent și confuz” și exemplifică cu două legi „catrastofice” din învățământ, care desființează învățământul privat. În prezent, nu se pot îmbunătății pentru că distrug legea. În Japonia s-a lucrat 10 ani (1991-2004) pentru a modifica o lege din învățământ.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, își exprimă satisfacția că s-a încheiat pactul în învățământ deoarece prin acesta se stabilește strategia atât de necesară.

În final, domnia sa, mulțumește în mod deosebit invitaților care au ajutat comisia să ia decizia cea mai bună în ceea ce privește propunerea legislativă.

La punctul patru al ordinii de zi comisia a procedat la dezbaterea și avizarea proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței

de urgență a Guvernului nr. 105/2003 privind alocația familială complementară și alocația de susținere pentru familia monoparentală (PL-x 86/2008), adoptat de Senat în ședința din 27 februarie 2008.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, arată că în ultimele decenii, majoritatea țărilor europene s-au confruntat cu un fenomen demografic îngrijorător, având ca principale caracteristici reducerea natalității și îmbătrânirea populației. Cu o cauzalitate diferită de la țară la țară, în funcție de condițiile economico-sociale concrete, acest fenomen preocupant, în special prin consecințele sale pe termen mediu și lung, a fost abordat cu deosebită seriozitate de autoritățile naționale, mai ales în cadrul țărilor membre ale Uniunii Europene, care și-au elaborat, pe baza unor complexe analize multidisciplinare, propriile politici sociale în domeniul populației.

Dl.dep.dr.Luchian Ion arată că România s-a aliniat și ea la reglementările europene prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2003 aprobată cu completări prin Legea nr. 41/2004. Acest act normativ prevede acordarea alocației familiale complementare și alocației de susținere pentru familia monoparentală, ca formă de susținere financiară.

Dl.dep.dr.Câmpanu Liviu arată că, propunerea legislativă prevede majorarea cuantumului acestor ajutoare ținând cont de evoluțiile economice din ultima perioadă.

Dl.dep.dr.Nechita Aurel arată că în propunerea legislativă se propune ca alocația familială complementară să se majoreze astfel: 50 lei pentru familia cu un copil; 60 lei pentru familia cu 2 copii; 65 lei pentru familia cu 3 copii și 70 lei pentru familia cu 4 sau mai mulți copii. Alocația de susținere a familiei monoparentale se majorează astfel: 70 lei pentru familia cu un copil; 80 lei pentru familia cu 2 copii; 85 lei pentru familia cu 3 copii și 90 lei pentru familia cu 4 sau mai mulți copii.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, propune avizarea favorabilă a proiectului de lege. Comisia votează, în unanimitate, avizarea favorabilă a proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2003 privind alocația familială complementară și alocația de susținere pentru familia monoparentală (PL-x 86/2008).

La punctul cinci al ordinii de zi comisia a luat în dezbatere și avizare propunerea legislativă privind etichetarea produselor care conțin organisme modificate genetic (Pl-x 94/2008), respinsă de Senat în ședința din 27 februarie 2008.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, arată că proiectul de lege are ca scop determinarea unui proces clar de etichetare a produselor care conțin organisme modificate genetic, acestea constituind la nivel mondial unul dintre cele mai dezbătute subiecte, organizațiile de mediu și cele sanitare denunțând influența lor negativă atât asupra sănătății cât și asupra mediului. Deși aceste organisme modificate genetic au depășit de mult granițele cultivării, aprobării și apoi comercializării lor, studiile internaționale demonstrează că în realitate acestea sunt dăunătoare atât pentru sănătatea oamenilor cât și a animalelor.

Dl.dep.dr.Diaconescu Renică apreciază că unul dintre cele mai disputate aspecte privind organismele modificate genetic ține de etichetarea acestora, în momentul de față existând o hotărâre a guvernului care reglementează modul în care se face etichetarea dar care însă lasă la latitudinea producătorului dimensiunile mesajului de pe aceste produse. Domnia sa este pentru avizarea favorabilă a proiectului de lege.

Dl.dep.Movilă Petru arată că prezentul proiect legislativ își propune corectarea acestei situații, în care consumatorii nu au posibilitatea de a-și exercita dreptul de a opta pentru alimentele pe care preferă să le consume, prin introducerea unui mesaj de avertizare, în interiorul unei buline galbene, care să reprezinte 30 % din suprafața produsului. Domnia sa susține propunerea antevorbitorului său.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, propune avizarea favorabilă a propunerii legislative privind etichetarea produselor care conțin organisme modificate genetic (Pl-x 94/2008), iar comisia votează, în unanimitate, această propunere.

La punctul șase al ordinii de zi, comisia a discutat și alte probleme privind activitatea curentă a comisiei.

Dl.dep.dr.Luchian Ion a informat comisia că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2008 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului medical care se află în dezbatere la Senat, și conține o serie de prevederi discriminatorii.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, propune ca dezbaterile asupra ordonanței, să se amâne până la primirea acesteia de către Comisia pentru sănătate și familie a Camerei Deputaților care este cameră decizională.

Dl.dep.dr.Nechita Aurel informează că există foarte multe probleme în teritoriu privind vânzarea cabinetelor medicale. Domnia sa apreciază că Ministerul Sănătății Publice trebuie să emită o Ordonanța de urgență a Guvernului pentru rezolvarea acestor probleme.

La punctul șapte al ordinii de zi, comisia a procedat la studiu individual asupra proiectelor de legi și propunerilor legislative înscrise în agenda comisiei.

***PREȘEDINTE,
ACAD.PROF.UNIV.MIRCEA IFRIM***