



Parlamentul României Camera Deputaților

Comisia pentru Sănătate și Familie

Nr. 28/129/ 18 martie 2008

PROCES VERBAL

al ședințelor comisiei din ziua de 18 martie 2008

La lucrările comisiei din ziua de 18 martie 2008 sunt prezenți 15 deputați, neînregistrându-se absențe.

La lucrările comisiei participă în calitate de invitați:

- dl. Teodor Atanasiu, președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului;
- dl. Eugen Teodorovici, secretar de stat la Ministerul Economiei și Finanțelor;
- dl. Flavius Pop, director general al Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului;
- dna Mariana Bala, director la Ministerul Economiei și Finanțelor;
- dna Cucu Boni, director general adjunct la Ministerul Economiei și Finanțelor;
- dl. Andrei Gheorghe, consilier juridic la Ministerul Justiției.

Lucrările comisiei sunt conduse de dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei care supune la vot ordinea de zi. Comisia pentru sănătate și familie a adoptat, în unanimitate, următoarea ordine de zi:

1. Continuarea audierilor privind privatizarea companiei Antibiotice S.A. Iași.

2. Dezbateră și avizarea proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 (PLx 84/2008).

3. Dezbateră și avizarea propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 7/2007 (Plx 87/2008).

4. Diverse.

5. Studiu individual.

La primul punct al ordinii de zi, Comisia pentru sănătate și familie, instituită drept comisie de anchetă, a procedat la continuarea audierilor privind privatizarea companiei Antibiotice S.A. Iași.

După cum arată dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, este necesar să se cunoască punctul de vedere al Ministerul Economiei și Finanțelor asupra privatizării S.C. Antibiotice S.A. Iași. Domnia sa dorește să fie informat dacă România are obligații față de Uniunea Europeană privind privatizările punctuale, și dacă metoda de privatizare prin licitație cu strigare este ce mai bună. De asemenea, domnia sa dorește să știe cine va plăti cheltuielile cu publicitatea care a continuat după suspendarea licitației.

Domnia sa acordă cuvântul dlui Eugen Teodorovici.

Dl. Eugen Teodorovici precizează că:

- Nu există reglementări ale Uniunea Europeană care să oblige țările membre la privatizări punctuale

- În cadrul procesului de negociere, Comisia Europeană a urmărit și angajamentele pe care România și le-a asumat în cadrul programelor internaționale (PSAL, Banca Mondială)

- În cadrul programului PSAL au fost incluse atât societăți cu probleme, cât și societăți profitabile (ex: S.C. Antibiotice S.A. Iași) pentru a stimula investițiile străine în România

- În ședința Guvernului din data de 27 februarie 2008, Guvernului a decis, printr-o Hotărâre, abrogarea art. 2 a Hotărârea Guvernului nr. 1400/2007 pentru abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 794/2000 privind strategia de privatizarea S.C. Antibiotice S.A. Iași; ca urmare a deciziei Guvernului, având în vedere și importanța economică și socială deosebită a producătorului de medicamente, instituția publică implicată (AVAS) va revoca oferta de privatizare a S.C. Antibiotice S.A. Iași, în cel mai scurt timp. Decizia Guvernului se bazează pe rezultatele litigiului la S.C. Antibiotice S.A. Iași (Tribunalul a dat câștig de cauză Acțiunii Sindicatelor – împotriva privatizării prin metoda licitației cu strigare a societății).

S.C. Antibiotice S.A. Iași a fost inclusă în lista de 64 firme mari de stat, care au făcut obiectul privatizării în cadrul programului PSAL 1.

La data de 14 martie 2000 s-a semnat cu firma Raiffeisen Inv AG Austria (în calitate de consultant de privatizare) contractul nr. 6/14.03.2000 în valoare de 150.407 dolari având ca obiect privatizarea S.C. Antibiotice S.A. Iași.

Durata inițială a contractului a fost de 6 luni, și s-a extins prin Amendamentul nr. 1 până la data de 14 mai 2001.

Firma antibiotice era în portofoliul FPS. Valoarea contractului nr. 6/14.03.2000, ca toate contractele de privatizare semnate cu consultanți externi (bănci de investiții) a fost alcătuite din două părți:

- comisionul fix (150.407 dolari) care urma să fie achitat consultantului după efectuarea analizei societății;
- comisionul de succes, care reprezintă un anumit procent din valoarea tranzacției, și se achită după semnarea contractului și încasarea prețului.

Dl.dep.dr.Luchian Ion solicită cuvântul și întreabă dacă, în opinia Ministerul Economiei și Finanțelor, privatizarea S.C. Antibiotice S.A. Iași mai reprezintă o necesitate.

Dl. Eugen Teodorovici afirmă că nu este în măsură să răspundă la această întrebare nici în calitate de persoană și nici de instituție.

Dl.dep.dr.Diaconescu Renică dorește să cunoască exemple de unități scoase la privatizare după derularea și finalizarea programului PSAL 1.

Dl Teodor Atanasiu solicită să răspundă și informează că, în momentul în care a fost declanșat programul PSAL 1, unele din întreprinderile dorite la privatizare au ajuns la parametrii necesari și nu au mai fost trecute în programul PSAL 2. Aceste întreprinderi au fost transferat de la ministerele de resort la AVAS, spre privatizare.

Dl.dep.Movilă Petru dorește să cunoască dacă Ministerul Economiei și Finanțelor are o apreciere referitoare la relația S.C. Antibiotice S.A. Iași – Ministerul Economiei și Finanțelor, în calitate de contribuabilă.

Dl. Eugen Teodorovici arată că nu are cunoștință despre acest fapt, se va informa și va comunica comisiei, în scris.

Dl.dep.dr.Grigore Crăciunescu solicită informații cu privire la rezultatele privatizărilor din ultimii 3 ani, privatizări care sunt rezultatul noii concepții a Guvernului.

Dl. Eugen Teodorovici menționează că această problemă nu este atribuția Ministerului Economiei și Finanțelor, deci nu poate răspunde.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, mulțumește dl. Eugen Teodorovici pentru răspunsurile oferite membrilor comisiei.

Referindu-se la dl. Teodor Atanasiu, președintele AVAS, domnia sa afirmă că a fost profund dezamăgit de afirmațiile apărute în presă precum, Comisia pentru sănătate și familie face „scandal”. Nici Comisia și nici un membru al comisiei nu poate fi incriminat pentru „scandal”, subliniază domnia sa. Poziția de medici și parlamentari nu permite membrilor comisiei o astfel de atitudine. „De altfel, în presă apar numeroase știri scandaloase și chiar minciuni”.

Dl.dep.Movilă Petru intervine și arată că, în urma audierilor care au avut loc, domnia sa a înțeles că atâta timp cât S.C. Antibiotice S.A. Iași se află în portofoliul Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului, rostul este de a se privatiza și, indiferent de hotărârea de Guvern, rolul Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului este de a privatiza.

Dl.dep.dr.Diaconescu Renică dorește să știe de ce deși această întreprindere se află în portofoliul AVAS încă din anul 2002, s-a întârziat privatizarea S.C. Antibiotice S.A. Iași.

Privatizarea S.C. Antibiotice S.A. Iași este o problemă de natură economică, arată în continuare dl.dep. Traian Dobre. „Găinușa cu pui de

aur”, S.C. Antibiotice S.A. Iași este acum a statului și statul a hotărât, prin includerea în portofoliul Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului, să o privatizeze . Așa se întâmplă și în celelalte țări ale Uniunii Europene. Când o întreprindere nu va merge bine statul o cumpără, o modernizează și o revinde cu profit.

Întreprinderea trebuie privatizată pentru că în joc sunt sume foarte mari. În situația în care justiția constată că cineva a împiedicat privatizarea, va urma un proces penal.

Dl.dep.dr.Diaconescu Renică intervine și solicită informații cu privire la valoarea exporturilor S.C. Antibiotice S.A. Iași în ultimul an. Domnia sa afirmă că ambasadorul Albaniei ar fi solicitat un import de medicamente și nu a primit nici un răspuns din partea S.C. Antibiotice S.A. Iași.

Dl.dep.dr.Paveliu Sorin solicită cuvântul și înaintează o serie de întrebări:

- Care a fost modalitatea de stabilire a valorii acțiunii S.C. Antibiotice S.A. Iași, la 1,7-2,0 lei și nu mai mult;
- Care a fost suma plătită consultantului financiar și casei de avocatură care a asigurat consultanța juridică;
- Care a fost baza legală care a permis să nu se facă licitație pentru consultanță;

Dintr-o notă trimisă la S.C. Antibiotice S.A. Iași, rezultă că s-a tratat cu consultantul financiar cu numai 6 zile înainte de privatizare. Conform acestei note, rezultă că firma aleasă pentru consultanță a optat pentru o altă metodă de privatizare și anume privatizarea societății prin negociere pe bază de oferte preliminare neangajante, care prezintă cele mai multe avantaje. Cine își asumă responsabilitatea pentru decizia finală, întrebă domnia sa.

- Care este temeiul juridic pe care l-a invocat AVAS , în sensul că pentru privatizare nu este nevoie de o hotărâre de Guvern. Dacă AVAS își menține acest punct de vedere;

- La promovarea Hotărârii Guvernului nr. 1400/2007, Ministerul Justiției a acordat un aviz negativ. Cum a procedat AVAS pentru a convinge Guvernul să emită Hotărârea de Guvern nr. 1400/2007.

Dl. Teodor Atanasiu solicită cuvântul și informează că baza juridică a privatizărilor o reprezintă Legea nr. 137/2002, adoptată de Parlament prin asumarea răspunderii guvernamentale. Privatizarea nu reprezintă o pedeapsă ci o decizie economică a Guvernului.

Domnia sa este președintele AVAS de la 1 noiembrie 2006 și atunci a dat publicității programul de privatizare pe anul 2007 în care figura și S.C. Antibiotice S.A. Iași. În anul 2007, au început demersurile pentru selectarea consultanței juridice și financiare, care s-a făcut prin licitație. Contractul de consultanță a fost încheiat pentru suma de 280.000 euro. Plățile privind consultanța nu au fost efectuate deoarece licitația de privatizare a fost amânată pentru luna martie 2008.

Referitor la metoda de licitație, s-a preferat licitația deschisă prin strigare față de licitația la Bursă pentru că statul deținea pachetul majoritar de 53%. Prin licitația la Bursă nu s-ar fi realizat un acționar majoritar. În această situație, profitul s-ar fi împărțit prin dividende și nu ar mai fi fost reinvestit pentru dezvoltarea și modernizarea societății. Licitatia prin strigare permite negocierea unui contract, în schimb licitația pe Bursă nu permite acest lucru.

În prezent, politica Ministerului Sănătății Publice de asigurare cu medicamente a populației nu depinde de capitalul societăților comerciale. În

multe state ale Uniunii Europene, nu mai există societăți cu capital de stat care au ca obiect producția de medicamente.

Decizia privatizării, precum și cea privind publicitatea acesteia s-a luat în mod legal. Oprirea privatizării este rezultatul schimbării de oportunitate ca urmare a „scandalului S.C. Antibiotice S.A. Iași” care a prăbușit valoarea acțiunilor la Bursă. Așa s-a luat decizia sistării privatizării S.C. Antibiotice S.A. Iași.

Producția de medicamente a societății reprezintă o pondere de 3% pe piața internă, exporturile fiind practic zero.

Stabilirea prețului/acțiune se face conform legii, prin licitația unui evaluator la Bursă. Așa s-a stabilit prețul de 1,8 lei/acțiune care a fost majorat de AVAS la 2,0 lei/acțiune. Prețul a scăzut până la 1,5 lei/acțiune.

Consultantul financiar și-a formulat opinia pentru privatizare, încă din septembrie 2007 și a solicitat AVAS urgentarea acestei privatizări.

Deoarece metoda privatizării prin negociere pe bază de oferte preliminare neangajante nu este legală în România, s-a optat pentru metoda licitației prin strigare.

Temeiul juridic privind continuarea privatizării S.C. Antibiotice S.A. Iași îl reprezintă Legea nr. 137/2002, singura autoritate fiind AVAS, coroborând cu Hotărârea de Guvern nr. 1400/2007 suspendată, care și-a produs efectele și cu faptul că nu mai există o altă hotărâre de Guvern privind privatizarea. În consecință, AVAS și-a asumat acest drept. Acum privatizarea S.C. Antibiotice S.A. Iași nu mai este oportună datorită evenimentelor și declarațiilor publice ale directorului întreprinderii, parlamentarilor, etc.

Managerul firmei nu are nici un fel de experiență în domeniul privatizării. Consultantul a lucrat cu managerul firmei pe caietul de sarcini. Toate datele firmei au fost însușite, prin semnătură, de către conducerea unității.

Din punctul de vedere al AVAS , privatizarea S.C. Antibiotice S.A. Iași este oportună și necesară. În Europa, industria farmaceutică a fost înglobată în conerne ce investesc pentru a rămâne competitive pe piață. Aceste sume nu pot fi investite numai de către S.C. Antibiotice S.A. Iași care, în viitor, va trebui să facă parte dintr-un astfel de concern.

Avizul Ministerului Justiției asupra proiectului de Hotărâre de Guvern nr.1400/2007 nu a fost unul negativ, ci unul pozitiv cu observații de care s-a ținut seama.

În ultimii trei ani, s-au privatizat 200 de societăți, iar în anul 2008, 15 societăți. Contractele sunt în proces de monitorizare postprivatizare.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, intervine și dorește să cunoască de ce, în situația în care există Legea nr. 137/2002, de ce a mai fost nevoie de Hotărârea de Guvern nr.1400/2007.

Dl Teodor Atanasiu arată că era necesară abrogarea în situația în care, și la alte societăți, Guvernul a venit, în plus, cu metoda de privatizare. Nu se mai putea folosi vechea metodă promovată prin Hotărârea Guvernului nr. 794/2000, care nu mai corespundea. De exemplu, la Craiova, vor fi probleme pentru că Comisia Europeană a deschis o investigație. Comisia Europeană a atras atenția să nu se mai rețină condiții de privatizare precum menținerea obiectului de activitate, care duc, necondiționat, la scăderea prețului de vânzare.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, dorește să știe de ce pentru toate marile societăți privatizarea s-a făcut pe bază de hotărâre a Guvernului, iar pentru Craiova s-a făcut prin lege.

Dl. Teodor Atanasiu solicită cuvântul și menționează că, la Craiova, cumpărătorul a pus clauze care nu erau corespunzătoare cu legislația românească în vigoare, fiind necesară o lege de privatizare.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, intervine și subliniază că, în momentul în care Hotărârea de Guvern nr.1400/2007 a fost suspendată prin Hotărârea Curții de Apel Iași, privatizarea S.C. Antibiotice S.A. Iași nu mai are obiect. Hotărârea justiție trebuie respectată. AVAS nu ar fi trebuit să mai continue procedura de privatizare după hotărârea justiției, subliniază, domnia sa.

Dl. Teodor Atanasiu solicită cuvântul și arată că procesul intentat de Sindicatul Liber Antibiotice avea o altă temă. În hotărârea Curții de Apel Iași se spune că prevederile Hotărârii de Guvern nr.1400/2007 se suspendă, până ce dosarul nu se judecă pe fond.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, intervine și subliniază că, din analiza efectuată de consultantul financiar, metoda de privatizare a societății prin negociere pe bază de oferte preliminare neangajante este avantajoasă deoarece dispune de cea mai bună balanță dintre maximizarea prețului și oportunitatea de a evalua planul de afaceri, fiind cea mai folosită metodă în achizițiile din industrie. Nu s-a avut nici un moment în vedere că, în joc, sunt și cele 40 ha de teren care au o valoare mare pe piață, subliniază domnia sa.

Comisia pentru sănătate și familie face, în primul rând, politica sănătății. Marile conerne din industria farmaceutică nu aduc tot timpul

beneficii. Trebuie ca licitația să fie condiționată de clauzele care fac obiectul caietului de sarcinii. Comisia a militat în permanență pentru menținerea în funcțiune a „navelor amiral ale sănătății”. Lipsa unor clauze transparente de privatizare a dus, în cazul Spitalului Clinic Fundeni, la insistențele justificate ale comisiei, la respingerea ordonanței Guvernului.

Dl. Teodor Atanasiu solicită cuvântul și menționează că privatizarea S.C. Antibiotice S.A. Iași este necesară. Cele spuse de către reprezentatii Sindicatului Antibiotice sunt pure fantasmagorii. Licitatia prin strigare dispune de caiet de sarcini.

În cazul privatizării prin licitație cu strigare poate participa oricine, care are mulți bani, după care se încheie un contract, arată dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei. În caietul de sarcini se confruntă ofertele cu condițiile puse.

Dl. Teodor Atanasiu solicită cuvântul și precizează că asocierea este o alipire. Asocierea nu poate fi folosită în procesul de privatizare. Dacă statul este implicat într-o asociere, se elaborează o metodologie. Statul rămâne cu pachetul de acțiuni. Privatizarea este vânzarea pachetului de acțiuni în sistem concurențial respectându-se principiul liberei circulații a capitalului, indiferent de metoda de privatizare. Poate veni oricine dorește să cumpere. Acționarul nu este neapărat specialist în medicină.

Metoda licitației cu strigare a fost preferată celorlalte metode deoarece maximizează prețul. Se pot pune orice clauze cu condiția să nu elimine concurenții.

În urma acestor audieri, subliniază dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, rezultă, cu claritate că privatizarea S.C. Antibiotice S.A. Iași trebuie regândită.

Soluția prezentată anterior este soluția de fond, însă chiar dacă se privatizează, AVAS poate derula acțiunea cât mai târziu. „Totul trebuie analizat cu seriozitate și inteligență, cu clauze și cu mari investitori”. Trebuie evaluată și soluția privind producerea de insulină și, în acest caz, ar fi bine să nu se mai facă privatizarea. Producerea de insulină ar duce la creșterea profitului fabricii, la independența față de celelalte țări și la exportul de insulină pentru țările vecine.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, arată că acest lucru este normal, dar metoda licitației cu strigare nu are o bază logică de susținere, comparativ cu negocierea cu ofertă, care are un caiet de sarcini în care se pot cuprinde o serie de clauze , inclusiv fabricarea de insulină. Experiențele privatizării fabricilor de medicamente din România arată că, o mare parte dintre aceste fabrici și-au restrâns substanțial activitatea (Sicomed, Terapia, etc.), iar altele au fost închise. Trebuie să se aibă în vedere faptul că Antibiotice Iași S.A. este, în prezent, singurul producător de antibiotice din România și din acest punct de vedere are o importanță strategică.

Dl.dep.Movilă Petru dorește să cunoască câte privatizări s-au făcut fără hotărâre de Guvernului și de ce a fost nevoie de hotărâre a Guvernului.

Dl. Teodor Atanasiu arată că în 99% de cazuri nu s-a apelat la hotărâre a Guvernului. Nici în cazul S.C. Antibiotice S.A. Iași nu era nevoie de o hotărâre a Guvernului privind privatizarea acestei societăți.

Din punct de vedere economic și financiar, intervine dl.dep.Movilă Petru, obiectivul AVAS este reprezentat de prețul cel mai mare. Din perspectiva sistemului sanitar, metoda licitației cu strigare nu este cea mai bună.

Dl Teodor Atanasiu solicită cuvântul și subliniază că se manifestă o inerție în modificarea legilor privatizării. În cele mai multe dintre cazuri, sindicatele se opun.

Dl. Traian Dobre intervine și arată că, în logica dl. Teodor Atanasiu , nu există nici o fisură. Argumentele medicale ies din discuție. Menținerea specificului fabricii ar reprezenta un fapt pozitiv. Ar fi nevoie de o nouă hotărâre a Guvernului prin care S.C. Antibiotice S.A. Iași să treacă din portofoliul AVAS la Ministerul Sănătății Publice.

Dl.dep.dr.Luchian Ion intervine și arată că, în situația în care prețul societății a scăzut foarte mult, să se solicite trecerea S.C. Antibiotice S.A. Iași de la AVAS la Ministerul Sănătății Publice. Într-o viitoare legislatură se poate proceda la privatizarea S.C. Antibiotice S.A. Iași.

Comisia a judecat mai mult cu sufletul, menționează dl.dep.dr.Grigore Crăciunescu. Această suspendare este bine venită. Este necesar să trecem S.C. Antibiotice S.A. Iași la Ministerul Sănătății Publice și să găsim o altă soluție, prin modificarea legislației actuale.

Dl.dep.dr.Paveliu Sorin solicită o copie a avizului Ministerului Justiției la emiterea Hotărârii Guvernului nr. 1400/2007. Domnia sa dorește să cunoască de ce mai era nevoie de un consultant în situația în care AVAS avea o opinie conturată privind metoda de privatizare.

Dl. Teodor Atanasiu solicită cuvântul și menționează că, consultanța juridică este cea care stabilește metoda legală de privatizare iar consultanța economică este cea care maximizează prețul.

De asemenea, dl.dep.dr.Paveliu Sorin dorește să știe dacă Ministerul Sănătății Publice a pus la dispoziția AVAS cel puțin o hârtie.

AVAS a primit din partea Ministerului Sănătății Publice o adresă privind depozitul de medicamente pentru calamități pentru a fi menționată în caietul de sarcini, precizează dl. Teodor Atanasiu.

Dl.dep.dr.Paveliu Sorin dorește să cunoască ce s-a întâmplat cu caietul de sarcini, dacă acesta este secret și, dacă sindicatul a solicitat să-l vadă.

Cei care cumpără caietul de sarcini își asumă unele informații, precizează Dl. Teodor Atanasiu. Strategia de piață, investițiile și altele asemenea sunt informații cu caracter confidențial.

Dl.dep.dr.Nechita Aurel intervine și reamintește că, în anul 2004, când deținea funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății Publice, Senatul a respins o ordonanță privind trecerea SANEVIT Arad de la Ministerul Sănătății Publice la AVAS. În acel timp, S.C. Antibiotice S.A. Iași a introdus în producție o serie de antibiotice fapt care a dus la scăderea prețului de import la aceste medicamente, de peste trei ori. Cei care doreau atunci să cumpere societatea s-au retras. Este necesar ca, în România, să avem o fabrică de antibiotice, conchide domnia sa.

S.C. Antibiotice S.A. Iași nu va rezista fenomenului de scădere a prețului la antibiotice, arată dl.dep.dr.Diaconescu Renică. Dacă nu se vor atinge niște performanțe, fabrica va da faliment.

Dl. Teodor Atanasiu solicită cuvântul și precizează că așa zisele „privatizări dezastruoase” nu s-au făcut prin metoda licitație cu strigare.

Dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei, intervine și menționează că 90% dintre spitalele din Franța sunt de stat, iar Căile Ferate Franceze, în proporție de 100%. Pentru cercetarea fraudelor de către Direcția Națională Anticorupție, statul a cerut majorarea plafonului prejudiciului adus de la 3 la 6 milioane euro, situație cu care domnia sa se confruntă în cazul

Universității din Oradea la care prejudiciul adus, prin fraudă, se ridică la suma de 30 milioane euro. În acest sens, în baza Hotărârii Biroului permanent al Camerei Deputaților, la 03.10.2006 s-a înființat subcomisia parlamentară în vederea investigării falsificării de diplome și a ilegalităților săvârșite la Universitatea Oradea, în urma cărora s-a dispus trimiterea unei adrese la Direcția Națională Anticorupție pentru finalizarea acestei grave situații în care se eliberează diplome false în specialități medicale.

În finalul acestei runde de audieri, dl.dep.prof.dr.Mircea Ifrim, președintele comisiei a subliniat următoarele principale concluzii:

- Nu există nici un fel de reglementări ale Uniunii Europene care să oblige țările membre la privatizări punctuale și în consecință nu există constrângeri europene.

- Având în vedere importanța economică și socială deosebită a producătorului de medicamente Antibiotice Iași, în ședința din 27 februarie 2008, Guvernul a decis, printr-o hotărâre, să abroge art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1400/2007 pentru abrogarea Hotărârii Guvernului nr.794/2000 privind strategia de privatizare a S.C. Antibiotice S.A. Iași; decizia Guvernului se bazează pe sentința nr. 28/CA/7 februarie 2008 a Curții de Apel Iași, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, împotriva privatizării societății prin metoda licitației cu strigare.

- Din analiza efectuată de consultantul financiar, metoda de privatizare a societății prin negociere pe bază de oferte preliminare neangajante este avantajoasă deoarece dispune de cea mai bună balanță dintre maximizarea prețului și oportunitatea de a evalua planul de afaceri, fiind cea mai folosită metodă în achizițiile din industrie; nu s-a avut nici un

moment în vedere că, în joc, sunt și cele 40 ha de teren care au o valoare mare pe piață.

- Comisia pentru sănătate și familie face, în primul rând, politica sănătății; marile concerne din industria farmaceutică nu aduc tot timpul beneficii; trebuie ca licitația să fie condiționată de clauzele care fac obiectul caietului de sarcinii; Comisia a militat, în permanență, pentru menținerea în funcțiune a „navelor amiral ale sănătății”; lipsa unor clauze transparente de privatizare a dus, în cazul Spitalului Clinic Fundeni, la insistențele justificate ale comisiei, la respingerea ordonanței Guvernului.

- În urma acestor audieri, a rezultat cu claritate, că privatizarea S.C. Antibiotice S.A. Iași trebuie regândită.

- Soluția prezentată anterior este soluția de fond, însă chiar dacă se privatizează, AVAS poate derula acțiunea cât mai târziu. „Totul trebuie analizat cu seriozitate și inteligență, cu clauze și cu mari investitori”. Trebuie evaluată și soluția privind producerea de insulină și, în acest caz, ar fi bine să nu se mai facă privatizarea. Producerea de insulină ar duce la creșterea profitului fabricii, la independența față de celelalte țări și la exportul de insulină pentru țările vecine.

- Metoda licitației cu strigare nu are o bază logică de susținere, comparativ cu negocierea cu ofertă, care are un caiet de sarcini în care se pot cuprinde o serie de clauze, inclusiv fabricarea de insulină; experiențele privatizării fabricilor de medicamente din România arată că, o mare parte dintre aceste fabrici și-au restrâns substanțial activitatea (Sicomed, Terapia, etc.), iar altele au fost închise; trebuie să se aibă în vedere faptul că Antibiotice Iași S.A. este, în prezent, singurul producător de antibiotice din România și din acest punct de vedere are o importanță strategică.

- În cazul de față, în opinia comisiei, metoda de privatizare prin licitație cu strigare, care permite, după adjudecare un contract cu negocieri și condiții, s-a dovedit a fi necorespunzătoare, statul nefiind în măsură să cunoască care va fi destinația ulterioară a obiectivului adjudecat prin licitație cu strigare, întrucât cumpărătorul poate refuza condițiile cerute la negocieri; s-a relevat faptul că, Societatea Antibiotice Iași are în proprietate un teren aferent de 40 ha într-o zonă rezidențială, la care prețul de vânzare depășește 1000 euro/mp; în plus, în avizul său, Ministerul Justiției a recomandat, în scris, reanalizarea metodei de privatizare (licitație cu strigare) pentru a se evita paralelismul legislativ (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997); există și o altă formă - prin asociere, caz în care s-ar asigura rolul strategic al societății prin producerea de produse medicamentoase esențiale precum insulina și produsele farmaceutice necesare în caz de calamități și epidemii;

- Experiențele privatizării fabricilor de medicamente din România arată că, o mare parte dintre aceste fabrici și-au restrâns substanțial activitatea (Sicomed, Terapia, etc.), iar altele au fost închise; trebuie să se aibă în vedere faptul că Antibiotice Iași S.A. este, în prezent, singurul producător de antibiotice din România și din acest punct de vedere are o importanță strategică; într-o situație similară s-a ajuns la situația, nedorită, în care Gerovitalul nu se mai fabrică în România, ci în SUA;

- În opinia membrilor comisiei, în situația în care se va opta pentru privatizarea S.C. Antibiotice S.A. Iași, aceasta trebuie să se facă în interesul țării și, implicit, a sistemului sanitar, printr-un contract de privatizare, preferabil prin asociere sau negociere pe ofertă preliminară neangajantă care să cuprindă o serie de clauze.

Realizarea la S.C. Antibiotice S.A. Iași a unor noi produse medicamentoase, de top, precum insulina, reprezintă un deziderat pentru multe dintre țările Uniunii Europene, în special pentru România.

Comisia a hotărât, în unanimitate, că este necesară o analiză aprofundată a modului de privatizare a S.C. Antibiotice S.A. Iași pentru a găsi cea mai bună soluție. În acest sens comisia apreciază că există 2 variante avantajoase pentru sistemul de sănătate și anume: fie modificarea legislației prin introducerea în Legea privatizării a metodei de privatizare prin negociere pe ofertă preliminară neangajantă, fie prin trecerea S.C. Antibiotice S.A. Iași în patrimoniul Ministerului Sănătății Publice și asocierea cu un investitor care să accepte condițiile impuse de partea română;

Comisia pentru sănătate și familie, întrunită în calitate de comisie de anchetă, a hotărât, în unanimitate, continuarea audierilor și discuțiilor în luna aprilie.

La punctul doi al ordinii de zi comisia a procedat la dezbaterile și avizarea proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 (PLx 84/2008) adoptat de Senat în ședința din 25 februarie 2008.

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare amendarea Legii nr. 69/2000 privind educația fizică și sportul, propunându-se, în principal ca la desfășurarea competițiilor sportive oficiale pe ramuri de sport, să se asigure prezența a cel puțin unei echipe de prim ajutor calificat, care utilizează ambulanțe tip B, conform standardelor și normelor naționale și europene în

vigoare. Cheltuielile prezenței echipei de prim ajutor calificat vor fi suportate de organizatori.

În urma dezbaterilor comisia a hotărât, în unanimitate, avizarea favorabilă a proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 (PLx 84/2008), în forma înaintată de Senat.

La punctul trei al ordinii de zi, comisia a procedat la dezbaterile și avizarea propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 7/2007 (Plx 87/2008), respinsă de Senat în ședința din 25 februarie 2008.

Prin această inițiativă legislativă se propune amendarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, în sensul ca indemnizația pentru creșterea copilului să se acorde în quantum net de 85% din ultimul salariu net obținut anterior datei nașterii copilului, dar nu mai puțin de 800 lei, păstrându-se condiția ca în ultimul an anterior datei nașterii copilului să se realizeze venituri profesionale supuse impozitului pe venit potrivit prevederilor Codului fiscal.

Comisia a apreciat că este necesară o creștere treptată a natalității, iar aceasta nu poate fi susținută decât prin politici de protecție socială activă în direcția sprijinirii familiei.

În urma dezbaterilor comisia a hotărât, în unanimitate, avizarea favorabilă a propunerii legislative pentru modificarea și completarea

Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 7/2007 (Plx 87/2008) în forma înaintată de inițiatori.

La punctul patru al ordinii de zi, comisia a discutat și alte probleme privind activitatea curentă a comisiei.

La punctul al cinci al ordinii de zi, comisia a procedat la studiu individual asupra proiectelor de legi și propunerilor legislative înscrise în agenda comisiei.

PREȘEDINTE,
ACAD.PROF.UNIV.DR.MIRCEA IFRIM