

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
Cabinetul Secretarului Biroului Permanent

Nr. 894/1999  
8.09.1999  
cu anexe

## ÎNTREBARE

Pentru: Domnul	<b>CONSTANTIN DUDU IONESCU VALERIU STOICA</b>
	<del>MINISTRUL DE INTERNE</del> MINISTRUL JUSTIȚIEI
De la: Domnul deputat	<b>PETRE NAIDIN</b>
Circumscripția electorală	Nr. 12 Călărași

### Conținutul întrebării:

Sensibilizați de o incendiară anchetă a unui săptămânal călărășean privitoare la unele "matrapazlâcuri" ale echipei manageriale de la AGROINDUSTRIALA Lehliu-Gară, județul Călărași, în "frunte" cu directorul MAGLA ȘTEFAN, nu poate decât a ne îngrijora, dacă se confirmă, "originalul" mod de rezolvare a faptelor incriminate! Unii verifică, propun soluții conform Codului penal, alții le "culcă", după înțelegeri cu "față umană", care ne scapă.

Din păcate, suntem nevoiți a vă cere scuze atât pentru termenul "inv.", necunoscut, cât și pentru ambiguitatea relatării. Aceasta este însă presa călărășeană, grăbită de a fi "un ziar în două". Iar la câte presupuse infracțiuni a fost sesizat Cabinetul nostru, ne-ar trebui cel puțin doctoratul în materie de drept, pentru a ne da și în reportaj noi cu părerea.

**Aspectele semnalate induc ideea că AGROINDUSTRIALA a fost "spoliată", cu buna știință a managerilor.** Numiți, teoretic cel puțin, pentru a gestiona bunul mers al societății, și nu pentru a o prejudicia. Mai mult, directorul publicației locale, domnul SORIN DANCIU, susține "cu mâna pe inimă" și pe Codul penal că totul este necurat acolo. Atât în cazul rapitei "lăsată în custodie" de către AGROSTAR SA, care tot dă plusuri și minusuri prin contabilitate și silozuri, ca în filozofia dilatării și comprimării materiei eterice a "comisioanelor", cât și al porumbului de sămânță și ierbicidului, decontate ca fiind cheltuieli ale fostului IAS, dar folosite en-gros și cu bună știință de Asociația agricolă "TUDOR VASILE". În cadrul căreia MAGLA ȘTEFAN deține teren, având deci puternice "motivații" personale. Știut fiind că "ce-i pe gratis, nu-i pentru toată lumea".

Două sunt variantele vehiculate, menite a soluționa, conform legii, situația în speță, ne luminează redactorul-șef. Ori ancheta demarată de organele abilitate și-a urmat cursul, iar concluziile Gărzii Financiare și cercetările Poliției au condus la trimiterea în judecată a vinovaților de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu-Gară, procesul fiind pe rol, ori, din anumite "interese", meschine, bune de dezavuat, s-a dispus "neînceperea urmăririi penale" de către Parchet, după care se revine și se reia urmărirea penală. Complicându-se lucrurile, ca timpul să le rezolve, așa cum știe, pe toate. Inclusiv puterea locală din Lehliu, unde colegul nostru, deputatul Pavelescu, le știe pe toate, ca fermier, fiind apropiat domnului Magla. De această curiozitate mulți, inclusiv noi, sperăm a nu muri de necaz.

**Care este realitatea, domnule Ministru? Suntem convinși că o anchetă autorizată, liberă de orice "interese", este necesară pentru elucidarea faptelor mai sus menționate. Fie și numai pentru a "potoli" nedumerirea opiniei publice, mai puțin familiarizată cu astfel de "jonglerii". În speranța că principiul: "O mână spală pe alta..." nu-și va dovedi valabilitatea, iar vinovații, dacă există în "țara celor fără corupți", vor plăti pe măsură,**

Al Dumneavoastră,



**PETRE NAIDIN**

Deputat

Se solicită răspuns scris/oral

Data: 1999

## Fără nici un fel de motiv,

# JUDECĂTORIA LEHLIU ANULEAZĂ UN ACT AL GĂRZII FINANCIARE!

Așa cum spuneam într-o ediție trecută, am promis să revenim cu subiectul „Magla - Agroindustrială”, chiar cu păreri ale organelor ce au verificat, la vremea respectivă, aspecte din acest caz. Astăzi - Garda Financiară.

### S-A PLECAT DE LA O SESIZARE A PREFECTULUI GAMULEA

Tot controlul a pornit de la o adresă a prefectului județului Călărași, datată 13 mai 1998, când se semnalau o serie de nereguli apărute în cadrul acestei societăți comerciale. Printre neregulile semnalate acolo, se făcea referire și la construcția unei locuințe pe marginea unui bazin piscicol, care era făcută undeva pe teritoriul uneia dintre fermele de la Agroindustrială, probleme legate de manipularea produselor agricole în interiorul IAS-ului, relația cu unele asociații agricole unde directorul era bănuț că are interese personale, etc.

Acesta a fost punctul de început, ce a deschis controlul Gărzii Financiare la IAS Lehliu Gară. Este unul dintre cazurile în care organul de control este sesizat ȘI NU UN CONTROL DE RUTINĂ.

În data de 14.09.1998, un echipaj al Gărzii Financiare, condus de chiar comisarul șef, Dimitrie Nicolau, a efectuat deplasarea la AGRINDUSTRIALA. Acolo își desfășurau deja activitatea și doi inspectori ai Direcției generale de Finanțe Publice și Control Financiar de Stat. S-a convenit între organele de control să se meargă pe două căi - reprezentanții DGFPFCFS să efectueze un control de specialitate în materie de taxe, impozite, deplasările conducerii în străinătate, modul de decontare șamd. - comisarii Gărzii Financiare urmând să efectueze un control operativ în teren.

Comisarii s-au despărțit în două echipaje - un echipaj a plecat către Baza Siloz Dor Mărunt și un echipaj a plecat spre Ferma 9.

### PRIMELE NEREGULI

Au început controalele și odată cu ele primele probleme, respectiv - la Ferma nr.9, din verificări s-a constatat că prin intermediul acestei ferme se derulaseră anumite cantități de produse agricole - porumb, soia, grâu. Cantitățile de soia intrate la această fermă au atras atenția comisariilor de la Garda Financiară Călărași. S-a pus firească întrebare - există plan de cultură ( luna mai '98)? Nu! - răspuns. Deci nu există plan de cultură, dar semănăturile erau făcute. De asemenea cel anchetat a fost întrebat dacă există în stoc sămânță de soia. Aceeași negație. Și totuși existau documente legate de aprovizionarea cu sămânță soia. Investigatiile au continuat și s-a ajuns la

○ **Din ordinul directorului Magla, comisarii Gărzii Financiare nu au fost primiți în control** ○ **PLUS ÎN GESTIUNE** sau „PLUS CREAT”? ○ **Deși nu există evidențiat produsul, Agroindustrială a cerut prețuri la Bursă, pentru rapită!** ○ **S-A INTERPRETAT LEGEA?!** ○ „Diversi” au încercat să intervină pentru MAGLA ○ „La Agroindustrială e nevoie de un control în pas milităresc” ○ **PRODUSE LĂSATE ÎN CUSTODIE, SUB SECHESTRU DE STAT, SUNT FOLOSITE LA AGRINDUSTRIALA LEHLIU** ○

concluzia că această sămânță era „descărcată” la Ferma 9, dar destinația ei era alta - o asociație agricolă, unde Ștefan Magla este asociat.

Comisarii Grăzii s-au deplasat acolo unde există iazul amenajat, populat cu pești iar pe marginea iazului o casă de locuit. S-au cerut documentele pentru lucrări de unde este puietul care s-a populat, cine a ordonat construcția respectivă, cine a executat-o... Nimeni nu știa nimic. Nu s-a primit un răspuns pentru că documentele, din concluziile Gărzii Financiare, nu existau, deși construcția figura pe teritoriul Fermei nr.9.

În același timp, echipajul de la Dor Mărunt, comisia o serie de nereguli la Baza Siloz, respectiv cantități de produse care nu aveau acoperire cu documente. „Căutate” în registrul de primire a Bazei Siloz, produsele nu existau. Cei de la Siloz (unul fiind chiar fiul directorului Magla) au încercat să „o dea cotită” - „că nu știu, că sunt rămășițe...”. Au recunoscut, în final, că sunt PLUSURI pe care nu și le-au putut explica. Nu știau ce s-a întâmplat cu ele.

### S-AU CONSTAT

#### INFRACTIUNI ECONOMICE?

„Noi aveam suficiente date ca să ne dăm seama că ne aflăm în fața unor posibile infracțiuni economice” - ne spune comisarul șef al Gărzii Financiare Călărași, Dimitrie Mișu Nicolau.

În data de 18.05.1998 au fost sesizate organele de Poliție, prin două adrese în care s-au transmis IJP Călărași, toate documentele încheiate de Garda Financiară și toate documentele care au fost ridicate.

Adresele, așa cum era normal, s-au constituit într-o sesizare a organelor de cercetare.

Pentru că la Dor Mărunt nu se știau exact cantitățile găsite, s-a hotărât ca Garda Financiară să meargă în continuare în control cu organele de cercetare.

În ziua de 21 mai 1998, comisarii Gărzii Financiare nu au fost primiți, la Baza Siloz Dor Mărunt, la început, ordin dat de directorul Magla care se afla pe teritoriul Bazei. În acest timp, sunat fiind de comisarii aflați în fața porții, comisarul șef Nicolau puse în mișcare formalitățile necesare pentru sesizarea Parchetului.

Probabil directorul Magla și-a dat seama sau a fost sfătuit că face o greșeală, s-a

urcat în mașină și a trecut pe lângă comisarii Gărzii val - vâreț, lăsând vorba portarului să-i primească pe reprezentanții Gărzii.

Dar au apărut alte probleme - ușa biroului contabilității era închisă, nu mai exista numeni care să răspundă organelor de control. S-au sigilat birourile și a fost lăsată notă scrisă cu ziua și data când Garda Financiară avea să revină în control.

Comisarii au revenit împreună cu organele de poliție și a început reventificarea.

Pentru că se contura tot mai mult aspectul de infracțiune economică, Garda Financiară, după ce a predat toate documentele către organele de cercetare, s-a retras. Rămânând să verifice aspectele legate de produsele agricole existente în Baza Siloz Dor Mărunt, pentru care nu existau acte de proveniență.

Inițial, produsele au fost lăsate în custodie și s-a solicitat către conducerea Agroindustrială Lehliu o comisie de inventariere. Aceasta s-a făcut sub supravegherea și sigiliul Gărzii Financiare.

### ERAU PRODUSELE ALE AGROSTAR?

În perioada respectivă s-a vehiculat ideea că aceste produse găsite fără documente de proveniență ar proveni din procesări făcute pentru AGROSTAR Călărași. Dar s-a făcut un punctaj între Baza Siloz Dor Mărunt și între Agrostar, concluzionând că nu avea cum să mai existe pe teritoriul Bazei produse ale societății Agrostar, sub nici o formă.

Asta era problema - proveniența produselor descoperite de Garda Financiară nu putea fi dovedită cu acte legale. Directorul Magla (cerându-i-se o notă explicativă) a ezitat să răspundă direct, invocând o serie de probleme - că instrumentele de măsură existente ar fi foarte vechi, sistemul de cântărire ar da erori, probleme legate de umiditate, etc. Și, de fapt, a spus directorul Ștefan Magla, ce s-a găsit este „UN PLUS” pe care dânsul îl va înregistra în gestiune!

Grav este că au fost voci care au sărit în apărarea directorului Magla, motivând cum că acela ar fi un plus de gestiune ce trebuie înregistrat. Ori normele legale sunt clare - plusurile se constată de unitatea respectivă care deține gestiunea și se înregistrează.

Aceste produse fuseseră găsite de organele de control ale Gărzii Financiare și pentru ele nu existau acte de proveniență și nu figurau în nici o evidență.

### PRODUSELE DEVIN ALE STATULUI

Aplicând prevederile legii a apărut un proces verbal de confiscare (publicat de ziarul nostru) în 29 mai 1998. Aceste produse au fost lăsate în custodia AGRINDUSTRIALA Lehliu Gară la dispoziția Gărzii Financiare.

Practic, produsele a cărei proveniență nu a putut fi dovedită, au devenit ale statului, în momentul în care Garda Financiară a întocmit procesul verbal de confiscare.

### LEGEA E ȘI PENTRU MAGLA

Ce s-a întâmplat cu produsele lăsate în custodie? Parte din ele au fost vândute pentru că se depreciau, iar restul erau în continuare în custodie.

DGFPFCFS ne-a informat că directorul Magla a ordonat ca sămânța de soia să fie luată și dată pentru a fi folosită în cadrul Agroindustrială Lehliu - ne spune comisarul șef, Dimitrie Nicolau și adresează o întrebare pentru a răspunde și cel mai neavizat cititor al „J de C” - „Atunci când Garda Financiară lasă în custodie sub sechestrul statului un produs și acesta este luat fără nici un fel de aprobare și folosit, cum se numește treaba asta și cine răspunde?”

### ACTUL GĂRZII FINANCIARE E ANULAT PUR ȘI SIMPLU

Din mai 1998 Grada Financiară s-a tot judecat cu Agroindustrială Lehliu. Un adevărat șoc a fost înregistrat, acum câteva zile, când „Judecătoria Lehliu, fără nici un fel de motivație dispune anularea actului nostru” - spune reprezentantul Gărzii Financiare. „Am intervenit telefonic și mi s-a spus că vom primi și motivația și noi știm cam ce vor motiva. Această idee a unui plus de gestiune pe care trebuiau să-l înregistreze. Nici măcar nu-i vorba de așa ceva. E vorba de niște produse pe care ei le aveau acolo fără nici un fel de documente.” - a declarat, pentru „J de C”, comisarul șef al Gărzii Financiare Călărași.

La încheierea noastră dacă e vorba de cantități mari, interlocutorul nostru ne-a oferit chiar date exacte - 203.250 kg rapită, 63.600 kg soia, 2850 kg ovăz și 2430 mazăre pentru sămânță. Și a continuat cu:

„pentru noi e clar că acestea sunt plusuri create”.

### CORESPONDENȚA LA BURSA DE PRODUSE AGRICOLE

În perioada a investigațiilor s-au întâlnit corespondențe purtate cu Bursa de Cereale și Mărfuri Agroalimentare Constanța în care se cerea tocmai cotajia la rapită. Se pune întrebarea - de ce a fost cerută cotajia la rapită când din evidența Agroindustrială nu exista nici măcar un bob de rapită?! Ei ofereau spre vânzare, la Bursă, 150 to rapită, la prețul de 2000 lei /kg!!! Adresă semnată de Ștefan Magla - director.

### TELEFOANE, INTERVENȚII...

Pentru Garda Financiară totul e lesne de înțeles - un act a fost anulat de către instanța de judecată, soluția este dată „în baza unei găselnițe avocățești; este o treabă de interpretare a legii” - așa concluzionează organul de control.

Mai mult dl. Dimitrie Nicolau a afirmat că a fost contactat de „diversi” în acea perioadă, că era un plus în gestiune, că stai să vezi...

Am insistat întrebând ce înseamnă „diversi”? „Persoane care sună și nu își dau numele dar așteaptă să le recunoști vocea! Persoane care încearcă să ne convingă că actul este eronat”.

Cu toate presiunile, Garda Financiară și-a menținut poziția, făcând recurs. Apoi se va merge la Curtea Supremă de Justiție.

Deja este în curs de redactare un memoriu către Ministerul Justiției în care se vor prinde, spune comisarul șef Nicolau, și „alte dosare trântite de instanța de judecată”.

### „GÂNDURI” DE FINAL...

În încheierea discuției noastre cu dl. Dimitrie Mișu Nicolau, comisarul șef al Gărzii Financiare Călărași, acesta a ținut să ne mai spună câte ceva: „acolo la dl. Magla nu-i atât de curat. Acolo trebuia un control riguros, un control în pas milităresc. Iată o dovadă - în luna februarie comisarii au făcut un nou control unde s-au stabilit diferențe de impozit pe profit de 154 milioane, cu majorări de 82 milioane, documente trimise Poliției, întrucât există suspiciunea infracțiunii de evaziune fiscală”. CE S-A ÎNTÂMPLAT MAI DEPARTE - NU ȘTIM.

Iată puncte de vedere în „cazul Magla” - așa cum a fost numit de mass - media și este grav că se întâmplă așa ceva. Dar nu noi suntem cei care tragem concluziile. Noi doar semnalăm. Așteptăm în continuare puncte de vedere, OFICIAL, din partea Poliției, Parchetului, Curții de Conturi.

Ionela NĂSTASE.

## Râdeți dacă nu v-apucă plânsul!

# FAIMOSUL DOSAR „MAGLA” A FOST SCOS DE SUB URMĂRIRE PENALĂ!!!

„JURNALUL DE CĂLĂRAȘI” NU CEDEAZĂ, CHIAR DACĂ „FACTORII” AU DAT LA PACE!

Vă reamintim, stimați cititori, că, în urmă cu mai mult timp, ziarul nostru a demarat o anchetă, în privința unor fapte și întâmplări legate de fostul IAS Lehliu Gară, devenit AGROINDUSTRIALA, mai precis locul de desfășurare al unor grave infracțiuni, păstorite de Magla Ștefan. Din fericire, în acel moment, acțiunea noastră mergea, în paralel, cu ancheta complexă, coordonată, a mai multor instituții abilitate, în acel scop.

Nu am avut acces, în acel moment, la documentele oficiale, așa că, după cum ne-am obișnuit de ani buni, am pornit, cu propriile forțe, pe propriile noastre căi, în căutarea adevărului și dovezilor necesare. Din primul moment, am pornit, decizi, fără a ține cont nici de amenințările, care s-au ținut lanț și nici de eventualele încercări de racolare.

Foarte repede au început să iasă, la lumină, o sumedenie de dovezi și de fapte, cel puțin ciudate, ca să nu le spunem penale, că nu sună frumos.

Dovezi din ceea ce am aflat, am dat publicității, la momentul respectiv. Și, lucru foarte important, deși neoficial, ni s-au confirmat o serie de date, chiar de oameni implicați în cazul respectiv. După primul val, însă, au apărut primele semne de îndoială.

„STAȚI LINIȘTIȚI, CĂ S-A DAT LA PACE!”

Constatănd că lucrurile nu evoluează, în același ritm, cu noi, am început să ne interesăm, ce se întâmplă.

Un prim semnal s-a legat de poziția de director a lui Magla Ștefan, devenit incompatibil nu prin spusa noastră ci prin documentele care îl incriminau. Schimbarea lui părea iminentă, clipă în care se produce „minunea” - Magla nu a mai fost dat afară ci, doar, suspendat. Am căutat, atunci, să lămurim lucrurile, dar factorii de decizie, vizibil încurcați, ne-au dat răspunsuri evazive, din care nici ei nu prea înțelegeau mare lucru. Cum să fie doar „suspendat”, un om trimis în judecată și cu atâtea ponoase?! Cum să mai fie lăsat, la conducerea unității pe care a dus-o la dezastru?!

Păi e foarte simplu, ni s-a răspuns - „nu a fost decât un foc de paie, un vârtej care să-l trezească pe directorul de la Lehliu Gară, ca să priceapă și el că s-a schimbat stăpânul și că trebuie să cotizeze în altă parte!”

Nu am dat crezare unor asemenea zvonuri, deși bărfă locală e plină de informații cum că Magla și-a păstrat locul contra unor sute de hectare, cealaltă în folosință... cui trebuie, unor lucrări efectuate la Valea Argovei, tot... pentru cine trebuie... la urma-urmelor, ne-am zis, hai să lăsăm „organele” să-și facă datoria!

DUPĂ TRIMITEREA ÎN JUDECATĂ, SE DISPUNE „NEÎNCEPEREA URMĂRIIRI PENALE”, SITUAȚIE ÎN CARE CINEVA TOT ESTE VINOVAȚ!

În acest moment, în care peste AGROINDUSTRIALA s-a așternut liniștea mult dorită, de nici presa asta nenorocită părea că nu mai are nimic de zis, cade bomba-aflăm că, după atâtea anchete, după concluziile scrise ale organelor de anchetă, după constatarea, oficială, a unor mattapazlăcuri, s-a decis reînțeperea urmării penale!

Măi, să fie? - ne-am zis, moment în care am și decis să intrăm în acțiune. De data aceasta nu pe baza investigațiilor proprii ci a ORGANELOR COMPETENTE! Prin mijloace specifice, situate chiar la limita riscului, pe care ni-l asumăm, „Jurnalul de Călărași” a intrat în posesia documentelor prin care se constată toate minciunile, de la Lehliu Gară și se dispune TRIMITEREA ÎN JUDECATĂ A ÎNTREGII CONDUCERII DE LA Lehliu Gară! Atenție, oameni buni, aici nu mai e vorba de speculațiile DEICIALE!

CINE NU ȚINE CONT DE ELE? CINE LE-A ASCUNS? DE CE? Pentru că nu pot exista decât două soluții - ori totul a fost inscénat sau concluziile sunt greșite, și atunci se fac vinovate organele de anchetă, ori, aceștia, la momentul respectiv, chiar și-au făcut datoria, după care CINEVA LE-A ÎNCHIS GURAI DE CE? CUM? CINE SĂ FIE PERSOANELE RESPECTIVE?

Întrebări noi mai avem - Deocamdată vă oferim prilejul de a lectura toate câte se scriu în documentele oficiale. Timp în

CINE RĂSPUNDE LA ORDIN POLITIC?

★ „FALS” - „UZ DE FALS” - „DETURNARE” - PŔEA PUȚIN PENTRU UN DOSAR PENAL?!

★ DOVADA EXISTĂ - „AGROINDUSTRIALA” LEHLIU-GARĂ A FOST FALIMENTATĂ DE O UNITATE FANTOMĂ! ★ DEȘI MAGLA E SUSPENDAT, EL ÎȘI VEDE, DE TREABĂ, NESTINGHERIT! ★ ȘI TOTUȘI, VINOVAȚII FUSESERĂ TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ! ★ „S-A SCOS MAGLA, AȘA CUM VORBEȘTE TOT O RAȘUL LEHLIU-GARĂ?!

TOTUL A ÎNCEPUT CU TONE DE CEREALE, NEÎNREGISTRATE!

Cu ocazia unui control efectuat de comisarii Gărzii Financiare Secția jud. Călărași în ziua de 14.05.1998 la Baza Siloz Dor Mărunt aparținând SC AGROINDUSTRIALA SA Lehliu Gară s-a constatat că erau depozitate în magazia nr.3 aproximativ 60 tone rapită deși în registrele de evidență produsul respectiv figura cu stoc zero.

Ulterior s-a procedat la inventarierea pentru determinarea exactă a cantității de rapită stabilindu-se un plus faptic de 206.298 kg STĂS.

Din probatoriile administrate în cauză rezultă că în anul 1997 în baza contractului de prestări servicii nr. 1/3.07.1997 SC AGROSTAR SA Călărași a depozitat și condiționat în silozul Dor Mărunt cantitatea de 1452.900 kg fizic rapită, care apoi a fost livrată către diverși beneficiari până la data de 21.08.1997.

De asemenea, în cadrul Silozului Dor Mărunt a fost depozitat și condiționat cantitatea de 40.950 kg fizic rapită rezultată din producția proprie a SC AGROINDUSTRIALA SA Lehliu Gară, care de astfel a fost vândută SC AGROSTAR SA Călărași.

Pentru prestările de servicii efectuate către SC AGROSTAR SA, SC AGROINDUSTRIALA SA Lehliu Gară a întocmit factura nr. 0291966 din 21.08.1997 în valoare de 384575918 lei care a fost achitată cu ordinele de plată nr. 257127.08.1997 și 350/25.09.1997.

În urma constatării plusului de rapită inv. Stancu Dănuț - șef siloz și Boca Ștefan - economist bază siloz au informat conducerea societății respectiv pe inv. Magla Ștefan și inv. Chiru Constantin. Considerând că plusul nu poate proveni decât din prelucrarea rapitei aparținând SC AGROSTAR SA Călărași și având în vedere că după întocmirea facturii pentru

SA Călărași au avut unele obiecții cu privire la cantitatea rezultată după prelucrare, inv. Magla Ștefan a luat legătura telefonic cu Baciu Alexandru - director comercial la SC AGROSTAR SA Călărași comunicându-i că a doua zi îl va trimite pe economistul de la siloz pentru lămurirea situației plusului la rapită.

„AGROSTAR” ATRAS ÎN CURSA FALSURILOR

În ziua de 15.05.1998 inv. Boca Ștefan și inv. Neagu Vasile s-a deplasat la sediul din Călărași a SC AGROSTAR SA, unde au luat legătura cu Ion Dumitru contabilul șef al acestei societăți.

Având în vedere faptul că SC AGROSTAR SA Călărași făcuse anterior obiecțiuni și revendicase o cantitate mai mare de rapită decât cea livrată, cât și faptul că de bună voie reprezentanții bazei silozului Dor Mărunt s-au prezentat și au declarat că au plus în gestiune la produsul rapită au convenit să întocmească documente din care să reiasă că rapita era lăsată în custodie.

Astfel, s-a întocmit act de livrare-recepție-decontare din care rezultă că SC AGROSTAR SA Călărași are în custodie la baza siloz Dor Mărunt cantitatea de 59750 kg rapită. Documentul a fost antedatat 4.05.1998 și s-a menționat în fals că transportul s-a efectuat cu auto 31-CL-1930 și tractor agricol. Documentul a fost semnat din partea SC AGROSTAR SA de Ion Dumitru și din partea SC AGROINDUSTRIALA SA de inv. Boca Ștefan.

În baza acestui document inv. Stancu Dănuț a cerut inv. Neagu Vasile și inv. Puiu Victoria să întocmească în fals tichetii cu nr. 1024-1032 din care reiese că în ziua de 4.05.1998 SC AGROSTAR SA Călărași a predat în custodie cantitatea de 59750 kg rapită.

Ulterior inv. Necșoi Aurelia a întocmit în fals buletinul de cântărire și analiză nr. 55/4.05.1998 în care a cumulat datele din tichetii

Apreciam că buletinul de cântărire și analiză este fals, chiar dacă inv. Necșoi Aurelia a cumulat datele din tichetii întocmiți de ceilalți doi invinuți având în vedere că aceasta a înscris cantitățile deși știa că nu a cântărit transporturile respective.

Din probatoriile administrate în cauză rezultă că de existența plusului în gestiune a cantității de rapită se cunoștea de întreaga conducere a societății cât și de alte persoane din unitate fapt ce rezultă din corespondența purtată cu diverși beneficiari prin care SC AGROINDUSTRIALA SA Lehliu Gară încerca să valorifice plusul de rapită.

Deși nu s-a putut stabili cu exactitate modul de procedare a plusului în gestiune din declarațiile angajaților bazei siloz a rezultat că silozul a fost dotat cu o instalație nouă de uscarea și condiționare, foarte performantă și grefat pe faptul că până în anul 1997 nu s-a prelucrat produsul rapită folosindu-se indicii de pierderi mecanice și calitative practicate de ROMCEREAL s-a ajuns la acest plus. O altă cauză ar putea fi proprietatea rapitei de a nu avea aceeași umiditate toate semințele de pe o singură plantă ceea ce a determinat posibila determinare eronată a umidității la recepționarea în siloz.

Este de menționat faptul că atât la recepția cât și la livrarea rapitei la Silozul Dor Mărunt la determinarea indicilor calitativi și cantitativi ai produsului a asistat delegatul SC AGROSTAR SA Călărași care niciodată nu a făcut obiecții.

După întocmirea documentelor false, la baza Siloz Dor Mărunt acestea au fost lăsate la basculă, fără a fi înregistrate în evidențele contabile de unde au fost ridicate de organele de poliție.

Pentru aceste considerente apreciem că deși întocmite în fals actul de livrare-recepție-decontare, tichetii și buletinul de cântărire și analiză nu au produs consecințe juridice, astfel că nu se poate reține în sarcina celor cinci invinuți săvârșirea infracțiunilor de abuz în servicii, gestiune frauduloasă și uz de fals.

Fapta inv. Stancu Dănuț apreciem că întrunește elementele constitutive ale infracțiunii la instigare la fals intelectual, iar faptele inv. Boca Ștefan, Neagu Vasile, Puiu Victoria și Necșoi Aurelia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual.

