

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
Cabinetul Secretarului Biroului PermanentNr. 963 A / 1999  
-- 27.10.1999

## ÎNTREBARE

Pentru:

Domnul **CONSTANTIN DUDU IONESCU** -  
Ministru de Interne

Domnul **RADU SÂRBU** - Președinte al FPS

De la: domnul deputat

**DOREL CONSTANTIN ONACA**

Circumscripția electorală

Constanța

Conținutul întrebării:

În ziarul "România Liberă" din date de 18.10.1999 la pagina 6 se află lista cu societățile comerciale la care FPS București intenționează să-și vândă pachetul de acțiuni. La poziția 9, este menționată SC 2 x 1 Holding Cape Midia Shipyard SA, fosta SC Șantierul Naval Marea Neagră SA, pentru care FPS București vinde pachetul de acțiuni de 2,108%. Conform informațiilor pe care le avem din teritoriul cu referire la societatea în cauză, rezultă că în urma manevrelor ilegale efectuate de acționarii Stroe Felix și Dumitrache Ion (cumpărătorii pachetului de acțiuni de 43,2% deținut de SIF Transilvania la societatea în cauză), sprijiniți de directorul general al societății și de persoane corupte din FPS și din alte structuri locale și centrale ale statului, **s-a efectuat micșorarea capitalului social al societății prin diminuarea cotei deținută de FPS**. În felul acesta, prin prejudicierea statului, domnii de mai sus și-au majorat cota proprie de acțiuni la 80%. Rugăm pe domnul Președinte Radu Sârbu și pe domnul Ministru Constantin Dudu Ionescu să analizeze situația privatizării de mai sus și să ne răspundă (și în scris) la următoarele întrebări:

1. Cu cât a fost prejudiciat FPS prin diminuarea ilegală a cotei sale de acțiuni la SC Șantierul Naval Marea Neagră, cine sunt cei vinovați și ce măsuri s-au luat împotriva acestora și ce măsuri s-au luat pentru recuperarea prejudiciului?

2. Cum își poate permite FPS să ignore sentința 606/1999 a Tribunalului București care dispune ca FPS să sisteze orice licitație cu pachetul său de acțiuni de 42,55% deținut de SC Șantierul Naval Marea Neagră; care este prejudiciu produs FPS prin neîncheierea la timp a contractului de vânzare-cumpărare cu câștigătorul licitației din 10.12.1998; cine sunt vinovați de aceasta și ce măsuri s-au luat împotriva lor și pentru recuperarea prejudiciului?

3. În ce calitate au participat Stroe Felix și Dumitrache Ion la licitația organizată de FPS în data de 10.12.1998 și în ce calitate au participat aceștia la licitația organizată de SIF Transilvania în data de 08.01.1999; cine se face

vinovat de cooptarea acestora în PAS Midianav; ce măsuri s-au luat împotriva vinovaților?

4. Cum au fost plătite acțiunile achiziționate în nume propriu de Stroe Felix și Dumitrache Ion de la SIF Transilvania (pentru 43,2% s-au plătit aproximativ 45 miliarde de lei ce reprezintă peste 4 milioane dolari); care este proveniența banilor cu care aceștia au cumpărat acțiunile SIF-ului; ce garanții au fost depuse de aceste persoane fizice pentru creditele luate de ei de la BCR Constanța?

Dacă banca în cauză a fost prejudiciată, rugăm să se precizeze prejudiciul, persoanele vinovate și modalitatea de recuperare a prejudiciului.

5. Ce procent din acțiunile SC Șantierul Naval Marea Neagră ar fi ajuns să dețină domnii Stroe Felix și Dumitrache Ion prin acțiunea ilegală, sprijinită de persoane corupte din FPS, Ministerul Transporturilor și structurile locale ale Ministerului Finanțelor, de diminuare a capitalului social prin micșorarea cotei deținute de FPS București? Ce măsuri s-au luat pentru depistarea și sancționarea vinovaților ?

Dacă domnii menționați mai sus sunt cumva cercetați pentru importul unei cantități de hidrocarburi, introdus în țară drept *nafta*, comercializat apoi ca benzină, statul fiind astfel prejudiciat cu peste 70 miliarde lei, și care sunt concluziile organelor de cercetare?

În elaborarea răspunsului rugăm FPS și Ministerul de Interne să aibă în vedere documentele oficiale emise de FPS și conjunctura în care au fost ele emise, precum și următoarele elemente:

- dacă procentul de 2,108% reprezintă la ora aceasta tot procentul de acțiuni deținut de FPS la societatea comercială amintită, prin ce modalitate legală a ajuns FPS să dețină numai 2,108 % din acțiunile societății față de 42,55% cât deține la sfârșitul anului 1998. Se va avea în vedere că în structura capitalului social al societății nu sunt incluse terenuri. Se va avea în vedere linia generală a capitalizării (și nu a decapitalizării) societăților comerciale, precum și interpretarea corectă a prevederilor Legii 31 (republicată) art. 113, 115, 116, 202 alin. (2) pct. b), 203 alin. (1); a Legii 213/1998 art. 3 alin. (1), art. 7, art.8 alin. (3) care nu prevede obligativitatea trecerii bunurilor ce aparțin societăților comerciale în domeniul public. Se va avea în vedere faptul că pachetul de acțiuni deținut de FPS i-a fost adjudecat lui Black Sea în data 10.12.1998, dată la care Legea 213/1998 nu intrase încă în vigoare (intrată în vigoare în 24.01.1999 și devenită operațională în 24.10.1999). Construcțiile hidrotehnice aferente aflate în patrimoniul șantierului servesc exclusiv pentru activitățile reparații nave (și nu pentru activități pentru navigație civilă, comercială cum este menționat în Legea 213/1998), aparțin în mod logic și de ani de zile patrimoniului societății; de altfel aceasta caracterizează patrimoniul oricărui șantier naval.

- dacă FPS, în conformitate cu prevederile legale, a dat mandat special reprezentantului său în AGA pentru reducerea capitalului social cu 10.258.575.000 lei prin diminuarea cotei de acțiuni a FPS, și cum a votat acesta

în AGA din 16.06.1999? Dacă da, cum de și-a permis să nesocotească o sentință judecătorească? Da nu, cum a fost posibilă reducerea cotei FPS și cum de FPS-ul recunoaște de bună voie că mai deține numai 2,108% din capitalul social?

- dacă FPS a fost despăgubit prin plată (vezi art. 8 alin. (3) din Legea 213) și de către cine, cei 10.258.575.000 lei reprezentând cota sa redusă din capitalul social.

- în data de 10.12.1998 FPS a organizat licitație pentru vânzarea pachetului său de acțiuni de 42,55%; pachetul de acțiuni a fost adjudecat de SC Black Sea Shipyard Rom SA pentru circa 51 miliarde lei. În cazul în care FPS a fost despăgubit cu cei 10 miliarde, prejudicierea FPS este de peste 41 miliarde lei la nivelul lunii decembrie 1998 (curs 9.000 lei/1 dolar)

- dacă FPS nu a fost despăgubit prin plată, prejudiciul este de 50 miliarde lei.

- în urma anulării unilaterale și ilegale de către FPS a licitației, acesta a fost acționat în judecată; Tribunalul Municipiului București care a judecat fondul a dat sentința 606/1999 prin care obliga FPS să încheie contractul de vânzare cumpărare de acțiuni cu SC Black Sea Shipyard Rom SA, oprind FPS de a organiza o altă licitație. Nesocotind sentința mai sus amintită FPS continuă să efectueze operațiuni cu acțiunile Șantierului Naval Marea Neagră.

- motivația apelului la sentința apelului 606/1999 înaintat de FPS la Curtea de Apel București (apel respins, speța aflându-se pe rolul Curții Supreme de Justiție).

- pretextul pentru care FPS a anulat licitația din 10.12.1998 s-a dovedit a fi unul fabricat, concluziile inspectorilor DCFS care au dresat procesul verbal de control în urma căruia a fost anunțată licitația, fiind infirmate chiar și de Direcția generală de soluționare a plângerilor din cadrul Ministerului Finanțelor. Menționăm că unul dintre inspectorii, membru în PAS Midianav, avea interes personal la licitația câștigată de Black Sea să fi anulată.

- avansul pentru acțiunile cumpărate de Dumitrache Ion și Stroe Felix a provenit din vânzarea către CEC a hotelului deținut de 2 x 1 Holding în stațiunea Costinești. Se va avea de asemenea în vedere faptul că majoritatea societăților deținute de Stroe și Dumitrache sunt în pierdere contabilă.

Cazul în care vom fi solicitați vom pune la dispoziția FPS și a Ministerului de Interne copii după documente oficiale edificatoare pentru situație relatată mai sus.

25 octombrie 1999

Deputat PDSR de Constanța  
**DOREL CONSTANTIN ONACA**

Se solicită răspuns scris și oral