

**ÎNTREBARE**

Pentru: **DI. Ministru Romică Tomescu**

**Ministrul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului**

De la: domnul deputat **Cornel Popovici Sturza**

Circumscripția electorală \_\_\_\_\_ / **Caraș Severin**

Conținutul întrebării:

**Un grup de salariați ai Direcției Silvice și Ocoalelor Silvice din județul Caraș Severin mi-a solicitat sprijin pentru curmarea unor abuzuri și încălcări ale legii în acest județ. Din stenograma discuțiilor rezultă aspectele arătate și în lista menționată.**

**Solicitându-Vă a dispune un control la Direcția Silvică Reșița pentru verificarea celor reclamate și, în cazul că aceste fapte se dovedesc a fi reale, Vă rog să-mi răspundeți care sunt măsurile întreprinse.**

Se solicită răspuns scris/oral **XXXX**

Data: 02-11-99 /1999



Deputat

1. Licitatia din 06.03.1998 nu a fost anuntata nicăieri, nu s-a afisat nimic la sediul Ocoalelor (trebuia afisată lista partizilor și produselor care urmau să se licite).

La licitație au participat firme ca: Arboria S.R.L., SETTPPL Oravița, Fagex Caransebeș, Poiana S.R.L., Stejar Forest etc. Licitatia a fost condusa personal de către directorul Chisălița.

Firma Arboria a licitat și a câștigat parchete de masă lemnoasă la Ocoalele: Mehadia, Nera, Bozovici, Barzasca, în volum total de 26.300 mc de masă lemnoasă, la preț de doar 136.000 lei/mc.

Sub pretextul că sunt numai doborâturi de vânt s-a licitat și vândut în bloc, lucru nepermis, mai ales că nicăieri nu era specificat volumul doborâturilor.

În realitate doar un sfert din întregul volum erau doborâturi de vânt, restul fiind masă lemnoasă din produse principale de foarte bună calitate.

După ce a exploatat masa lemnoasă de calitate, provenită din produse principale, unele firme precum Arboria, Fagex Caransebeș, au venit și au cerut rezilierea unor contracte, dar bineînțeles, după ce s-a exploatat tot ce era "frumos" și au rămas doar produsele accidentale.

În concluzie, aceste firme au scos masă lemnoasă de cea mai bună calitate, la prețuri foarte modeste (136.000 lei/mc), care preț fusese inițial acceptat ca fiind foarte mic și de DSR tocmai în condițiile exploatării și acelor produse accidentale (doborâturi de vânt).

Alte asemenea partizi care nu constituie obiectul cererii de reziliere a contractelor au rămas în pădure ca stocuri nelichidate.

Astfel, stă situația de la Ocolul Mehadia (de exemplu) la următoarele partizi: Unitatea de Producție ("UP") II Valea Pârvovei u.a. 2.3.4 cu volum total 4432 mc licitată de "Arboria S.R.L.", care dă spre exploatare la SETTPPL Curtea de Argeș că doar este de stat să ia ciubucurile: U.P. IV 19 F - volum total 812 mc, UP III, u.a. 176 - volum de 501 mc anulat contractul: UP IV u.a. 168, volum 733 mc - firma licitantă S.C.Fagex S.A. Caransebeș - anulat contractul: UP IV u.a. 77 - 328 mc și u.a. 72 - vol. 369 mc - licitant firma SC Mitocarii S.R.L. - anulează contractele, tot în UP IV u.a. 112 - vol 877 mc - SC Arboria S.R.L. - anulează contractul.

Total volum rezultat din anulare contracte este de 2808 mc ce putrezește în pădure dacă nu este și putrezit. Poate cineva să-i spună d-lui ing. Chisălița Ion? Nu. Nu are timp toată săptămâna să asculte șefii de ocoale, pe unii...

2. Contractul încheiat cu "Mocars" S.A. Caransebeș, în 1999, este prejudicios, deoarece sub pretextul că această firmă este singura care acceptă bușteanul de gater, plătește după cum vrea, cu întârzieri acceptate prin înseși contractul încheiat de până la 30 de zile, în realitate cu întârzieri de luni întregi, fără să se calculeze penalități de întârziere la plată.

Pretextul este fals: și firma "Fortim" Timișoara, de exemplu, achiziționa buștean de gater, la acea vreme.

3. Contractul încheiat cu SETTPPL Curtea de Argeș, în anii 1997-1998, este, de asemenea, prejudicios pentru DS Reșița. Din actele emise de SETTPPL, în urma recepției și prelucrării bușteanului, rezultă doar cherestea de export.

Dacă se înmulțește cantitatea de buștean trimis la SETTPPL Curtea de Argeș cu coeficientul de transformare în cherestea, nu rezultă nicidecum cantitățile confirmate și plătite efectiv de SETTPPL Curtea de Argeș. Nu rezultă unde este cherestea de intern, rumegușul, deșeurile, produse care rezultă obligatoriu în urma prelucrării?

Aceste lipsuri grave în desfășurarea contractului se remediază, dar numai după derularea unei bune părți din contractul încheiat cu SETTPPL Curtea de Argeș.

4. După aproximativ 2 ani de la contractele încheiate cu firmele "Fortim" Timișoara și SETTPPL Curtea de Argeș continuă să fie transmise DS Reșița câteva "pierderi tehnologice care sunt bătute pe gât" ocoalelor.

5. Directorul Chisăliță sponsorizează în anii 1997-1998 Fabrica de lapte din Oravița, obligându-i pe șefii de ocoale să furnizeze lemn pentru această fabrică. De exemplu: șeful de Ocol de la Anina este obligat să sponsorizeze Fabrica de lapte cu câprioari pentru acoperiș.

Acesta refuză, cerând directorului Chisăliță ordin scris în acest sens, situație în care directorul îl amenință cu destituirea, mai apoi fiind tot timpul tracasat și umilit de purtarea directorului DS Reșița.

6. Actualmente, la ocoalele Bozovici și Nera se vând anumite partizi cu firul (făcute pentru populație) în totalitate firmei Mitocari, care singură exploatează în pădure și prezintă cereri fictive la ocol, făcute în numele localnicilor. Acest lucru, ocolul îl știe, dar ignoră situația reală.

7. În satul Pârvoava, de pe raza Ocolului Mehadia a fost oprită de curând o mașină de bușteni provenită de la Ocolul Nera. Pe avizul de expediție, șeful depozitului din Iablonița al Ocolului SC Nera trecuse ca sortiment buștean de gater, în realitate peste 50% fiind furnir estetic și tehnic.

Chemat la fața locului, directorul tehnic al DS Reșița, inginerul Nicolescu Sabin, spune că "va cere destituirea șefului de depozit Iablonița, lucru care, bineînțeles, nu s-a întâmplat.

Ulterior, auzind despre cele întâmplate, șeful de depozit mai eliberează un alt aviz pentru același material lemnos, dar tot pentru lemn de gater, însă cu o altă valoare??

8. La Ocolul Teregova, la un control al DS Reșița la un singur pădurar se depistează o lipsă de 300 mc, lemnul furându-se pe o vale unde locuiesc circa șapte silvicultori, angajați ai Ocolului respectiv.

Măsurile luate nu au avut un caracter drastic, îndeosebi asupra șefului de ocol.

9. La Ocolul Herculane, tehnicianul Istodorescu Gheorghe, fură trei mașini de lemne. Dă, însă, angajament de plată numai pentru una, în rest nu i se întâmplă nimic.

10. La Ocolul Moldova Nouă toate neregulile găsite oricât de grave ar fi sunt "cosmetizate" de directorul Chisăliță care nu uită locul de unde a fost propulsat director al DS Reșița.

Deși domnul director efectuează un control personal în această vară în cadrul Ocolului silvic Moldova Nouă, unde găsește multe nereguli, la Ocol, din dispoziția sa, nu se operează decât "mici rotiri de cadre", fără măsuri disciplinare.

Cu toate că are sesizări scrise în ceea ce privește furtul de lemn de cireș în Cantonul "La drumul Moldovei", nu se ia nici o măsură în acest sens, nici măcar un control.

Deși îi este semnalat furtul a două mașini autoplatforme cu furnir de fag, de către șeful Ocolului silvic Sasca Montană, din acea vreme, una dintre mașini stă vreo trei-patru zile prin fața sediului de Ocol Sasca Montană, cu scopul să nu se știe ce s-a întâmplat.... Hoții nu au fost sancționați nici până astăzi.

Se impune a se efectua un control riguros la toate partizile de pe raza Ocolului Moldova Nouă, cele ce se exploatează în regim propriu prin confruntarea stocului faptic din pădure cu stocul scriptic și cu prevederile APV-urilor, precum și cu ieșirile de material lemnos.

Controlul se poate extinde și la partizile lichidate, întrucât există dovezi precum că în această privință situația la Ocolul Moldova Nouă este total necorespunzătoare.

Prin extrapolare se impune un astfel de control la toate ocoalele din cadrul DS Reșița. Se impune a se controla livrările de material lemnos făcute de Ocolul Moldova Nouă

la o anumită firmă italiană din Liubcova, în perioada cât răspundea de producție inginer Fometescu.

În cadrul controlului efectuat la Ocolul Moldova Nouă, directorul descoperă lipsuri de 300 mc în cadrul unor partizi de nevoi proprii, de produse principale și secundare rărituri. Exemplu: Pădurarul care stă în cantonul zis "La drumul Moldovei" de lângă comuna Cărbunari, are o lipsă de 300 mc în partizi, lipsă preluată de la un alt pădurar dinaintea sa (produse secundare exploatare în anii 1997-1999).

Șeful de depozit al Ocolului Moldova Nouă, tehnicianul Stegărel este prins de șeful poliției Răcășdia, domnul Ungureanu, vânzând furnire în comuna Ciclova, ulterior șeful poliției încearcă să-i încheie act de infrațiune și pentru aceasta solicită valoarea pagubei de la Ocolul Moldova Nouă. Deși repetă solicitarea, nu primește nici un răspuns, așa că își îndreaptă apelul către DS Reșița. Nici aceasta nu catadicsește să-i transmită acea valoare, astfel încât tehnicianul Stegărel își vede liniștit de treabă în continuare.

Toate aceste aspecte referitoare la Ocolul Moldova Nouă au fost cunoscute fiecare la rândul lui, la acea vreme, de directorul Chisăliță, care nu a luat nici o măsură.

11. La Ocolul silvic Sasca Montană, în vara acestui an, inginerul Danilescu este depistat furând 3 mașini (a câte 12 mc fiecare) buștean furnir de tei.

Dar acesta fiind protejatul domnului director Chisăliță, se încearcă la început mușamalizarea cazului și, abia în urma insistențelor șefului de ocol din acea perioadă se iau unele măsuri ridicol de mici în comparație cu gravitatea faptei inginerului. I s-a luat angajament de plată (a se vedea pe ce valoare!) și este sancționat cu 10% (?!).

Mai mult decât atât, pentru a salva pielea protejaturii său, se încearcă de către DS Reșița a se găsi alți "țapi ispășitori" în persoana pădurarilor care nu i-ar fi încheiat acte de contravenție inginerului Danilescu.

12. La Ocolul Reșița, șeful de ocol vinde competențele personalului (cei 10 mc lemn lucru), materializate în lemn de cireș, la firma unchiului său din Caransebeș.

De asemenea, aici se practică următoarea metodă: se constituie partizi pentru competența personalului silvic numai din lemn de cireș, dar acest lemn este achiziționat, pe bază de borderou, direct din pădure de firma ItalTrade din Cluj sub ochii binevoitori ai DS Reșița.

Tot la acest ocol, echipa de control a DS Reșița a descoperit în anul 1998-1999 o lipsă datorată unui consum nejustificat de combustibil de 20 tone, precum și a bonurilor de consum pentru justificarea unor piese de schimb în valoare de 160 milioane lei. Împotriva șefului de ocol nu s-a luat nici o măsură.

13. La Ocolul Herculane este schimbat din funcție inginerul Stoica - care era șef de ocol pentru că nu a asigurat fondurile necesare reparării sediului de ocol și cantoanelor.

Măsura este unilaterală: a se vedea în acest sens cantoanele Lișava și Forotic de pe raza Ocolului Oravița, care sunt efectiv dărâmate. Situația este asemănătoare și la Ocolul Bocșa Montană.

14. În condițiile în care unele ocoale nu își încasează salariile de luni de zile, DS Reșița, prin directorul ei, ingr. Chisăliță hotărăște anul trecut achiziționarea unui Nissan.

15. În cadrul DS Reșița, banii proveniți din taxa forestieră sunt reîmpărțiți de DS Reșița în mod preferențial ocoalelor: la unele ocoale nu li se dă nici un leu, la altele, de exemplu: Ocolul Nera, li se dă câte 1 miliard.

16. Datorită lipsei proceselor tehnologice privind consumul de carburanți, lubrifianți precum și a neținerii unei evidențe stricte a FAZ-urilor, la unele ocoale se înregistrează mari consumuri de combustibil nejustificate.

În această situație, a lipsei proceselor tehnologice se află: Ocolul Moldova Nouă, Oravița, Paling, Mehadia, Herculane, Teregova.

17. Directorul Chisăliță nu respectă concepția Regiei Naționale a Pădurilor în ceea ce privește restructurarea și noua așezare pe posturi care trebuie să existe la ocoale. Exemplu: la Ocolul Mehadia, directorul Chisăliță susține menținerea unui inginer silvic ca șef formație exploatare(?) în condițiile în care la districte, ca șefi de districte, sunt tehnicieni (inginerul Megan).

18. Directorul Chisăliță permite directoarei economice Voichița Dragoș să-și vanda propriul apartament... chiar către DS Reșița (!), în calitate de cumpărător, la un preț exorbitant, vis-a-vis de prețurile practicate pe piață în Reșița (unde apartamentele sunt relativ ieftine).

19. Directorul Chisăliță impune șefilor de ocoale să-i asigure pe subalterni salariați ai Ocoalelor la ASIROM Moldova Nouă.

Pentru ca acele venituri ASIROM Moldova Nouă, să se rotunjească mai mult, asigurările pentru orice tip de mașină de la toate Ocoalele sunt făcute acolo: la ASIROM Moldova Nouă. Exemplu: Ocolul Saca Montană, deși putea foarte bine să-și asigure mașinile la Oravița, a trebuit s-o facă la ASIROM Moldova Nouă, la o distanță mult mai mare față de Oravița.

În ceea ce privește manageriatul și relația domnului director cu subalternii se menționează următoarele:

Domnul director înjură subalternii (vezi șeful de Ocol de la Anina și de la Mehadia, de la Moldova Nouă). Înjură agenții economici, adică partenerii de afaceri ai DS Reșița (vezi reprezentantul firmei Arboria, ing. Stoica Emil, jignește, bate cu pumnul în masă, își aruncă ochelarii pe masă, trânțește telefonul mobil de pământ.

De aceea, majoritatea subalternilor săi, sunt într-o discuție cu el, tracasăți, intimidați, chiar terorizați datorită comportamentului său vulgar, trufaș și grosolan. Cei mai "slabi de înger" când au loc astfel de "dialoguri" izbucnesc în plâns (vezi directoarea economică a DS Reșița, care a ieșit de câteva ori plângând în hohote din ședință).

În anumite situații se manifestă față de cel cu care dialoghează jignindu-l, minimalizându-l, umilindu-l până la desființare.

Astfel, a procedat cu șeful de Ocol de la Moldova Nouă, care este un om cu mult bun simț. Aceasta nu l-a împiedicat să-l umilească pe șeful de ocol pe care el l-a numit până când acesta, exasperat, și-a depus demisia.

Umilințele îndurate de inginerul Marișescu Ion s-au datorat în cea mai mare parte faptului că până la controlul făcut de directorul Chisăliță chiar de el la Ocolul Moldova Nouă, la acest ocol conducerea ocolului îi revenea în fapt unui tehnician, protejat al directorului Chisăliță, tehnicianul Fometescu.

Acesta a luat decizii abuzive peste șeful de ocol și cu avizul directorului Chisăliță. Directorul îl scotea pe șeful de ocol din biroul său afară pentru că voia să stea singur de vorbă numai cu tehnicianul Fometescu.

Aprecierea directorului Chisăliță față de acest tehnician de la Moldova Nouă a fost atât de mare încât anul trecut îl "ridică la rang" de șef de ocol, trimițându-l în străinătate împreună cu alți șefi de ocoale.

La un moment dat, de față cu proprii săi subalterni, șefului de ocol i se spune fățiș că "nu-l duce mintea" mai mult decât pe tehnicianul Fometescu.

Nemaisuportând umilințele, șeful de ocol de la Moldova Nouă s-a dus cu demisia în mână la directorul Chisăliță.

Acesta l-a înjurat, l-a scos afară din birou și nu după mult timp l-a invitat la o băută în birtul Autodanubius S.R.L din Moldova Nouă (în data de 9.VII.1999).

De altfel, directorului Chisăliță îi plac chefurile, îndeosebi: cu multă băutură și cântăreți tocmiți special pentru el.

Probabil așa se explică venirile sale de la DS Reșița, în unele zile cu mari întârzieri, plecările sale pe teren cu mobilul închis, astfel încât nimeni nu-l poate contacta, uneori în probleme grave ivite în munca subalternilor săi.

La astfel de umilințe și presiuni de tot felul este supus și șeful de Ocol de la Anina, inginerul Șuta Dănilă, care la un moment dat l-a întrebat exasperat care sunt motivele pentru care acesta dorește să-l destituie (aceasta era amenințarea supremă, care, de altfel, nu a lipsit mult să fie pusă în aplicare). Directorul Chisăliță i-a răspuns că-l va destitui pentru că "așa consider eu".

Purtarea sa este cea a unui stăpân pe propria moșie, căruia i se permite orice, pentru că nu este dator să dea nimănui nici o explicație.

Cu șeful de ocol actual de la Ocolul Mehadia a procedat astfel: directorul Chisăliță s-a deplasat la sediul Ocolului Mehadia, l-a scos din birou pe șeful de ocol, apoi le-a cerut subalternilor șefului de ocol să intre pe rând la el în birou, întrebându-i tendențios dacă sunt mulțumiți de șeful de ocol. Atitudinea directorului față de șeful de ocol a dus la o interpretare forțată a angajaților acestui Ocol și la o răsturnare caraghioasă a lucrurilor: văzând că cei din centrala Ocolului au fost "consultați" de directorul Chisăliță în ceea ce-l privește pe șeful de ocol, personalul de teren, la rândul său, a început să-și imagineze tot felul de scenarii în care și ei vor fi consultați.

Această situație de-a dreptul ridicolă se datorește atitudinii directorului Chisăliță vis-a-vis de acest șef de ocol.

De altfel, acesta a fost înjurat, făcut "bou" și ultima dată "paranoic" de către directorul Chisăliță.

Pentru conformitate cu înregistrarea de pe  
banda audio

