



Cabinetul Secretarului Biroului Permanent

Parlamentul României
Camera Deputaților

10hA/16.05.2001

Nr. 690/XIX/5

ÎNTREBARE

Pentru: Ministerul Justiției

De la: deputat Kerekes Károly

Circumscripția electorală: Mureș

Conținutul întrebării:

Prin art. 74 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă se prevede că „cererile referitoare la soluționarea conflictelor de drepturi se judecă în **regim de urgență**”.

Potrivit prevederilor art. 17 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, ca urmare a modificării acesteia prin Ordonanța de Urgență nr. 179/1999, cauzele privind conflictele de muncă și litigiile de muncă se judecă în prima instanță cu **celeritate** de către un complet format dintr-un judecător și doi asistenți judiciari, dintre care unul reprezintă asociațiile patronale, iar celălalt reprezintă sindicatele.

La judecătoria din Sighișoara în dosarul nr. 489/2001, având ca obiect contestația împotriva modificării unilaterale a raportului de muncă atât la termenul de judecată din 21.03.2001 cât și la cel din 09.05.2001, judecătorul a fost nevoit să amâne judecata pentru motivul că asistenții judiciari nu au sosit de la Târgu Mureș.

În ziua de 9 mai pe rolul instanței din Sighișoara au mai fost cinci cauze având ca obiect contestația împotriva desfacerii contractului de muncă, contestatorii fiind

persoane fără loc de muncă, fără venit care așteptau soluționarea operativă a cererilor lor.

Indiferent de motivația neprezentării asistenților judiciari, care poate fi întemeiată sau nu, un lucru este cert: tergiversarea soluționării litigiilor de muncă într-o astfel de manieră este de nepermis.

Cea mai bună soluție ar fi abrogarea prevederii referitoare la funcționarea asistenților judiciari, instituție ce a funcționat și în timpul regimului comunist sub denumirea de asesori populari.

De altfel, prin reintroducerea acestei instituții se periclitează ideea de independență a justiției, asistenții judiciari venind din afara justiției, reprezentând interese de grup, pot decide cu majoritate de voturi, făcând abstracție de opinia competentă a judecătorului.

1. Cum vede Ministerul Justiției aspectele sesizate de mine, în sensul identificării unei posibilități de a nu mai amâna judecata din cauza lipsei asistenților judiciari și dacă este oportună menținerea art. 17 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească în forma actuală?

2. Cum vede ministerul oportunitatea înființării instanțelor pentru soluționarea conflictelor de muncă, și dacă este de acord, ce intenționează să facă?

Se solicită răspuns în scris.

Data
16 mai 2001

Kerekes Károly,
deputat UDMR

