

1725

J/797/141/22.05.2002



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRU

RĂSPUNS

la interpelarea intitulată „*Incompatibilitățile dintre calitatea de consilier județean sau local și cea de reprezentant al autorității locale în consiliul de administrație la societățile comerciale la care acesta este acționar majoritar*”, formulată de domnii deputați Dan Coriolan Simedru și Viorel Coifan - Grupul parlamentar al P.N.L.

Doamnelor și domnilor deputați,

Mai înainte de a da un răspuns așa-zisei interpelări sus-amintite, sunt silit să fac câteva precizări regulamentare.

În primul rând, este de observat că autorii unor întrebări sau interpelări, nu fac distincția între acestea – ca formă de control parlamentar, exercitată asupra unui membru al Guvernului, asupra Guvernului în întregul său ori numai asupra Primului-ministru. Pe de altă parte, nu se cunoaște sau voit nu se respectă procedura de adresare determinată fie de conținutul întrebării/interpelării, pe probleme specifice, punctuale, care privesc fiecare membru al Guvernului, în parte, fie asupra politicii Guvernului în probleme importante ale activității sale interne și externe.

Or, repet, toate acestea sunt foarte precis reglementate în Regulamentul Camerei Deputaților și impun, prin spiritul lor, un minim respect datorat atât nouă, cât mai ales activității pe care o desfășurăm pe baza mandatului dat de dumneavoastră, cu ocazia acordării votului de încredere. Îndemnul nostru la un minim efort de cunoaștere se dorește a fi făcut pentru a evita unele critici inamicale sau a săvârși un abuz de drept inutil.

Revenind la așa-zisa interpelare țin să evidențiez următoarele:

1. – Potrivit preambulului, „interpelarea” ar fi *formulată* de domnii deputați *Dan Coriolan Simedru și Viorel Coifan*, dar este *semnată* numai de domnul deputat Viorel Coifan. Ce să înțeleg, că cel care a redactat-o (și acesta se prezumă a fi semnatarul), ca să-i dea „consistență”, l-a trecut și pe colegul său, fără însă a se strădui să-i ia și semnătura, mai înainte de a fi transmisă? Pot însă, prin prisma istoricului acestei interpelări cu mai mulți destinatari, să cred că domnul deputat Viorel Coifan l-a luat coautor pe domnul deputat Dan Coriolan Simedru, pentru că tot împreună s-au adresat, cu același subiect, domnului ministru Octav Cozmâncă. Dar pot să-i creez domnului deputat Dan Coriolan Simedru un confort mai favorabil, spunând că domnia sa s-a dezis de a mă interpela, întrucât a realizat că așa-zisa interpelare nu îndeplinește cerințele regulamentare. Și cu aceasta să trecem la subiect.

Astfel, potrivit art. 166 alin. (1) din Regulamentul Camerei Deputaților, interpelările adresate Primului-ministru „*trebuie să vizeze politica Guvernului în probleme importante ale activității sale interne sau externe*”. Or, subiectul „interpelării”, cum singur recunoașteți este de fapt o *întrebare* pe care susțineți că ați adresat-o domnului ministru Octav Cozmâncă, la care niciunul din cele două răspunsuri primite nu vă mulțumește.

Așa fiind, formal nu sunt *interpelat*, pentru că nu sunt chemat să răspund la o *problemă care să vizeze politica Guvernului în domenii importante ale activității sale interne sau externe*.

Voi răspunde totuși nu la o întrebare ci la mai multe, așa cum rezultă din exprimarea: „*există incompatibilități între calitatea de consilier județean sau local și cea de reprezentant al autorității locale în consiliile de administrație ale societăților comerciale la care acesta este acționar majoritar și dacă O.U.G. nr. 20/2001 abrogă dispozițiile H.G. nr. 450/1999*”, cu atât mai mult cu cât, spuneți dumneavoastră, *ele sunt avute în vedere de prefect la promovarea acțiunii în justiție*.

Fără a fi malițios, vă amintesc domnule deputat că ceea ce mă întrebați dumneavoastră nu aparține materiei art. 154 alin. (2) din Regulamentul Camerei Deputaților, *ci modului de înțelegere și interpretare a reglementărilor pe care le menționați și pe care, cu excepția unei hotărâri de Guvern, Parlamentul le-a adoptat, respectiv: Legea*

administrației publice locale nr. 215/2001; Legea nr. 307/2001 pentru aprobarea, fără modificări, a O.U.G. nr. 20/2001 pentru stabilirea unor măsuri referitoare la administrarea companiilor/societăților naționale și a celorlalte societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar majoritar; Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată, și, cum afirmam, H.G. nr. 450/1999 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare.

Deși, potrivit unui vechi și unanim principiu de drept, interpretarea actului normativ revine autorului (în cazul de față Parlamentului, pentru reglementările care îi aparțin), voi încerca să exprim un punct de vedere la cele întrebate.

Cu privire la *incompatibilitățile aleșilor locali*, Legea administrației publice nr. 215/2001 le reglementează în cadrul art. 30, care, în speță – *potrivit principiului interpretării sistematice a actelor normative* – trebuie coroborat cu teza ultimă a art. 152 din aceeași lege.

Potrivit art. 30 alin. (1) din lege, sunt stabilite 5 situații în care calitatea de consilier este *incompatibilă cu alte funcții sau calități*, între care la lit. c) se menționează și aceea de a fi *manager sau membru în consiliul de administrație al regiilor autonome ori de conducător al societăților comerciale înființate de consiliile locale sau de consiliile județene*.

În conformitate cu dispozițiile alin. (2) ale aceluiași articol, „*incompatibilitatea intervine numai după validarea mandatului*”, astfel că cel în cauză trebuie să opteze, *în 10 zile*, pentru calitatea de consilier, deoarece „*în ședința de consiliu următoare, președintele de ședință va supune validării mandatul supleantului său de pe lista partidului, alianței politice sau a alianței electorale respective*”.

De asemenea, în alineatul 3, legiuitorul a statornicit că „*Alte incompatibilități se pot stabili numai prin lege*.”

Potrivit voinței legiuitorului, exprimată la art. 157, Legea administrației publice locale nr. 215/2001 a intrat în vigoare la 23 mai 2001, adică *la aproape un an de la constituirea autorităților locale*. Așa fiind a trebuit să reglementeze statutul aleșilor locali, determinat de validarea mandatelor rezultate din alegerile organizate și desfășurate legal în luna iunie 2000.

Și întrucât, pe de o parte, *legea nu putea dispune decât pentru viitor*, iar pe de altă parte, *dacă s-ar fi aplicat regimul mult mai restrictiv al incompatibilităților din cuprinsul noii legi la consilierii aleși și validați conform legislației în vigoare la data scrutinului din iunie 2000, în majoritatea circumscriptiilor ar fi trebuit să se organizeze noi alegeri*, deoarece puțini dintre membrii consiliilor locale ar fi îndeplinit condițiile art. 30 referitor la incompatibilități.

Pentru a evita costurile uriașe de organizare a unor alegeri pentru completarea unor consilii locale, cât și pentru a nu zdruncina încrederea în cei deja aleși, legiuitorul a prevăzut, în art. 152 al Legii nr. 215/2001, ca toți *consilierii în funcție la data intrării în vigoare a legii să își exercite mandatul până la următoarele alegeri locale*. Această soluție nu a favorizat și nu avantajează în nici un fel actuala formațiune politică aflată la putere, întrucât ea s-a aplicat și se respectă uniform la toate consiliile locale, indiferent de apartenența politică a consilierului, motiv pentru care, în cadrul controlului constituțional, dispoziția citată a fost declarată legală.

2. În referire la cel de al doilea act normativ invocat de dumneavoastră, *O.U.G. nr. 20/2001*, constatăm că el *nu afectează și nu are nici o legătură cu calitatea de consilier local a membrilor consiliilor de administrație*, ci stabilește doar *măsuri referitoare la administrarea companiilor/societăților naționale și a celorlalte societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar majoritar*.

Singura prevedere a acestui act normativ care servește răspunsului de față este cea de la *art. 5*, potrivit căreia, *pe data intrării ei în vigoare (15 februarie 2001) orice dispoziție contrară cu privire la administrarea companiilor/societăților comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar majoritar se abrogă*.

Această ultimă prevedere din *O.U.G. nr. 20/2001*, act normativ aprobat de Parlament, după cum am subliniat, fără modificări, prin Legea nr. 307/2001, domnule deputat *vă dă răspunsul și cu privire la faptul dacă dispozițiile H.G. nr. 450/1999 mai sunt sau nu în vigoare*. Cât timp hotărârea, așa cum îi indică titlul, aprobă *doar norme metodologice privind procesul privatizării*, care veneau în conflict cu măsurile nou impuse și implicit cu reglementarea art. 30 alin. (3) din Legea nr. 215/2001, potrivit căreia *„alte incompatibilități (ale consilierilor) se pot stabili numai prin lege”* trebuie considerată abrogată, cu atât mai mult cu cât *O.U.G. nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale*, act normativ în

baza căruia s-a emis H.G. nr. 450/1999, a fost abrogată expres, prin Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri de accelerare a privatizării.

3. Față de afirmația că „*prefectul, la promovarea acțiunilor în justiție*” citează dispoziții din actele normative sus-menționate abrogate, mă îndeamnă să vă spun că atunci când abordați probleme strict juridice, dacă nu le stăpâniți, este bine să solicitați o asistență calificată. Dacă îmi veți urma sfatul, veți constata că prefectul – care de fapt este un apreciat jurist – procedează legal.

4. În fine, cu privire la solicitarea dumneavoastră, din finalul interpelării, de a *preciza în ce măsură, prin răspunsurile date dumneavoastră de domnul ministru Octav Cozmâncă la întrebările anterioare, este angajată răspunderea prevăzută de Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială, vă afirm cu tărie „în nici un fel”*. Atât eu, cât și ceilalți membrii ai Guvernului socotim că răspunsurile prezentate au fost legale, sub toate aspectele: conținut, formă, perioadă de timp.

De altfel problema în discuție a făcut obiectul moțiunii simple „*Corupția în administrația publică locală*” și care, în ședința Camerei Deputaților din 19.03.2002, a primit votul negativ din partea a 168 de deputați.

Dacă aprecierea dumneavoastră nu corespunde cu a noastră, folosiți vă rog prerogativele, prevederile și dispozițiile legale în vigoare.



Adrian NĂSTASE