

HP 278B/ec.02.2002

I N T E R P E L A R E

Adresată domnului: Prim Ministru al Guvernului - Adrian Năstase

De către: domnii deputați Dan Coriolan Simedru și Viorel Coifan

Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal

la data de 19 februarie 2002

Obiectul interpelării: Incompatibilitățile dintre calitatea de consilier județean sau local și cea de reprezentant al autorității locale în Consiliul de Administrație la societățile comerciale la care acesta este acționar majoritar

Prezentarea pe scurt a interpelării :

Cu mențiunea că prezenta intervenție este a treia interpelare pe același subiect, **ne vedem nevoiți să invederăm faptul că - prin răspunsurile date primelor două interpelări - reprezentantul Guvernului a încălcat, cu bună știință, nu numai dreptul constituțional de control parlamentar asupra activității Executivului, dar chiar ordinea de drept,**

motiv pentru care suntem îndreptățiți să afirmăm că o astfel de atitudine reclamă **analiza** modului în care acționează **Legea privind reponsabilitatea ministerială, domnul Octav Cozmâncă întrunind condițiile pentru a fi demis din funcția de Ministru al Administrației Publice.**

Astfel, în **prima interpelare** solicitam ministrului să analizeze **problema incompatibilității dintre calitatea de consilier județean sau local și cea de reprezentant al autorității locale în consiliul de administrație al societăților comerciale la care aceasta este acționar majoritar,**

cu referiri directe asupra unor cazuri sesizate în **județul Alba, unde Prefectul Ioan Rus aplică nu numai diferențiat, dar absolut discriminatoriu și implicit ilegal** dispozițiile legale referitoare la operarea incompatibilității în cauză, **promovând acțiuni în justiție numai împotriva Consiliului Local al Orașului Cugir, nu și împotriva Consiliului Județean Alba - aflat în aceeași situație.**

Atât primei, cât și celei de-a doua interpelări i se răspunde cu referiri la **texte de lege ce nu se aplică în speța supusă analizei.**

Întrebarea a fost cât se poate de clară : **dacă există incompatibilități între calitatea de consilier județean sau local și cea de reprezentant al autorității locale în consiliile de administrație ale societăților comerciale la care aceasta este acționar majoritar și dacă Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 20 din 8 februarie 2001 abrogă dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 450/1999, cu atât mai mult cu cât aceste acte normative sunt avute în vedere de prefect la promovarea acțiunii în justiție.**

Fără a se face vreo referire la textul de lege invocat, **cele două răspunsuri se raportează unui alt cadru de reglementare, total inoperant, care vorbește numai de numărul de consilieri.** Spunem aceasta deoarece, **preluând conduite stabilite anterior** (prin Hotărârea Guvernului nr. 450 / 1999), **Legea nr. 215/2001 reglementează, fără echivoc, în articolul 30, problema incompatibilității calității de consilier cu funcția de manager sau membru în consiliul de administrație al regiilor autonome ori de conducător al societăților comerciale înființate de consiliile locale sau de consiliile județene.**

A doua parte a întrebării, respectiv dacă prevederile art. 1 și 5 ale Ordonanței de Urgență nr. 20/2001 abrogă dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 450/1999 (reglementările de la punctele 7.1 și 7.2, coroborate cu punctul 2.12), avea mai mult un caracter retoric și își propunea trimiterea analizei spre o zonă în care legea este cât se poate de clară : pe momentul intrării în vigoare a noii reglementări (8 februarie 2001) contractele privind administrarea societăților comerciale la care o autoritate a administrației publice este acționar majoritar încetează.

Dar, pentru a fi și mai explicită, **Ordonanța de Urgență nr. 20/2001** consideră deosebit de importantă aplicarea incompatibilității în cauză și precizează că **reglementarea își va produce efecte, în mod corespunzător, și în cazul societăților comerciale la care autoritatea administrației publice locale este asociat și deține cel puțin jumătate din drepturile de vot în adunarea generală a asociaților, deci nu numai acolo unde autoritatea administrației publice locale este acționar majoritar.**

Articolul 152 din Legea nr. 215/2001, la care se face trimitere, se referă la numărul de consilieri și nu la incompatibilități, adică la ceea ce este reglementat în cuprinsul art. 29 și nu în cuprinsul art. 30 din aceeași lege.

Iată de ce **interpretarea domnului Octav Cozmâncă este deosebit de periculoasă, prin promovarea unei vădite conduite de ignorare a legii,**

motiv pentru care, prin prezenta interpelare,

dorim să solicităm Domnului Prim Ministru Adrian Năstase să analizeze și să precizeze în ce măsură această atitudine angajează răspunderea prevăzută de Legea nr. 115/1999,

în opinia noastră domnul Octav Cozmâncă întrunind condițiile pentru destituirea sa din funcția de Ministru al Administrației Publice.

DEPUTAT,

Dan Coriolan Simedru

DEPUTAT,

Viorel Coifan

