



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
Camera Deputatilor

Ar. 608 A/24.06.2002

ÎNTREBARE

Adresata : Doamnei RODICA STANOIU
Ministrul Justiției

De catre : deputat VALENTIN VASILESCU

Grupul parlamentar al P.R.M.

Obiectul întrebării :

288 B/2002

1. Într-o interpelare anterioară datată 4 martie 2002, va aduceam la cunoștința ca :

„La data de 26 februarie 2001, Curtea Supremă de Justiție a pronunțat sentința în recursul înaintat în procesul „Tigăreța 2”. În ceea ce mă privește, completul de judecată a decis casarea sentințelor anterioare și trimiterea dosarului meu spre completare la Secția Parchetelor Militare. Prin urmare, pînă la apariția unei alte decizii, rezultată în urma cercetării penale efectuate de Parchetul Militar, aprobată, apoi înaintată de dvs. spre discutare Biroului permanent al Camerei Deputaților și votată de plenul Camerei Deputaților, orice restrîngere a drepturilor mele cetățenești contravine prevederilor art. 69 din Constituția României. Eu nu mă îndoiesc că pe lingă o îndelungată practică parlamentară dvs. aveți și o reputație de strălucit cercetător științific în domeniul Dreptului și de aceea nu mai insist în a vă aminti în ce condiții poate fi cercetat penal un parlamentar.”

După ce vă prezentăm fapte care constituiau, nimic altceva decît restrîngerea unor drepturi cetățenești în ceea ce mă privește, continuiam :

„Pus în mod repetat în fața aceleiași situații, am considerat că este util să solicit dlui. Valer Dorneanu președintele Camerei Deputaților un răspuns cu privire la existența unei decizii de restrîngere a unor drepturi cetățenești, care poate nu mi-a fost adusă la cunoștință. Adresa mea a fost primită la registratura președintelui Camerei Deputaților cu numărul de ordine 73/28.01.2002. La această adresă nu am primit pînă în prezent răspuns în scris, însă discutînd cu dl. Valer Dorneanu într-o pauză de ședință am aflat că se găsește în imposibilitatea de a-i da vreodată un răspuns”.

Răspunsul dat de dvs. la interpelarea mea exclude orice interpretare, prin el dvs. garantîndu-mi că în ceea ce mă privește nu se pune în nici un fel problema

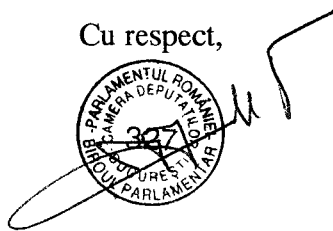
restringerii drepturilor mele cetatenesti si cu atit mai mult nu are nimeni intentia de a ma impiedica sa-mi exercit mandatul parlamentar, obtinut in conditii perfect legale.

2. Am avut ocazia sa particip la intilniri organizate de Camera Deputatilor cu parlamentari din state N.A.T.O., care au o oarecare influenta in ceea ce priveste decizia Aliantei de a admite unul sau altul din statele candidate. Am gasit foarte repede un limbaj comun cu unii dintre acestia, datorita faptului ca si eu si ei am fost ofiteri, licentiati in stiinte militare. Numarul mare de participanti, din comisii parlamentare diverse si cu o pregatire anterioara de cu totul alta natura decit cea militara, nu mi-a permis ca intr-un interval de o ora sa iau cuvintul decit o singura data pe sedinta. De mai multe ori, s-a intimplat ca la finalul discutiilor parlamentarii straini sa fie interesati sa dezvolt ideile pe care le punctasem anterior. Nu am putut da curs acestei solicitari din mai multe motive. In primul rind, pentru ca nu cred ca prezenta mea singulara in sediul unei ambasade straine la Bucuresti este un gest corect, atita timp cit eu fac parte dintr-o institutie, in care prin mai multe formatiuni politice, este reprezentata fidel optiunea electoratului din Romania. In al doilea rind, pentru ca nu fac parte din cei care detin locuinte de protocol in care sa pot organiza o astfel de discutie, la care sa invit si colegi de comisie din alte partide. Faptul ca sint deputat de Bucuresti reprezinta un alt impediment si anume ca nu pot fi cazat la hotel Bucuresti, precum colegii din alte circumscriptii si prin urmare nu pot utiliza facilitatile acestei institutii (salile de conferinte). Cererile mele bazate pe prevederile legii 48 si adresate in urma cu mai mult de un an Consiliului municipal Bucuresti, primarilor de sector, primarului general si prefectului Bucurestiului nu au primit nici pina in prezent un raspuns si prin urmare un spatiu pentru un birou parlamentar. Salariul de parlamentar, pe care il cunoasteti foarte bine, este singurul meu venit si de aceea nu imi pot permite sa organizez receptii potrivit rangului invitatilor mei. O rezolvare ar fi fost aceea de a fi inclus macar in una din numeroasele delegatii parlamentare, care au tot vizitat cam toate tarile membre N.A.T.O. Daca Puterea actuala considera ca un deputat, membru al Comisiei pentru Aparare al principalului partid de opozitie, absolvent al scolii militare de ofiteri de aviatie si al Academiei de Inalte Studii Militare, cu experienta la comanda unor structuri militare, nu are voie sa contribuie la demersurile facute pentru admiterea Romaniei in N.A.T.O., macar sa mi se spuna si sa fiu lasat in pace.
3. Din declaratia de avere depusa la Camera Deputatilor odata cu validarea mandatului de deputat, reiese ca posed un autoturism marca Wartburg si un apartament proprietate personala cu doua camere confort 2, cu o suprafata de 34 m patrati (Anexa nr.1). In ultimele saptamini am incercat sa vind acest apartament pentru a-mi cumpara unul cu trei camere. Dupa ce am obtinut toate actele necesare, am constatat ca nu pot sa instrainez acest bun intrucit nu a fost ridicat sechestrul asigurator. Decizia nr. 992 din dosarul nr. 3138/2000 al Curtii Supreme de Justitie, pronuntata in sedinta din 26 februarie 2001, precizeaza la pag. 109 ca in ceea ce ma priveste „**caseaza in totalitate ambele hotariri si restituie cauza pentru completarea urmaririi penale la Parchetul Militar de pe linga Curtea Militara de Apel**”. La

pagina 98-99 a aceleiasi decizii se gaseste solutia in ceea ce priveste recursul declarat de partea civila reprezentata de Ministerul Finantelor-Directia Generala a Vamilor. In ceea ce ma priveste, C.S.J. a dispus inlaturarea obligarii la plata despagubirilor catre partea civila D.G.V. Prin urmare, odata cu casarea hotaririlor T.M.T.Bucuresti si C.M.Apel se anula si masura de mentinere a sechestrului asigurator pe bunurile care imi apartineau. Mai mult decit atit, prin excluderea mea din sfera celor care erau obligati sa despagubeasca D.G.V., neinlaturarea timp de mai mult de un an a sechestrului asigurator de pe bunurile care-mi apartin, asa cum a decis C.S.J. nu are nici o explicatie. Potrivit legii, deciziile instantelor nu pot fi interpretate sau ignorate de cei indreptatiti sa le aplice si totusi in cazul meu decizia C.S.J. nu a fost respectata. Si eu pot crede ca actionind astfel, magistratii pe care dvs. ii conduceti au comis un abuz. Si acest abuz a fost comis cu intentia de a-mi restringe drepturile si libertatile cetatenesti, pe care chiar dvs. ma asigurati ca-mi sint respectate. Cit priveste autoturismul meu, dupa 4 ierni in care a stat nemiscat si sigilat, cu apa in instalatie, nu cred ca mai pot decit sa-l duc la fiare vechi, binenteles ca doar atunci cind magistratii dvs. vor binevoi sa-mi ridice sechestrul asigurator. Potrivit legii, deciziile instantelor nu pot fi interpretate sau ignorate si totusi in cazul meu decizia C.S.J. nu a fost respectata.

4. In interpelarea mea din 4 martie 2002 v-am prezentat probe si v-am solicitat sa luati masurile care se impuneau, in raport cu atributiunile dvs. functionale de ministru al Justitiei. Am acceptat cu greu justificarea data de dvs., potrivit careia evitati sa va faceti datoria si am procedat astfel, doar pentru ca am sesizat ca ati fost pusa intr-o situatie delicata de subordonatii dvs. De aceasta data nu mai sint dispus sa accept din partea dvs. justificari, ci doresc sa demonstrati ca dvs. si nu altcineva conduce acest minister. Astept ca dvs. sa sa identificati de urgenta si sa pedepsiti pe cei ce se fac vinovati pentru abuzul mai sus mentionat.

Cu respect,



A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Valentin Vasilescu', is written over a circular official stamp. The stamp contains the text 'PARLAMENTUL ROMÂNIEI', 'CAMERA DEPUTAȚILOR', and 'BUCUREȘTI'.

Data: 24 iunie 2002

VALENTIN VASILESCU
deputat P.R.M. de Bucuresti