

2608

ROMANIA



MINISTERUL JUSTITIEI

Cabinetul Ministrului

Nr.1207/J/2002

Din.....

21-03-2002

Stimate Domnule Deputat,

La interpelarea formulată de dumneavoastră, înregistrată la Camera Deputaților, la data de 18 februarie 2002, cu nr.260/B, adresată ministrului justiției, referitoare la *privatizarea S.C.Bere Timișoara S.A.*, vă comunicăm următoarele:

Din verificările dispuse am constatat că susținerile dumneavoastră, legate de modul în care s-a realizat privatizarea la S.C.Bere Timișoara S.A., nu se confirmă, în ceea ce privește tergiversarea soluționării acestei cauze.

Conform prevederilor art. 123 din Constituția României, în calitate sa de instituție a administrației publice centrale, Ministerul Justiției nu se poate pronunța asupra problemelor de drept sau cu privire la situația de fapt, din cauzele deduse judecătii și nici nu poate face recomandări instanțelor de judecată, cu privire la modul de soluționare a cauzelor cu care au fost investite.

Potrivit dispozițiilor art.18 alin. final. din Legea nr.92/1992, pentru organizarea judecătorească, republicată, în nici o împrejurare, verificările efectuate de ministrul justiției nu pot repune în discuție ceea ce a fost deja judecat.

Referitor la susținerile în sensul că executarea silită care a fost încuviințată de către Judecătoria Timișoara, prin încheierea nr.34 din 9.01.2002, în dosarul nr.3/EX./2002, la cererea creditorului Târnoveanu Ioan, vă informăm că, în urma verificărilor, s-a constatat că S.C. Bere Timișoara S.A. a formulat contestație la executare împotriva acesteia, cerere care a fost admisă, prin sentința pronunțată de Judecătoria Timișoara, la data de 14.02.2002, în dosarul nr.1713/2002, prin care au fost anulate formele de executare, în dosarul nr.3/EX./2002.

Împotriva acestei soluții părțile interesate, respectiv domnii Târnoveanu Ioan și Komuves Mihai, au posibilitatea să uzeze de căile ordinare de atac, astfel că toate aspectele legate de această cauză urmează să fie prezentate instanțelor

investite cu soluționarea acestora, singurele în măsură să se pronunțe cu privire la nemulțumirile prezentate în memoriu.

Referitor la susținerea că soluția pronunțată în cauza privind contestația la executare se cunoștea înainte de pronunțare, precizăm următoarele:

Este adevărat că în ziua de 14.02.2002, în jurul orei 15,00, judecătorul delegat pentru relația cu mass-media a comunicat unor ziaristi soluția care a fost pronunțată, în dosarul nr.1713/2002, privind contestația la executare.

Soluția a fost aflată de către judecătorul delegat pentru relația cu mass-media chiar de la judecătorul care a judecat pricina, în acea zi și care a scris în dosarul cauzei minuta rezultată în urma deliberării, minuta care reprezintă expresia concisă a soluției pronunțate.

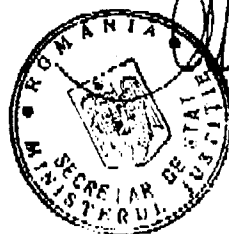
Deși a pronunțat soluția la data de 14.02.2002, înainte de ora 15.00, judecătorul a omis, după scrierea minutei, să o treacă și în condica de ședință, așa cum prevede Regulamentul de organizare și funcționare a instanțelor.

Astfel se explică faptul că a doua zi, la ora 9.30, s-a constatat că la poziția privind dosarul nr.1713/2002, condica de ședință nu era completată.

Aspectele prezentate au fost comunicate conducerii Curții de Apel Timișoara și s-a solicitat verificarea lor, urmând ca să fie luate măsurile ce se impun.

Vă rog să primiți, domnule deputat, asigurarea întregii mele considerații,

MINISTRUL JUSTIȚIEI
Rodica Mihaela STĂNOIU



Domnului Deputat Ludovic MARDARI