

G U V E R N U L R O M Â N I E I
MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

Nr. . 2834 / IF / 04.12.2002

R Ă S P U N S

la întrebarea domnului deputat Damian Brudașca, înregistrată la Camera Deputaților cu nr.740 A / 2002.

Referitor la întrebarea pe care mi-ați adresat-o în legătură cu “unele abuzuri săvârșite de către domnul Virgil Blasiu, primarul municipiului Turda”, urmare a verificărilor făcute la fața locului, vă comunicăm următoarele:

1.- Cu privire la faptul că a uzat de un act fals pentru a beneficia de prevederile Legii fondului funciar (nr.18/1991).

Comisia municipală de fond funciar Turda , având în vedere cererea depusă (nr.1093/20.03.1991), cât și calitatea domnului Virgil Blasiu de specialist agricol (inginer – Director la S.M.T. (SMA) Turda), a considerat că acesta poate beneficia de constituirea dreptului de proprietate privată asupra unei suprafețe de teren agricol, în condițiile Legii nr.18/1991 a fondului funciar și Decretului – Lege nr.43/1990 și a fost inclus pe anexa 11 la poziția 10 cu o suprafață de teren de 1 hectar.

Prin Hotărârea nr.43/09.05.2000, Comisia județeană de fond funciar Cluj, a invalidat Hotărârea Comisiei municipale de fond funciar Turda prin care s-a făcut propunerea de constituire a dreptului de proprietate asupra unei suprafețe de un hectar teren agricol domnului Blasiu Virgil.

Acesta atacă Hotărârea nr.43/2000 a Comisiei județene și prin Sentința nr.4955/13.12.2000 Judecătoria Turda respinge acțiunea. Face recurs și prin decizia Civilă nr.745 A/ 30.04.2002, Tribunalul Cluj admite apelul acestuia și modifică Sentința nr.4955/2000 în sensul că anulează Hotărârea nr.43/2000 a Comisiei județene de fond funciar Cluj, Decizie definitivă.

Tribunalul Cluj a constatat că domnul Blasiu Virgil în calitate de inginer, Director al SMT (SMA) Turda, este inclus în categoria specialiștilor agricoli și că beneficiază de constituirea dreptului de proprietate privată asupra unei suprafețe de teren în condițiile legii.

Dumneavoastră domnule deputat, nu ați știut de Decizia Tribunalului Cluj, și din acest motiv, considerăm că, ați făcut apel doar la Sentința Civilă

nr.4955/2000 a Judecătorei Turda, ceea ce a făcut să vă situați în eroare, în această situație.

2.- Cu privire la faptul că primarul Virgil Blasiu a promovat un proiect de Hotărâre prin care solicita Consiliului local să aprobe retroactiv alocarea de ajutoare bănești pentru încălzirea locuinței unor persoane din blocul H

Situația se prezintă astfel:

a) Prin Dispoziția primarului nr.534/23.07.2001, avizată de secretar și supusă controlului de legalitate al Prefectului, s-au alocat 67 milioane lei – **ajutoare sociale de urgență individuale**, la 67 locatari din blocul H. Există Anchetă socială pentru fiecare caz în parte. Aceste ajutoare de urgență, s-au dat în baza prevederilor art.22 din legea nr.67/1995 și în temeiul art.71 din legea nr.215/2001 privind Administrația Publică Locală.

b) Prin Hotărârea nr.59/25.04.2002 a Consiliului municipal se acordă ajutoare bănești familiilor defavorizate care utilizează energia electrică pentru încălzirea locuinței.

Deoarece Legea nr.416/2001, în baza căreia s-a adoptat această Hotărâre, nu prevede posibilitatea acordării unor astfel de ajutoare în cazul încălzirii cu energie electrică, Prefectul județului Cluj, în temeiul art.122 (4) din Constituția României și a art.135 din legea nr.215/2001 privind Administrația Publică Locală, după inițierea procedurii prealabile, atacă la Contenciosul Administrativ. Astfel aplicarea acestei Hotărâri a fost suspendată de drept și ca urmare nu s-au plătit banii respectivi (160 milioane).

Prin Sentința Civilă nr.4517/02.10.2002 pronunțată de Tribunalul Cluj în această cauză, acțiunea Prefectului s-a respins și în consecință, aceste ajutoare bănești se pot plăti.

3.- Cu privire la modul în care a fost achiziționată mașina DAEWOO NUBIRA

Din verificarea făcută a rezultat că : Prin Hotărârea Consiliului municipal nr.231/27.12.2001 se aprobă Bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2002 (art.1) și lista de investiții pe anul 2002 (art.2).

Lista de investiții este vizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj.

Există separat, listă cu dotările independente (capitolul 51). În această listă este prevăzută una bucată Nubira cu o valoare de 399 milioane lei.

Această mașină s-a procurat și s-a achitat cu Ordinul de plată nr.75/08.02.2002, suma de 390.390.950,00 lei , deci s-a înregistrat o economie.

4. – Cu privire la vizita făcută în S.U.A.

Pe baza invitației adresate primarului de către Asociația Româno – Americană de sprijin a relațiilor de afaceri, Consiliul municipal Turda adoptă Hotărârea nr.67/03.05.2001 cu unanimitate de voturi – toți cei 21 consilieri prezenți au votat “**pentru**”

Decontul cheltuielilor s-a făcut în baza prevederilor **Hotărârii Guvernului nr.518/1995** și a constat în - avans ridicat conform Notei de fundamentare – 1.210 dolari U.S.A. (adică 1220 x 28.469 lei= 34.447.490 lei), și - taxa de

participare la delegația în S.U.A., conform contractului – 2.497 \$ adică (2.497 x 28.375 lei = 70.852.375 lei).

În total $34.447.490 + 70.852,375 = 105.299.865$ lei

5.- În legătură cu favorizarea P.F. Maria Rus pentru a câștiga licitația având ca obiect concesionarea unei piețe în zona Materna.

În fapt situația se prezintă astfel:

La această licitație s-au prezentat 3 ofertanți. Unul din aceștia a fost firma domnului Bichiș Sorin, consilier municipal – contracandidatul primarului la alegerile din 1996.

Acesta era membru al **Comisiei de evaluare pentru concesionarea bunurilor din domeniul public și privat al municipiului Turda** și deci, nu putea fi ofertant. Nu s-a prezentat la primul termen de licitație, motivat medical.

În aceste condiții, conform prevederilor Legii nr.219/1999, s-a dat un nou termen.

Între timp a avut loc o ședință a Consiliului local municipal, în care, acesta și-a dat demisia din Comisia de evaluare.

La termenul următor s-a prezentat la licitație în calitate de ofertant – **s-au prezentat 3 ofertanți**. Conform procedurii legale, fiecare ofertant a depus ofertele în plic – plic mare exterior în care se prezenta bonitatea ofertantului și plic mic interior sigilat, în care se prezenta oferta financiară a acestora.

S-au deschis cele 3 plicuri mari exterioare și s-a constatat că toți cei trei ofertanți au prezentat documentele necesare, conform Caietului de sarcini. Toți erau eligibili.

Domnul Bichiș Sorin a atacat pe P.F. Maria Rus chiar în ședința de licitație, cerând excluderea acesteia de la licitație, pe motiv că a prezentat **garanție bancară și nu scrisoare de bonitate**.

În caietul de sarcini era condiția să se prezinte scrisoare de bonitate, **sau** garanție bancară.

Comisia a hotărât că îl consideră pe ofertantul P.F. Maria Rus în continuare eligibil, cu mențiunea că dacă va adjudeca concesiuinea, până la data încheierii contractului să prezinte scrisoare de bonitate bancară – în caz contrar, se anulează licitația. Acest lucru a fost consemnat în procesul – verbal de ședință.

P.F. Maria Rus adjudecă concesiuinea cu o sumă mult mai mare peste oferta celorlalți ofertanți.

La două zile după adjudecare, P.F. Maria Rus prezintă o adresă din partea Băncii Comerciale, Sucursala Turda prin care se spune că în cazul Asociațiilor Familiale, contabilitatea se ține în partidă simplă și în aceste cazuri nu se eliberează scrisoare de bonitate, ci doar scrisoare de garanție.

Se încheie Contractul de concesiuinea nr.162/0111.05.2002 în care, la CONCEDENT este semnat de Serviciul public administrarea patrimoniului mobilier al Consiliului municipal Turda și **nu** de primar. Acesta nu a avut nici o tangență cu licitația și cu încheierea contractului.

6.- În legătură cu angajarea de personal, fără concurs.

Conform prevederilor Legii nr.69/1991, republicată, în vigoare la acea dată, Consiliul local aprobă organigrama și sumele necesare pentru cheltuieli de personal, ce se înscriu în bugetul local.

În acest caz este vorba de încadrarea cu Convenția civilă a 32 persoane în anul 2000 (anexă) – deci nu în cadrul organigramei (cei cu Convenție civilă nu au calitate de angajat).

Curtea de Conturi a constatat că s-a respectat Hotărârea de aprobare a bugetului pe anul 2000 pentru cheltuieli de personal și nu a stabilit răspunderi pentru recuperări de sume..

A recomandat , însă, aprobarea de către Consiliul local și a angajărilor cu Convenții civile de servicii și prevederea expresă a fondurilor pentru aceste plăți. Deci nu s-au constatat prejudicii. Recomandarea făcută, în principiu bună , excede prevederile legale în materie.

Mențiunea dumneavoastră că majoritatea **persoanelor angajate** erau cunoștințe, rudele persoanelor influente din oraș sau membrii importanți ai PSD, o considerăm o glumă.

7.- În legătură cu favorizarea S.C. TPG MARIAN SRL care aparține unei angajate din Primărie, în detrimentul bugetului local.

Și de această dată îl acuzați pe domnul primar Virgil Blasiu “ că se face vinovat de abuz în funcție.....”.

Vă informez că la data când s-a hotărât concesionarea la care vă referiți, era un alt primar.

Cu toate acestea vă prezint succint modul cum au decurs lucrurile în această situație.

Prin Hotărârea Consiliului Local nr.75/10.10.1995, se aprobă concesionarea prin licitație publică, cu condiția prezentării de către concesionar a unui PUD.

Caietul de sarcini, anexă la Hotărârea Consiliului Local nr.75/1995 prevede:

- durata de obținere a proiectului = 6 luni;
- începerea lucrărilor= 8 luni de la concesionare;
- durata de execuție = 18 luni.

În vederea organizării licitației s-a emis Certificatul de Urbanism nr. 115/03.04.1996 prin care, din nou, se solicită prezentarea unui PUD de către câștigătorul licitației

La licitația organizată în data de 17.04.1996 s-au prezentat două firme, câștigătoare fiind S.C. TPG Marian Prest S.R.L., conform procesului verbal de adjudecare nr.22/17.04.1996.

S-a încheiat contractul de concesionare nr.111/22.04.1996, semnat de concesionar în 13.06.1996.

În luna august 1996 s-a prezentat de către concesionar P.U.D-ul solicitat

- Serviciul de Urbanism și Amenajarea teritoriului întocmește raportul nr.10930/04.09.1996 și proiectul de hotărâre pentru ședința Consiliului Local;
- Comisia de Urbanism întocmește avizul nr.5/11.09.1996;

- PUD- ul este aprobat în ședința ordinară din 14.11.1996 (Hotărârea Consiliului Local nr.52/14.11.1996)

Se emite un nou Certificat de Urbanism nr.480/30.12.1996 întrucât celălalt era în curs de expirare.

Întrucât anumite termene din contractul de concesiune inițial erau depășite, se încheie actul adițional din 02.06.1997, prin care se stabilește că:

- termenul de începere a lucrării este de 12 luni de la primirea contractului;
- termenul de execuție a lucrărilor este de 18 luni de la data eliberării Autorizației de construcție;
- Se emite autorizația de construcție nr.86/04.06.1997;
- Se încheie actul adițional nr.2/19.11.1998, prin care se stabilește că durata de execuție a lucrărilor este de 24 luni de la data încheierii actului adițional.
- în consecință se prelungește valabilitatea autorizației de construcție cu încă 12 luni.
- În baza raportului de specialitate al S.A.D.P.P. nr.16/03.03.1999, prin Hotărârea Consiliului Local nr.32/18.03.1999 se prelungește durata concesiunii de la 25 la 49 de ani.
- în consecință se întocmește actul adițional nr.3/02.04.1999, prin care se modifică durata concesiunii.

Întrucât durata de execuție a lucrărilor a expirat se întocmește actul adițional nr.3/22.09.2000, prin care se prelungește cu 24 de luni durata de execuție a lucrărilor, începând cu data încheierii actului adițional.

- în consecință se emite un nou Certificat de urbanism nr.406/04.10.2000 și o nouă Autorizație de construcție nr.298/06.10.2000, având ca obiect continuarea lucrărilor.

Prin Hotărârea Consiliului Local nr.135/26.09.2002 se reduce suprafața concesionată de la 800 mp la 568 mp. astfel încât corpul administrativ nu mai poate fi executat.

În prezent, pentru finalizarea pieței mai este necesară executarea unui WC public, care inițial era cuprins în corpul administrativ și a copertinelor deasupra meselor.

Pentru aceasta este necesară o nouă Autorizație de construcție, actuala fiind expirată.

Iată, deci, domnule deputat cum se prezintă situația în cazurile prezentate de dumneavoastră.

Vă asigur, că nu tolerăm încălcarea prevederilor legale, chiar dacă cel în cauză se află pe listele partidului de guvernământ.

Cu stimă, .

