



Parlamentul României
Camera Deputaților

Grupul parlamentar al PNL

București
Nr. *√6A* /14.martie 2005

Întrebare

Adresată domnului: **domnului Ionel POPESCU,**
Ministrul Finanțelor Publice

De către: deputatul **Marian Sorin Paveliu**, grupul parlamentar al
Partidului Național Liberal

Obiectul întrebării: Organizarea licitației de privatizare a serviciilor de
dializa cu încălcarea legilor în vigoare

Domnule Ministru,

În urma petiției adresate de S.C. Opremi s.r.l și a audierilor parlamentare ce au avut loc la Comisia de Sanătate și Familie a Camerei Deputaților, au rămas neclarificate o serie de aspecte de ordin legal vizând licitația organizată de Ministerul Sănătății și de Casa Națională de Asigurări de Sanătate în anul 2003, pentru achiziționarea serviciilor medicale de hemodializa și dializa peritoneală.

În urma discuțiilor verbale avute cu reprezentanții International Finance Corporation - membră a World Bank Group, consultantul licitației, a reieșit că întreaga lor recomandare s-a bazat pe prezumția că licitația se va desfășura prin derogare de la Legea Achizițiilor Publice. Menționez că IFC nu a oferit un răspuns scris la aceste întrebări de mai jos.

Având în vedere poziția de monopol pe care firmele cistigatoare o vor obține în raport cu statul având drept element de presiune faptul că întreruperea tratamentului bolnavilor dializați duce la deces în 3 zile și faptul că privatizarile din domeniul sanitar trebuie să fie în mod absolut inatacabile din punct de vedere moral dar și legal, vă rog să aveți amabilitatea de a răspunde la următoarele întrebări :

1. Conform afirmațiilor firmei care a oferit consultanța pentru organizarea licitației, caietul de sarcini a fost alcatuit, iar pe cale de consecință licitația în sine s-a desfășurat, prin derogare de la prevederile OGU 60/2001 aprobată prin L 212/2002 cu modificările și completările ulterioare. Cum explicăți contradicția dintre această afirmație și decizia expresă a

Guvernului Romaniei care, prin art.1 al HG 1487/2004 a impus respectarea Legii achizitiilor publice? Va rog sa precizati daca eventualele incalcari ale cadrului legislativ existent s-au facut cu stiinta si/sau la recomandarea consultantului strain angajat de CNAS, respectiv sau daca au reprezentat strict decizii ale Guvernului Romaniei prin Ministerul Sanatatii.

2. Licitatia s-a desfasurat cu incalcarea prevederilor art.2 aliniat d al OGU 60/2001 care prevede un tratament egal astfel incit orice prestator de servicii sa aiba sanse egale de a i se atribui contractul licitat si cu incalcarea art. 25 din acelasi act normativ care prevede ca prestatorul strain beneficiaza de acelasi tratament de care beneficiaza si furnizorul roman. Va rog sa ne comunicati daca a fost solicit acordul Consiliului concurentei in privinta prevederilor caietului de sarcini.

3. Anuntul de licitatie "adauga" la HG 1487/2004 introducind pe langa furnizorii care pot participa la licitatie si un "Operator" - furnizor de servicii care insa nu respecta si nu activeaza cu respectarea legilor romanesti in vigoare. Considerati ca artificii includerii "operatorilor" in caietul de sarcini se incadreaza in limitele legii?

4. Licitatia s-a desfasurat in Romania, de catre statul roman, iar acreditarea invocata nu poate fi decit aceea impusa de art.37 aliniat 1 si 2 si 3 din OGU 150/2002 care face referire exclusiv la acreditariile efectuate in baza regulamentului de functionare a comisiilor de acreditare si dupa o metodologie aprobata prin ordin al Ministerului Sanatatii. Nici unul dintre furnizorii de servicii straini denumiti OPERATORI nu sunt acreditati ca furnizori de servicii medicale in Romania, nici una dintre firmele romane cistigatoare nu a furnizat servicii de dializa in strainatate, nici una dintre ipoteticele unitati din strainatate nu aveau cum sa fie ACREDITATE in sprirtul OGU 150/2002.

Indeplina vreuna dintre firmele cistigatoare cerinta impusa de caietul de sarcini, de a fi furnizat in anul 2003 in Romania sau in strainatate a unui numar minim de 100.000 de tratamente de hemodializa printr-o unitate ACREDITATA?

5. Ordinul MFP 1012/2001 prevede la pct B.4.1 ca valoarea minima impusa a cifrei medii anuale de afaceri a unui participant la licitatie nu poate depasi valoarea medie anuala estimata a contractului de furnizare care urmeaza sa fie atribuit multiplicata cu 3.

Care este valoare medie estimata pentru un centru pilot avuta in vedere atunci cind s-a impus drept criteriu de eligibilitate existenta unei cifre de afaceri de 100.000.000 Euro?

6. Licitatia a avut drept criteriu final de departajare oferta cea mai mare de investitie de capital in centrul pentru care se depune oferta iar aceasta investitie se regaseste in tarifele "care vor include toate costurile aferente". Conform caietului de sarcini aceasta licitatie a avut drept criteriu de cistig suma cea mai mare investita care va fi rambursata din bani publici in loc de a opta pentru oferta cea mai avantajoasa tehnico-economic. Va rog sa ne comunicati daca ofertele privind sumele ce urmeaza a fi cheltuite au fost detaliate sau globale si daca acestea se vor regasi in tariful platit prin bani publici in anul viitor.

7. Licitatia prevede prin Art. 3 al HG 1487/2004 dreptul de folosinta gratuita a spatiilor si a terenului aferent acestora pe durata contractelor, spatii si terenuri ce nu se afla in administrarea MS sau a CNAS precum si transferul personalului cu contract de munca pe perioada nedeterminata de la spitalul in care lucreaza la un operator privat fara acordul acestora. Va rog sa ne comunicati daca CNAS si MS a solicitat acordul persoanelor fizice si juridice vizate inainte de inceperea licitatiei.

8. Va rog sa precizati daca eventualele incalcarri ale cadrului legislativ existent s-au facut cu stiinta si/sau la recomandarea consultantului strain angajat de CNAS, respectiv International Finance Corporation - membra a World Bank Group, sau au reprezentat strict decizii ale Guvernului Romaniei prin Ministerul Sanatatii.

9. Va rog sa ne comunicati daca in urma sesizarilor primite, Ministerul Finantelor Publice, Ministerul Sanatatii sau alta institutie abilitata a dispus efectuarea vreunui control si daca eventual au fost sesizate organele de urmarire abilitate de lege.

Marian Sorin PAVELIU
Deputat PNL GORJ

Solicita raspuns scris.

