

**București, 16-03-2005
Nr. 69 A/2005****ÎNTREBARE****Adresată domnului Dan Drosu Șaguna, Președintele Curții de Conturi****De la domnul deputat Petre Ungureanu, circumscripția electorală nr. 40, Vâlcea****Obiectul întrebării**

Una din autoritățile importante ale statului este Curtea de Conturi, care are ca principală atribuție controlul modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public.

Curtea de conturi funcționează pe lângă Parlamentul României.

Rolul Curții de Conturi este foarte important în cadrul unei economii în care capitalul de stat are încă o pondere foarte importantă, în condițiile unei tranziții prelungite.

Presa ultimilor ani a fost plină de știri referitoare la privatizări dubioase (vezi Nitramonia Făgăraș, ARO Câmpulung, Republica etc.), vânzarea unor unități subevaluate (Roman Brașov, S.N.T.R. etc.), achiziții publice costisitoare, păguboase (zeci de miliarde pentru cartuțe, ace de cravată, cabane de vânătoare cu geamuri fumurii la Regia Națională a Pădurilor), fonduri europene deturnate sau cheltuite necorespunzător, bani publici însușiți.

Zeci de miliarde de lei au fost cheltuiți din banii publici pentru drumuri, fără ca acestea să fie reparate, alte zeci de miliarde au fost plătite de la buget drept garanții guvernamentale pentru creditele contractate de unele regii autonome, fără ca măcar să se reașezeze investițiile respective (Programul ROMAG/1998 – credit de 80 de milioane de dolari, luat în 1997 de Societatea Națională de Îmbunătățiri Funciare cu garanție guvernamentală de la o bancă londoneză pentru înființarea unor ferme agricole model, care nu s-au mai înființat) și nimeni nu a răspuns.

Întrebarea care se pune este – Ce a făcut și ce face Curtea de Conturi ? De ce nu a constat și nu a luat măsurile legale pentru tragerea la răspundere a celor vinovați, pentru recuperarea prejudiciilor produse prin marile fraude care au ținut paginile ziarelor în ultimii ani ?

Practic, nici unul din cazurile marilor sustrageri, abuzuri, de risipire a banului public n-au fost contestate de Curtea de Conturi. Asistăm la dezvăluiri ale presei și arestări senzaționale făcute de Parchetul Național Anticorupție pentru fapte de corupție care au legătură cu modul de cheltuire a banului public, cu patrimoniul public, activități ilegale săvârșite pe parcursul mai multor ani, fără ca instituția supremă de control financiar să fi reacționat.

În conformitate cu prevederile Constituției, Curtea de Conturi a prezentat anual Parlamentului un Raport Public foarte elaborat, plin de cifre, care a creat imaginea unei activități de control eficiente.

Din informațiile noastre, după anul 2001, controlul Curții de Conturi a devenit contraproductiv, transformându-se într-o activitate formală, de acoperire a fraudei sau mușamalizare a încălcărilor legii.

În realitate, rolul Curții de Conturi s-a rezumat doar la o activitate cu caracter constatatator. A scăzut numărul activităților de control, a scăzut eficiența controalelor și, implicit, a acțiunilor introduse în instanță pentru tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de producerea unor pagube, a scăzut numărul sesizărilor la organele de urmărire penală.

Curtea de Conturi nu și-a îndeplinit atribuțiile privind controlul tuturor componentelor sistemului de control din economia națională. Verificarea conturilor de execuție pentru descărcarea de gestiune a avut mai mult caracterul controlului financiar intern și nu s-a manifestat în toate cazurile ca un control financiar extern – atribuție specifică acestei instituții.

Este necesar ca în Raportul Public pe anul 2004, conducerea Curții de Conturi să prezinte mai concret câți bani au venit la bugetul de stat ca urmare a controalelor efectuate – sume recuperate în timpul controlului sau ca urmare a trimerilor în judecată și câți bani s-au cheltuit de la buget pentru aceasta (cheltuieli de personal, materiale sau investiții).

Starea de lucruri necorespunzătoare la care ne-am referit se datorează și faptului ca instituția respectivă funcționează în baza unei legi de organizare modificată de foarte multe ori, ale cărei reglementări nu mai corespund rolului și locului pe care trebuie să-l ocupe Curtea de Conturi, în perspectiva integrării europene.

Este de neînțeles de ce, după desființarea jurisdicției Curții de Conturi, această instituție supremă de control și audit financiar extern este condusă de o persoană cu pregătire juridică, deși activitatea este desfășurată de persoane cu pregătire economică, iar funcția nu este politică.

Legea de organizare a Curții de Conturi trebuia, în opinia noastră, modificată imediat după adoptarea Legii nr. 429/2003 de revizuire a Constituției, prin care s-a desființat jurisdicția acestei instituții.

Prin noua Lege de organizare și funcționare a Curții de Conturi trebuie să se reglementeze care este statutul consilierilor de conturi din fosta Secție jurisdicțională.

Precizăm că Secția jurisdicțională a fost instanță de fond și de recurs în cadrul jurisdicției Curții de Conturi, atribuții pe care le-a pierdut ca urmare a revizuirii Constituției, însă consilierii de conturi din cadrul acestei secții au fost menținuți în funcție fără competențe, deși sunt demnitari asimilați cu judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Mai mult, Curtea de Conturi împreună cu Ministerul Public și Consiliul Superior al Magistraturii nu au aplicat prevederile OUG nr. 117/2003, aprobată în regim de urgență de Parlament prin Legea nr. 49/2004 preluarea procurorilor financiari de către Ministerul Public, astfel că în prezent aceștia participă la judecarea cauzelor de către instanțele judecătorești, deși nu au calitatea de magistrați, împiedicând implementarea efectivă a reformelor în sistemul judiciar.

Evident, așteptăm niște răspunsuri de la conducerea Curții de Conturi, urmând ca Parlamentul să reglementeze și sub aspect juridic situațiile la care ne-am referit.

Deputat Petre Ungureanu
Grup parlamentar PNL

16.03.2005

