



ROMÂNIA
MINISTERUL JUSTIȚIEI
CABINET MINISTRU

13-07-2006
Nr.60.8762006

Către

Parlamentul României
Camera Deputaților

Domnului deputat Nati Meir

Stimate domnule deputat,

La interpelarea dumneavoastră, înregistrată la Camera Deputaților cu nr. 1858B/2006, adresată ministrului justiției, prin care ne transmiteți memoriul formulat de Itu Aurora, mama inculpatului Savin Marius Dan, condamnat la 25 de ani închisoare prin sentința penală nr. 598/2004 a Tribunalului Brașov și în cuprinsul căreia precizați faptul că petentul este „*nemuțumit de modul de administrare a probelor în faza de urmărire penală și în fața instanțelor de judecată*” și solicitați totodată ministrului justiției „*să dispună toate măsurile ce se impun în vederea clarificării situației domnului Savin Marius Dan*”, vă aducem la cunoștință următoarele:

Dispozițiile constituționale consfințesc principiile separației puterilor în stat și a independenței magistraților, iar *activitatea de judecată este atributul exclusiv al instanțelor*, nefiind permisă de lege intervenția nici unei alte persoane sau instituții în modul de realizare a actului de justiție.

Ministerul Justiției nu este o instanță judecătorească, ci un organ al administrației publice centrale. Prin urmare, nu are competența legală de a desființa pe cale administrativă hotărâri judecătorești și nici de a aprecia asupra legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțele de judecată.

Reformarea hotărârilor se poate face *numai prin exercitarea căilor ordinare și extraordinare de atac*, promovate în fața instanțelor judecătorești competente a soluționa astfel de acțiuni, pentru motivele și în termenele prevăzute *strict și limitativ* de lege.

Subliniem că nici o instituție, în afara instanțelor de control judiciar, nu poate desființa hotărâri judecătorești sau cere explicații instanțelor judecătorești referitor la soluțiile pronunțate de către acestea și nici nu poate solicita rejudecarea unor procese.

În ceea ce privește nemulțumirea față de modul de administrare a probei în cursul urmăririi penale, potrivit dispozițiilor art. 275-278 din Codul de procedură penală, orice persoană poate formula *plângere împotriva măsurilor luate sau actelor efectuate de procuror*, dacă prin acesta s-a adus o vătămare intereselor sale legitime, plângere care se rezolvă de prim procurorul parchetului sau după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel sau de procurorul șef secție la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Așadar, legea pune de îndemâna părților o serie de mijloace legale pe care să le utilizeze pentru realizarea drepturilor lor, atât și în faza urmăririi penale, cât și în faza de judecată, Ministerul Justiției neputându-se substitui parchetelor și instanțelor judecătorești competente să soluționeze cauzele cu care au fost învestite și nici petenților, în exercitarea căilor ordinare și extraordinare de atac.

Pentru eventualele nereguli sesizate în activitatea instanțelor de judecată sau pentru alte aspecte care țin de conduita judecătorilor sau procurorilor, acesta are posibilitatea de a se adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, potrivit Legii nr. 317/2004, cu modificări și completări, este reprezentant al autorității judecătorești și garantul independenței justiției, care însă nu are competența de a desființa hotărâri judecătorești sau de a repune în discuție aspecte care au făcut obiectul judecății.

Prin urmare, ministrul justiției nu are la îndemână instrumente legale pentru a desființa hotărâri judecătorești sau pentru a dispune rejudecarea unor procese.

Cu stimă,

MINISTRUL JUSTIȚIEI

Monica MACOVEI

