



BIROU PARLAMENTAR

DEPUTAT IOAN DÎRZU

CIRCUMSCRIȚIA ELECTORALĂ NR.1, JUDEȚUL ALBA



ROMANIA

ROMANIA

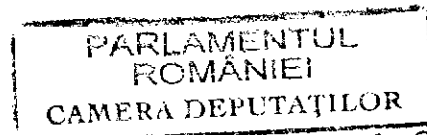
A/PSD/394/25.09.2014

Întrebare

Adresată: Domnului Tudorel Toader, ministrul Justiției

De către: Deputat Ioan Dîrzu

Deputat ales în circumscripția electorală nr.1 ALBA



Nr. 1564A/26.09.2014

Obiectul întrebării: Dreptul prefectului de a promova o acțiune în justiție pentru a obține obligarea unei autorități publice locale să îndeplinească atribuțiile sale legale

Stimate domnule ministru,

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit, prin Hotărârea nr. 26/2016, că prefectul, în baza atribuțiilor de „tutelă administrativă”, adică de supraveghere a activității autorităților administrației locale, pornind de la art. 123 alin. (5) din Constituție și continuând cu celelalte dispoziții legale incidente, în special art. 3 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, nu poate formula o acțiune având ca petit impunerea unei „obligații de a face” pentru autoritățile administrației publice locale, în scopul cenzurării „refuzului nejustificat” de soluționare a unei cereri a prefectului sau a altei persoane.

Se pune legitima întrebare dacă Instituția Prefectului poate, în baza apărării interesului legitim public, poate ataca în fața instanțelor de contencios administrativ refuzul [asimilat unui act administrativ, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 554/2004] consiliului local de a emite o hotărâre de consiliu local/ județean, ori un act al primarului, în vederea respectării legii. Posibilitatea Instituției Prefectului de a pretinde o anumită conduită, printr-o acțiune formulată în instanța de contencios administrativ, în considerarea realizării unui drept fundamental care se exercită în colectiv ori, după caz, în considerarea apărării unui interes public, face parte din sfera de cuprindere a art. 1 alin. (3) din Legea nr. 340/2004, care definește prefectul ca fiind „garantul respectării legii și a ordinii publice la nivel local”. Or, cum poate prefectul, în armonie cu art. 19, alin. (1), lit. e) din Legea nr. 340/2004, să mai fie garantul respectării legii dacă pârghiile sale de acțiune, pe calea judiciară a contenciosului administrativ, sunt limitate la atacarea doar a actelor administrative deja emise.



ROMANIA

BIROU PARLAMENTAR

DEPUTAT IOAN DÎRZU

CIRCUMSCRIPȚIA ELECTORALĂ NR. 1, JUDEȚUL ALBA



ROMANIA

Trebuie să apreciem just faptul că, principala stare de nelegalitate întâlnită în administrațiile publice locale își are izvorul într-o inacțiune a autorității, adică printr-o neîndeplinire a atribuțiilor de serviciu printre care se numără și asigurarea aplicării și respectării actelor normative. Or, dacă respectarea unei legi implică adoptarea unei hotărâri (act administrativ), iar autoritatea locală nu o face, cine este primul împuternicit de lege în a reinstaura starea de legalitate?

Instituția Prefectului este, în mod evident, puntea de legătură între autoritatea centrală și cea locală, într-un proces devoluționist al exercitării suveranității și autorității de stat, ea asigurându-se că autoritățile administrației publice locale nu trebuie să se abată de la interesul general al statului de a asigura ordinea de drept, ordine de drept ce trebuie regăsită prin executarea unor obligații "de a face" a autorităților administrației publice locale.

Prevenția neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea legii, de către autoritățile administrației publice locale poate fi asigurată prin exercitarea unei tutele administrative complete de către prefect, în sensul acordării dreptului acestuia de a formula acțiuni în contencios administrativ având ca petit impunerea unei „obligații de a face” pentru autoritățile administrației publice locale.

Proiectul Codului Administrativ pus în dezbatere publică pare să nu soluționeze aceste lacune venite odată cu Hotărârea ICCJ nr. 26/2016. Astfel, art. 94 prevede că *”(1) Prefectul verifică legalitatea actelor administrative ale consiliului județean, președintelui consiliului județean, ale consiliului local și ale primarului, inclusiv la sediul autorităților administrațiilor publice locale. (2) Prefectul poate ataca actele autorităților prevăzute la alin. (1) pe care le consideră ilegale, în fața instanței competente, în condițiile legii contenciosului administrativ.”* În primul rând, identificăm faptul că textul din proiectul de Cod Administrativ vorbește despre o "lege a contenciosului administrativ", lege care, în lumina rațiunilor care au stat la baza elaborării și promovării Codului Administrativ și a Codului de Procedură Administrativă, trebuie să fie cuprinsă în cele două coduri. În al doilea rând, textul de la art. 94 nu are un caracter dispozitiv, nerespectând elementele unei norme juridice în raport cu obiectul pe care trebuia să-l normeze (tutel administrativă).

Ținând cont de situația de fapt și de drept descrisă, vă rog să-mi răspundeți în scris la următoarele întrebări:



BIROU PARLAMENTAR

DEPUTAT IOAN DÎRZU

CIRCUMSCRIPȚIA ELECTORALĂ NR.1, JUDEȚUL ALBA



1. Care este opinia Ministerului Justiției cu privire la vocația/ posibilitatea viitoare a prefectului ataca în fața instanțelor de contencios administrativ refuzul [asimilat unui act administrativ, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 554/2004] consiliului local de a emite o hotărâre de consiliu local/ județean, ori un act al primarului, în vederea respectării legii

2. În prezent, poate Instituția Prefectului, **în baza apărării interesului legitim public**, să oblige, printr-o acțiune inițiată în contencios administrativ, autoritățile administrației publice locale să emită un act administrativ (*"obligația de a face"*)?

2. Considerați oportună amendarea Codului Administrativ și a Legii 554/ 2004, în sensul prevederii dreptului prefectului de a formula acțiuni având ca petit impunerea unei „obligații de a face” pentru autoritățile administrației publice locale?

Cu deosebită considerație,

Deputat

Ioan Dîrzu