

A 1 PNL 861/29.03.17



ROMANIA
Parlamentul României
Camera Deputaților

PARLAMENTUL
ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Nr. 506A/29.03.2017

INTREBARE

**Adresată: Domnului Viorel ȘTEFAN, Ministrul Finanțelor Publice
Doamnei Lia-Olguța VASILESCU, Ministrul Muncii și Justiției Sociale
Doamnei Sevil SHHAIDEH, Viceprim-ministru, Ministrul Dezvoltării
Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene**

De către: Nechita Adrian Oros, Deputat PNL de Cluj

Obiectul întrebării: întrebări legate de aplicarea Legii nr. 227/2015, a Legii nr. 207/2015, precum și a HG nr. 1/2016

La cabinetul parlamentar am primit în audiență un cetățean al municipiului Cluj-Napoca, fost parlamentar, cetățean de Onoare al municipiului Cluj-Napoca și cavaler al Ordinului National "Steaua României" în gradul de Ofițer. Cu acest prilej, acesta mi-a pus o serie de întrebări legate de aplicarea Legii 227/2015, a Legii 207/2015, precum și a HG 1/2016, de către Direcția Impozite și Taxe Locale Cluj-Napoca, pentru calculul impozitelor și taxelor datorate de contribuabilii persoane fizice pentru anul fiscal 2017.

Conform celor declarate de cetățean, începând cu anul 2017, proprietatea comuna *in devălmașie (de iure)* deținută de soți, conform regimului comunității legale, este considerată ca fiind *in cote-parti (de facto)*, de către administrația locală, aplicându-i-se prevederile de la CAPITOLUL II, SECȚIUNEA 1, pct. 14, alin. (2), lit. a: "(2) Dacă o clădire se află în proprietatea comună a două sau mai multor persoane, la stabilirea impozitului datorat se au în vedere următoarele: a) cotele-părți sunt prezumate a fi egale, până la proba contrară. Fiecare dintre coproprietari datorează un impozit egal, rezultat în urma împărțirii impozitului datorat pentru întreaga clădire;"

Cetățeanul reclamă faptul că nu poate fi vorba de a prezuma cum anume sunt repartizate cotele-părți, deoarece ele(cotele – părți!) nu există pentru proprietatea comună in devălmașie.

Mai mult, cetățeanul reclamă faptul că, urmare a modului în care administrația locală aplică reglementările amintite, impozitul total pe clădiri/terenuri și mijloace de transport crește fără temei legal, prin simpla rotunjire a rezultatului obținut din împărțirea impozitului datorat pentru aceste tipuri de proprietăți la doi.

De asemenea, cetățeanul reclamă și o situație de înfrângere a legii, prin această modalitate de aplicare a reglementărilor amintite, invocând situația prin care se poate obține o reducere de 10% a impozitului prin acordarea bonificației prevăzute la art. 462 alin. (2), art. 467 alin. (2) și art. 472 alin. (2) din Codul fiscal, fără ca impozitul să fi fost achitat pentru întreaga clădire/ întregul teren/ întregul mijloc de transport (considerându-se ca pentru „cota-parte” deținută/pusă în sarcină, contribuabilul îndeplinește cerințele legale).

Totodată, cetățeanul reclamă faptul că administrația locală a schimbat *de facto*, regimul juridic al căsătoriei (asa cum acesta este stipulat în Noul Cod Civil), din *regimul comunității legale* în *regimul separației de bunuri*, fără a cere acordul soților, punându-i în fața faptului împlinit.

Urmare a acestei situații, cetățeanul mi-a pus o serie de întrebări, a căror rezolvare am considerat că este în sarcina Guvernului de a analiza, corecta și sancționa administrativ sau a sesiza alte autorități care să sancționeze eventuale fapte penale, dacă se va constata că în aplicarea reglementărilor amintite s-a produs un abuz în serviciu, daune bugetului sau atingere vieții private și de familie a cetățenilor municipiului Cluj-Napoca.

Așadar, vă rog să răspundeți următoarelor întrebări, fiecare conform rolului și responsabilității din domeniul propriu:

1). Dacă se constată că situația este conform celor descrise, **care este posibilitatea de a se reveni la regimul matrimonial al comunității legale și care sunt efectele juridice dacă nu se va reveni?**

2). Dacă se constată că situația este conform celor descrise, **care sunt măsurile pe care ministerele responsabile, prin pârghiile legale, le vor lua pentru a sancționa aplicarea eronată și în prejudicierea cetățeanului și statului a actelor normative amintite?**

3). Având în vedere că în alte unități administrativ- teritoriale reglementările amintite au fost aplicate diferit (ex. municipiul Oradea) fără a aduce atingere regimului matrimonial legal, cum se poate ajunge la situația în care legea să fie aplicată unitar pe întreg teritoriul României?

Vă solicit răspuns în scris.

Deputat PNL de Cluj,

Adrian Oros

