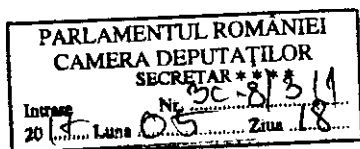
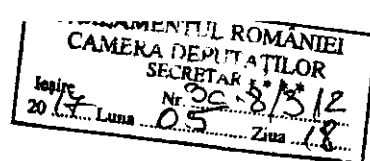




MINISTERUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL



Nr. 4012, 4013, 4014, 4015, 4016, 4017,
4018, 4019, 4020, 4021, 4022, 4033, 4035,
4057, 4067, 4081, 4082, 4083/ 16.05.2017

**Către: Domnul Corneliu-Mugurel COZMANCIUC
Secretar al Camerei Deputaților**

Ref. la: Răspunsuri la întrebări formulate de deputați

Stimate domnule secretar,

Vă transmitem, alăturat, răspunsurile instituțiilor vizate cu privire la unele întrebări formulate de deputați, potrivit tabelului anexat.

Cu stimă,



Viorel ILIE

Ministrul pentru Relația cu Parlamentul



MINISTERUL JUSTITIEI

Nr. 4067/M.R.P.
Data: 16.05.2017

Nr. 38.204/2017

Kos 10/17

Către: Domnul Răzvan - Ilie ROTARU

Deputat

Parlamentul României - Camera Deputaților

Ref: întrebarea înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 699A din 25.04.2017, cu obiectul „Comunicarea hotărârilor judecătorești privind recunoașterea stagiului de cotizare pentru încadrarea în grupa a II - a de muncă”

Stimate domnule Deputat,

Urmare întrebării înregistrate la Camera Deputaților sub nr. 699A din 25.04.2017, prin care solicitați ministrului Justiției analiza situației prezentate în memoriul doamnei Ursu Mariana, în vederea promovării unui recurs în interesul legii, vă comunicăm următoarele:

I. Din Decizia civilă nr. 873 din 28.10.2015 a Curții de Apel Suceava reținem că prin cererea înregistrată la Tribunalul Botoșani sub nr. 863/40/2014 petenta Ursu Mariana a chemat în judecată S.C. Alcor S.A. Botoșani, solicitând instanței să constate că perioada 02.01.1978 - 01.04.2001 - în care reclamanta a activat ca instalator și armator în cadrul societății pârâte - constituie vechime în grupa a II - a de muncă.

Prin Sentința civilă nr. 80 din 14.01.2015 Tribunalul Botoșani a admis în parte acțiunea formulată și a constatat dreptul reclamantei la încadrarea în grupa a II - a de muncă pentru perioada 02.01.1978 - 01.01.2001.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel pârâta S.C. Alcor S.A. Botoșani.

Prin Decizia civilă nr. 873 din 28.10.2015 Curtea de Apel Suceava a admis apelul, a schimbat în parte sentința atacată și a respins ca nefondată cererea reclamantei privind recunoașterea grupei a II - a de muncă pentru perioada 01.03.1982 - 01.04.2001.

În considerentele deciziei sale instanța de apel a arătat că potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 50/1990 al Ministerului Muncii și Protecției Sociale, „în grupa II de muncă se încadrează locurile de muncă, activitățile și categoriile profesionale cuprinse în anexa nr. 2” și că „nominalizarea persoanelor care se încadrează în grupa a II - a de muncă se face de către conducerea unităților împreună cu sindicatele libere din unități, ținându-se seama de condițiile deosebite de muncă concrete în care își desfășoară activitatea persoanele respective (nivelul noxelor existente, condiții nefavorabile de microclimat, suprasolicitare fizică sau nervoasă, risc deosebit de exploatare, iradiere sau infectare etc.)”.

Reținând că potrivit Decretului nr. 92/1976 „carnetul de muncă este actul oficial prin care se dovedește (...) timpul lucrat în locuri de muncă cu condiții deosebite” și că potrivit mențiunilor din carnetul de muncă depus la dosarul cauzei activitatea reclamantei s-a încadrat în grupa a II - a începând cu data de 02.01.1978, Curtea de Apel Suceava a statuat



MINISTERUL JUSTIȚIEI

că „pentru perioada 02.01.1978 - 01.03.1982 pârâta - apelantă trebuie să valorifice grupa a II - a de muncă în favoarea reclamantei, nu în baza unor declarații de martori, ci tocmai în temeiul mențiunilor din carnetul de muncă al părții, certificate prin semnătură de cel care le-a înscris”.

În legătură cu perioada 01.03.1982 - 01.04.2001, instanța de apel a reținut că începând 01.03.1982 reclamanta și-a schimbat meseria” - din aceea de „operator instalații automate” (pe care o îndeplinea la data de 02.01.1978), în cea de „armator” - , și că „în carnetul de muncă nu există nicio mențiune din partea unității angajatoare referitoare la încadrarea în grupă de muncă”. Pentru acest considerent și observând că încadrarea în grupă de muncă se face „de către sindicate și unitatea angajatoare, conform prevederilor legale, în baza unei metodologii specifice și după o analiză atentă a condițiilor de muncă”, instanța a apreciat că „pretenția reclamantei de a i se acorda grupa a II - a de muncă și pentru această perioadă - motivat de faptul că alți colegi în situații pretins similare beneficiază de aceasta - nu este întemeiată”.

II. În ce privește hotărârile pronunțate în dosarele nr. 168/40/2016¹ și nr. 171/40/2016², din examinarea acestora observăm că soluțiile definitive ale instanțelor sunt în același sens: (i) de admitere în parte a acțiunilor formulate, (ii) de constatare a faptului că, pentru anumite perioade de timp dintre cele pretinse de reclamantă, stagiul de cotizare realizat pe postul de „armator” în cadrul societății pârâte constituie vechime în grupa a II - a de muncă și (iii) de obligare a pârâtei la emiterea unor adeverințe care să ateste acest fapt.

Astfel, în ambele cauze Curtea de Apel Suceava a reținut că perioadele în care reclamantul a lucrat în condiții de grupa a II - a de muncă rezultă din carnetele de muncă depuse la dosar, că mențiunile respective au fost efectuate de angajator în temeiul Ordinului nr. 50/1990 și nr. 125/1990 ale Ministerului Muncii și Protecției Sociale, că având natura juridică a unor înscrisuri autentice, carnetele de muncă fac dovada până la înscrisura în fals, că „grupa de muncă este certificată de chiar actul oficial care recunoaște aceste perioade lucrate în condiții deosebite, respectiv cartea de muncă, și nu de declarații de martori sau alte înscrisuri” și, în fine, că „eliberarea adeverinței în favoarea reclamantului, cu evidențierea perioadei lucrate în grupa a II - a, se impune a fi făcută nu în baza unor declarații de martori sau a unor adeverințe emise acestora, ci în temeiul mențiunilor din carnetul de muncă al părții, certificate prin semnătură și stampilă de cel care le-a înscris”.

III. Potrivit dispozițiilor art. 514 Cod pr. civilă, ministrul justiției poate solicita procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție declararea recursului în interesul legii în cazul în care o problemă de drept a fost soluționată diferit de instanțele judecătorești. După cum arată chiar denumirea sa, această cale extraordinară de atac a fost instituită de legiuitor pentru a asigura caracterul unitar al hotărârilor judecătorești pronunțate în cauze similare și în aplicarea acelorasi prevederi legale.

În considerarea celor menționate la pct. I și II, apreciem că soluțiile pronunțate de Curtea de Apel Suceava în dosarele nr. 863/40/2014, nr. 168/40/2016 și nr. 171/40/2016 nu diferă sub aspectul interpretării și aplicării dispozițiilor legale incidente, ci sunt rezultatul modului în care instanța a apreciat probatoriul administrat în fiecare caz în parte, și în special mențiunile existente în carnetele de muncă ale reclamantilor.

¹ Sentința civilă nr. 663 din 27.06.2016 a Tribunalului Botoșani - Secția I civilă, definitivă prin Decizia civilă nr. 1051 din 07.12.2016 a Curții de Apel Suceava - Secția I civilă

² Decizia civilă nr. 925 din 26.10.2016 a Curții de Apel Suceava - Secția I civilă



MINISTERUL JUSTIȚIEI

Așa fiind, întrucât hotărârile judecătorești analizate *nu confirmă existența unei probleme de drept care să fi fost soluționată diferit de către instanțe*, apreciem că *nu sunt îndeplinite condițiile pentru admisibilitatea recursului în interesul legii*.

IV. În ceea ce privește dosarul nr. 1516/40/2016, din examinarea Deciziei civile nr. 109 din 14.02.2017 a Curții de Apel Suceava reținem că petenta Ursu Mariana a solicitat recunoașterea ca vechime în grupa I de muncă a stagiului de cotizare realizat în perioada 01.01.1978 - 01.03.1982.

Acțiunea a fost respinsă pentru autoritate de lucru judecat, atât prima instanță, cât și instanța de apel constatând că anterior, prin hotărârile pronunțate în dosarul nr. 863/40/2014, reclamantei I-a fost recunoscută pentru aceeași perioadă vechimea în grupa a II - a de muncă.

Astfel, în hotărârea pronunțată în apel Curtea de Apel Suceava a reținut că „atâta timp cât în cauza menționată (nr. 863/40/2014 - n.n.) s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat că în perioada 01.01.1978 - 01.03.1982 reclamanta și-a desfășurat activitatea în grupa a II - a de muncă, nu se poate dispune în prezenta cauză ca angajatorul să emită o adeverință în care să menționeze că de fapt aceasta a lucrat în grupa I de muncă, contrar celor stabilite în litigiul anterior între părți”.

Cu deosebită considerație,

pentru Tudorel TOADER, ministrul Justiției, semnează

Marieta SAFTA

Secretar de stat