

A / PSD / 403 / 05.02.2018



BIROU PARLAMENTAR

DEPUTAT IOAN DÎRZU

CIRCUMSCRIPTIA ELECTORALĂ NR. 1, JUDEȚUL ALBA

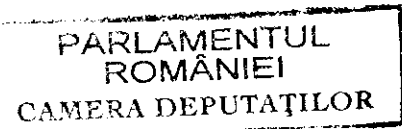


Întrebare

Adresată: Domnului Prof. Univ. Dr. Tudorel Toader, ministrul Justiției

De către: Deputat Ioan Dîrzu

Deputat ales în circumscripția electorală nr. 1 ALBA



Nr. 2739A/06.02.2018

Obiectul întrebării: Aspecte de neconstituționalitate ale Legii nr. 1/2000

Stimate domnule ministru,

Mai mulți cetățeni care au vocația reconstituirii unor drepturi de proprietate preluate abuziv de regimul comunist, reclamă aspecte de neconstituționalitate ale art. 28 din L. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997 care prevede:

”(1) În vederea organizării administrării terenurilor forestiere prevăzute la art. 26 din prezenta lege și a determinării responsabilităților cu privire la administrarea lor, persoanele îndreptățite se vor reorganiza, în baza acestei legi, în formele asociative initiale.

(2) În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi un comitet ad-hoc va solicita judecătoriei în a cărei rază teritorială sunt situate terenurile recunoașterea formelor asociative de administrare și de exploatare a terenurilor forestiere.

(3) Comitetul ad-hoc va prezenta judecătoriei, o dată cu cererea, un statut în forma autentică sau certificată de avocat, în care se vor stabili structura acestora, organele de conducere, modul de administrare a terenurilor forestiere, în condițiile legii, drepturile și obligațiile membrilor, răspunderi, sancțiuni, modul de dizolvare, precum și alte prevederi specifice.

(4) Prin hotărâre judecătorească formele asociative de administrare în comun, constituite în condițiile și cu respectarea regimului silvic prevăzut de lege, redobândesc calitatea de persoană juridică. Hotărârea judecătorească va fi înscrisă într-un registru special ținut de judecătorie.

(5) Suprafețele forestiere aflate în proprietate comună, conform naturii acestora, rămân în proprietate indiviză pe toată durata existenței lor.

(6) Membrii formelor asociative aflați în devalmasie sau indiviziune nu pot instraina propriile cote-părți unor persoane din afara acestora.

(7) Terenurile acestor forme asociative nu pot fi instrainate în nici un mod, în întregime sau în parte.



ROMANIA

BIROU PARLAMENTAR

DEPUTAT IOAN DÎRZU

CIRCUMSCRIȚIA ELECTORALĂ NR. 1, JUDEȚUL ALBA



ROMANIA

(8) În cazul dizolvării formelor asociative proprietatea indiviză a acestora va trece în proprietatea publică a consiliilor locale în raza cărora se afla terenurile respective.”

Există motive serioase să considerăm că articolul 28 este neconstituțional, încălcând art. 40 și 44 din Constituție și art. 1 la Protocolul adițional 1 CEDO, din următoarele motive:

- a) dreptul de asociere este un drept și nu o obligație; Legiuitorul nu poate institui o obligație de asociere, în sensul art. 40, ca o condiție prealabilă de reconstituire a dreptului de proprietate privată pierdut abuziv în regimul comunist;
- b) se stabilește și un regim de proprietate publică, prin obligația de administrare a terenurilor constituite în composesorat;
- c) proprietarii acestora sunt lipsiți și de dreptul component al dreptului de proprietate, de a înstrăina terenurile în parte sau în totalitate, singuri, sau întreaga asociație composesorală;
- d) proprietarii acestora sunt lipsiți și de dreptul de a ieși din indiviziune sau de a desființa asociația, sub sancțiunea confiscării în proprietatea publică a terenurilor proprietate privată (“consiliul local” - exprimare greșită, legiuitorul trebuia să spună ”în proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale pe raza cărora se află”), fără plata unei prealabile și drept de despăgubiri;
- e) Aceste articole din Legea nr. 1/2000 au preluat dispozițiile Legii nr. 19/1968 și ale art. 30 din Legea nr. 58/1974 (Dobândirea terenurilor (...) se poate face numai prin moștenire legală, fiind interzisă înstrăinarea sau dobândirea prin acte juridice a acestor terenuri. (...)), fiind date și păstrate și cu încălcarea prevederilor art. 1 al Protocolului 1 la Convenție, la care Romania este parte din anul 1994 când a ratificat-o prin Legea nr. 30/1994, Legea nr. 1/2000 fiind adoptată ulterior.

De-a lungul timpului, s-a dovedit că legislația de după 1990 nu a garantat dreptul de proprietate privată întocmai cu cerințele constituționale, ci a instituit o serie de norme de natură să îngreuneze reconstituirea, dobândirea sau exercitarea acestui drept. Art. 28 este doar un nefericit exemplu din multe altele și, în prezent, condiționează reconstituirea dreptului de proprietate de înființarea acelor asociații. Or, această condiționare este împotriva idealurilor și viziunii originare pe care s-a construit Constituția noastră.

Ținând cont de situația de fapt și de drept descrisă, vă rog să-mi răspundeți în scris la următoarele întrebări:



ROMANIA

BIROU PARLAMENTAR

DEPUTAT IOAN DÎRZU

CIRCUMSCRIPȚIA ELECTORALĂ NR. 1, JUDEȚUL ALBA



ROMANIA

1. Cum apreciază Ministerul Justiției actualele prevederi din Legea nr. 1/2000, în special art. 28, ținând cont și de jurisprudența CCR?
2. Care sunt principalele hotărâri judecătorești de la nivelul ICCJ și al curților de apel având ca drept material ce făcea obiectul cauzei și art. 28 din Legea nr. 1/2000?
3. Considerați că se impune o intervenție a legiuitorului pentru corijarea aspectelor de nelegalitate (raportându-ne la Codul civil) și neconstituționalitate din Legea nr. 1/2000?

Cu deosebită considerație,

Deputat

Ioan Dîrzu