



*Parlamentul României*  
*Camera Deputaților*  
*Grupul Parlamentar al Partidului Național Liberal*

Telefon: (021) 414 10 70

Fax: (021) 414 10 72

E-mail: [pnl@cdep.ro](mailto:pnl@cdep.ro)

ÎNTREBARE

PARLAMENTUL  
ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

Nr. 4153A/15.05.2018

Adresată: Domnului Tudorel TOADER, Ministrul Justiției

Din partea: deputat PNL de Suceava, Angelica Fădor

Subiectul întrebării: problemele cu care se confruntă personalul din sistemul de probațiune

*Stimate domnule Ministru,*

Am primit la cabinetul meu parlamentar un memoriu cu privire la problemele cu care se confruntă personalul din sistemul de probațiune.

Astfel, sistemul de probațiune a fost înființat ca alternativă la pedeapsa închisorii cu executare efectivă, și este de menționat aportul său în ceea ce privește reducerea costurilor sociale legate de cheltuielile efectuate cu încarcerarea persoanelor condamnate penal. Raportat la atribuțiile și responsabilitățile de serviciu, personalul de probațiune este expus unei supraîncărcări de sarcini, având în vedere orientarea instanțelor de judecată către sancționarea cu măsuri alternative închisorii a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cea mai mare parte a acestora fiind dată în competența consilierilor de probațiune care supraveghează minori și majori față de care instanța de judecată a dispus *suspendarea sub supraveghere a pedepsei închisorii, amânarea aplicării pedepsei închisorii, măsuri educative neprivative de libertate sau liberarea condiționată din penitenciar.*

De menționat este faptul că în urma noilor atribuții conferite de legislația penală (Noul Cod Penal-Legea nr.286/2009; Legea nr. 253/2013, Legea nr.252/2013), sistemul de probațiune funcționează în deficit de resurse umane și materiale (spații insuficiente, neiluminate, inadecvat pozitionate, lipsa asigurării pazei etc.) și va funcționa în acest mod și în perioada următoare, chiar și cu noile ajustări de personal (187 de posturi scoase la concurs național în anul trecut).

În acest sens, precizăm că potrivit centralizării datelor statistice în Raportul de activitate pe anul 2017 al Direcției Naționale de Probațiune, 552 de consilieri de probațiune (totalul persoanelor angajate) au avut în evidență un nr. de 90546 de persoane supravegheate (condamnate la pedeapsa închisorii cu suspendare, liberate condiționat din penitenciar, sancționate cu măsuri educative sau cu amânarea aplicării pedepsei închisorii) și au evaluat și întocmit rapoarte la solicitarea instanțelor de judecată sau a parchetelor pentru un nr. 8840 de persoane inculpate. Prin comparație, în cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor la finele anului 2017, activau un număr de 12734 de angajați care au gestionat un efectiv total de 23.450 de persoane aflate în detenție.

Astfel, multitudinea responsabilităților și volumul mare de muncă au creat o presiune foarte mare asupra consilierilor de probațiune, generând o uzură fizică și psihică accentuată, resimțită tot mai mult în sistem, cu implicații nefaste în plan personal, dar și asupra rolului important pe care aceștia îl au în sistemul de justiție. În aceste condiții, sistemul de probațiune, *se vede, așezat pe o poziție de inferioritate în sistemul de justiție română, în totală contradicție cu aportul său la eficiența sancțiunii penale neprivative de libertate și cu poziția pe care această activitate o are în viziunea justiției europene.*

Este important de precizat, că un consilier de probațiune nu are o muncă de natură administrativă, responsabilitățile sale în actul de justiție fiind de natură decizională, cu impact direct asupra individualizării sancțiunii penale și modului de executare al acesteia, ceea ce presupune un proces de management permanent, acesta însemnând, printre altele, atribuții în agravarea sau relaxarea condițiilor de executare a sancțiunilor și pedepselor neprivative sau chiar revocarea acestora, cu consecința încarcerării persoanelor.

De asemenea, nu poate fi exclusă și diversitatea activității unui consilier de probațiune, din prisma categoriilor de persoane (minori și majori inculpați, majori condamnați la pedeapsa închisorii cu suspendare sub supraveghere sau față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei închisorii, minori aflați în executarea unei măsuri educative neprivative de libertate, persoane liberate condiționat din penitenciar) cărora li se adresează.

Consilierul de probațiune necesită o pregătire multidisciplinară exclusiv universitară și criteriile de selecție a consilierilor de probațiune, sunt subsecvente unei singure categorii profesionale din sistem, aceea a magistraților.

În raport cu celelalte categorii de personal din Ministerul Justiției, consilierul de probațiune are un contact direct cu persoane inculpate sau condamnate penal, precum și cu instituțiile din comunitate implicate în executarea sancțiunilor neprivative. Raportat la problematica interacțiunii sociale sunt de subliniat riscurile pe care aceste interacțiuni /contacte directe de tip „față în față” (fie la sediul serviciului de probațiune, fie la locuința persoanei supravegheate) le presupun atât în ceea ce privește sănătatea fizică și psihică, cât și integritatea corporală, știut fiind faptul că în evidența consilierilor de probațiune se află persoane diagnosticate cu tuberculoză, hepatita B, hepatita C sau alte boli infecto-contagioase, persoane dependente de alcool/droguri ori persoane cu potențial crescut de agresivitate.

Ca atare, în absența sistemului de probațiune și a eforturilor susținute întreprinse de consilierii de probațiune pentru a gestiona și supraveghea un număr atât de mare de cazuri, multe dintre cele 90546 de persoane supravegheate ar fi ajuns în mediul penitenciar, sporind astfel aglomerarea din unitățile de

detenție și grevând bugetul de stat. De asemenea, este de precizat că un număr semnificativ din persoanele supravegheate de către consilierii de probațiune sunt orientați sau motivați de către aceștia din urmă să își consolideze inclusiv situația profesională, fiind astfel integrați în muncă, una din consecințele astfel generate fiind impactul pozitiv în ceea ce privește plata contribuțiilor către stat (impozite, taxe, cotizare la sistemul de pensii, sănătate, asigurări sociale, etc.).

Având în vedere cele mai sus expuse, raportat la problemele cu care se confruntă sistemul de probațiune, vă rugăm să ne precizați care sunt perspectivele viitoare în ceea ce privește:

- Implicarea Ministerului de Justiție în promovarea sistemului de probațiune și a măsurilor alternative pe care acest sistem le gestionează/supraveghează:
- Subdimensionarea personalului raportat la complexitatea atribuțiilor și la numărul mare de persoane aflate în evidență (respectiv angajarea de noi consilieri)
- Lipsa unor condiții adecvate de muncă (spații insuficiente, neiluminate, inadecvat pozitionate, lipsa pazei etc.)
- Tergiversarea adoptării unui nou statut al consilierilor de probațiune, în acord cu poziția în sistemul de justiție penală și cu atribuțiile sporite conferite (deși demersurile au fost inițiate de către Direcția de Probațiune încă din anul 2013).

Aștept răspuns în scris.

Vă mulțumesc,

Deputat PNL de Suceava, Angelica Fădor

