

A / USR / 533 / 23.05.2018



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROU PARLAMENTAR
DEPUTAT LUCIAN DANIEL STANCIU-VIZITEU



Nr. 4314A / 23.05.2018

Întrebare

Către: Doamna Ministru Sorina Pintea, Ministerul Sănătății

De la: Deputat Lucian Daniel STANCIU-VIZITEU

Deputat USR în Circumscripția electorală nr 4 Bacău

Obiectul întrebării: Respectarea procedurilor de diagnostic și tratament în cazul pacientului internat la Spitalul Moinești

Ca urmare a adresei nr.SP 3113/23.04.2018, răspuns la întrebările privind "respectarea procedurilor de diagnostic și tratament în cazul pacientului internat la Spitalul Moinești" (Foaia de observație clinică generală nr. 467/10.01.2018) am rugămintea să aveți amabilitatea de a răspunde următoarelor întrebări:

1. Care este motivul pentru care pacientului nu i s-au mai prelevat organele deși, așa după cum ați menționat în răspunsurile pe care le-ați trimis, au fost respectate toate etapele (inclusiv declararea morții cerebrale, acordul scris al familiei, examenul de medicină legală) proceduri operaționale în vigoare la Spitalul Municipal de Urgență Moinești?
2. A fost investigat motivul pentru care în fișa de prezentare nr. 1011/10.01.2018 nu se menționează faptul că pacientului i-a fost asigurat transferul la Spitalul Clinic Județean de Urgență Galați? Subliniez că acest lucru reprezintă o faptă de o gravitate deosebită întrucât se trece sub tăcere faptul că pacientului i-a fost asigurată șansa de a beneficia de tratament adecvat într-o clinică de neurochirurgie, în conformitate cu leziunile pe care le prezenta în ziua de 10.01.2018.
3. Fapta medicului de gardă în acea zi de la Spitalul Clinic Județean Galați de a refuza transferul pacientului pe motiv că face garda la domiciliu reprezintă o încălcare a fișei postului?
4. Clasificarea Spitalului de Urgență Moinești ca spital de categoria a III-a implică faptul că acest spital nu poate oferi tratament adecvat pacienților cu patologie neurochirurgicală. În aceste condiții vă rog să precizați dacă medicul curant se face sau nu vinovat de depășirea limitelor competenței în tratarea pacientului cu traumatism craniocerebral grav, mai ales în condițiile în care, conform primului dumneavoastră răspuns, atât medicul chirurg cât și medicul ATI au decis examen neurochirurgical și trimiterea pacientului într-o secție de neurochirurgie.

5. În adresa nr. SP 489/5.03.2018 se afirmă că "nu au fost demarate niciun fel de etape în vederea prelevării de organe de la pacient, conform actelor medicale prezentate de unitatea sanitară" în timp ce în adresa nr. SP 3113/23.04.2018 se consemnează faptul că identificarea donatorului potențial, explorările paraclinice, declararea morții cerebrale, acordul scris al familiei pentru prelevarea de organe, examenul medico-legal și accesarea coordonatorului regional de transplant - etape ale procedurii operaționale de prelevare de organe la S.M.U. Moinești - au fost efectuate conform prevederilor legale. Cine se face vinovat de această inadvertență și care sunt sancțiunile pe care le veți aplica în acest caz?
6. Conform Legii 95/2006, monitorizarea și controlul exercitării profesiei de medic se realizează de către CMR și Ministerul Sănătății. Vă rog să mă informați dacă în acest caz ați sesizat încălcări ale legii precum și măsurile pe care le-ați luat în vederea sancționării vinovaților.

Vă rog să îmi comunicați răspunsul în format electronic la adresa: lucianstanciuviziteu@cdep.ro.

Cu deosebită considerație,

DEPUTAT

Lucian Daniel Stanciu-Viziteu

