

A (PML) 1038/03.09.2018



**Parlamentul României**  
**Camera Deputaților**

PARLAMENTUL  
ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

Nr. 503A/04.09.2018

*Grupul Parlamentar al Partidului Național Liberal*

Telefon: (021) 414 10 70

Fax: (021) 414 10 72

E-mail: pni@cdep.ro

**Întrebare**

**Adresată:** Domnului Tudorel Toader, Ministerul Justiției

**De către:** Pavel POPESCU, deputat PNL, circumscripția electorală nr.37 TIMIȘ

**Obiectul întrebării:** Ordonanța privind revizuirea sentințelor

Domnule Ministru, în cadrul unei emisiuni tv ați făcut următoarea declarație:

”Voi propune doamnei prim-ministru și Guvernului adoptarea unei ordonanțe de urgență, care să modifice revizuirea instituției de reformare a unei hotărâri definitive, în baza art. 453 din procedura penală. Ce înseamnă? Să-i dea celui care are sentimentul că-i condamnat pe nedrept, pe protocoale, pe interceptări nelegale, să-i dăm posibilitatea să se convingă dacă condamnarea lui este dreaptă sau nedreaptă. Cum? El să solicite revizuirea hotărârii, să avem un filtru de admisibilitate, un judecător să deschidă dosarul, să verifice dacă X, care se crede condamnat pe nedrept, a fost condamnat pe bază de interceptări sau protocoale, să facă o procedură de admisibilitate și, dacă nu este vorba de protocol, de interceptare nelegală, îi respinge și rămâne hotărârea cum a fost. Dacă este vorba de protocoale sau interceptări nelegale, să devină admisibilă cererea de revizuire și să o pună pe circuit pe procedura de reformare. Noi ce facem? Să căutăm o pârghie de reformare a unor posibile hotărâri netemeinice pronunțate pe interceptări, pe protocoale, este nedrept să execute pedeapsa. Pe de altă parte, să-i dăm încredere românului condamnat sau necondamnat că justiția se înfăptuiește așa cum cere Constituția”

Având în vedere cele prezentate mai sus vă rog să precizați în răspunsul dumneavoastră:

1. Cum veți pune în acord prevederile avtului normativ la care faceți referire cu decizia CCR nr. 377/2017 care statutează că: “Legiuitorului îi este interzis să supună hotărârile judecătorești unor noi căi de atac reglementate după pronunțarea acestora. Aceeași regulă se aplică atât căilor ordinare, cât și extraordinare de atac, ambele categorii de căi de atac urmând să își păstreze aceeași configurație juridică de la data stabilită drept reper de către legiuitor. Prin urmare, eliminarea unui motiv de revizuire sau adăugarea unui nou motiv de revizuire după pronunțarea hotărârii nu poate produce niciun efect, prin prisma aplicării legii în timp, cu privire la hotărârea judecătorească deja pronunțată”

Solicit răspunsul în scris.

Cu deosebită stimă,



**Pavel POPESCU**

Deputat circumscripția electorală nr. 37 TIMIȘ