



MINISTERUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Nr. 2784, 2783, 2782, 2781, 2780, 2743, 2723, 2729,
2740, 2728, 2727, 2726, 2725, 2724, 2657, 2638,
2637, 2636, 2635, 2633, 2632, 2631, 2612,
2595/

20. MAR. 2018

**Către: Domnul Cristian BUICAN
Secretar al Camerei Deputaților**

Ref. la: Răspunsuri la interpelări formulate de deputați

Stimate domnule secretar,

Vă transmitem, alăturat, răspunsurile instituțiilor vizate cu privire la unele interpelări formulate de deputați, potrivit tabelului anexat.

Cu stimă,

pentru Viorel ILIE, Ministrul pentru Relația cu Parlamentul, semnează

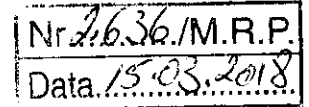
Ștefania BÎRLIBESCU, Secretar de Stat





Nr. 19.915/.....13 03 2018

Către: Domnului Deputat Emil - Marius PAȘCAN
Camera Deputaților
Parlamentul României



Ref: Interpelarea adresată ministrului justiției privind *probleme stringente nesoluționate ale sistemului național de probațiune și ale Serviciului de probațiune Mureș*

Stimate domnule Deputat,

Urmare a interpelării adresate de dumneavoastră ministrului justiției, referitoare la *probleme stringente nesoluționate ale sistemului național de probațiune și ale Serviciului de probațiune Mureș*, vă aducem la cunoștință următoarele:

I. Serviciul de probațiune Mureș își desfășoară activitatea într-un spațiu din cadrul sediului Curții de Apel Târgu Mureș, spațiu utilizat în temeiul unui protocol încheiat cu această instanță în anul 2014, odată cu înființarea Direcției Naționale de Probațiune și preluarea în subordine a serviciilor de probațiune care anterior funcționau pe lângă tribunale. La momentul respectiv, echipa Serviciului de probațiune Mureș era alcătuită din 6 persoane.

Ulterior acestui moment, pe fondul reformei în materie penală care a extins în mod semnificativ, atât sub aspect calitativ cât și cantitativ, atribuțiile ce revin serviciilor de probațiune, la nivelul Guvernului României au fost adoptate o serie de acte normative¹ și documente strategice care au vizat consolidarea sistemului de probațiune², care stabilesc direcții prioritare de acțiune pentru îmbunătățirea cadrului legislativ, suplimentarea resurselor umane și infrastructura (inclusiv sediile serviciilor de probațiune) necesare derulării activității de probațiune.

În aplicarea acestor direcții de acțiune, în perioada 2016 - 2017, schema de personal a serviciilor de probațiune a fost suplimentată cu peste 200 de persoane nou angajate, care s-au alăturat celor 355 de consilieri de probațiune angajați la finalul anului 2015. În mod evident, suplimentarea semnificativă de personal a reclamat, printre altele, și îmbunătățirea condițiilor de muncă, prin asigurarea spațiului suplimentar necesar desfășurării activității de probațiune în condiții normale.

¹ Hotărârea Guvernului nr. 32812016 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 65212009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, precum și pentru modificarea unor acte normative, prin care a fost suplimentat numărul de posturi de la nivelul serviciilor de probațiune cu 565 de posturi.

² La data de 19.01.2016, Guvernul României a aprobat Memorandumul cu tema *Intenția CEDO de aplicare a procedurii Hotărârii pilot în cauzele privind condițiile de detenție*, iar în luna aprilie 2016 a fost aprobat, de către Guvern, calendarul de măsuri necesare pentru îmbunătățirea condițiilor de detenție și a sistemului de probațiune, document comunicat Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO).

MINISTERUL JUSTIȚIEI

În acest sens considerăm că sunt relevante dispozițiile art. 119 alin. (3) din Legea nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune, prin care s-au reglementat următoarele aspecte: *“În vederea atingerii scopurilor activității sistemului de probațiune, instituțiile publice au obligația de a pune la dispoziția Direcției și a structurilor sale teritoriale, în limita resurselor disponibile, spații necesare derulării în bune condiții a activității specifice. Modalitatea de punere la dispoziție a spațiilor necesare se realizează în baza unor acte normative sau prin protocoale de colaborare între Direcție și instituția publică ce pune la dispoziție spațiul respectiv.”*

În aplicarea acestor dispoziții, la nivelul serviciilor de probațiune, precum și al Direcției Naționale de Probațiune, au fost întreprinse demersuri pentru identificarea posibilităților concrete pentru a asigura spațiile care să poată fi utilizate ca sedii ale serviciilor de probațiune, în situațiile în care acest lucru era necesar. În cadrul acestor demersuri, abordarea prioritară este de a obține spații cu titlu gratuit, puse la dispoziție de instituții publice, sens în care au fost accesate spații care aparțin autorităților locale și centrale (instituția prefectului, consilii județene, primării, Curtea de conturi a României) sau Regiei Autonome Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat.

În condițiile în care nu a fost posibilă identificarea unor sedii care să poată fi preluate cu titlu gratuit, în limitele fondurilor bugetare alocate și în aplicarea prevederilor *Procedurii privind închirierea de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora*, aprobată prin OMJ nr. 3372/2016, s-a procedat la închirierea unor spații cu destinație de birouri, cu precizarea că până în prezent a fost finalizată o singură procedură cu acest obiect, iar o a doua este în curs de desfășurare, fiind la a treia reluare, din lipsă de oferte conforme cu cerințele stabilite în procedura menționată.

În ceea ce privește situația sediului Serviciului de probațiune Mureș, în primul rând trebuie menționat faptul că a existat un dialog permanent între acest serviciu de probațiune și Direcția Națională de Probațiune referitor la demersurile necesare legate de asigurarea spațiului necesar desfășurării activității. Astfel, după cum se menționează și în interpelare, imobilul în care funcționează în prezent serviciul de probațiune a fost inclus în programul de reparații capitale, consolidare, modernizare și extindere, astfel încât este necesară relocarea temporară a sediului serviciului de probațiune până la momentul finalizării acestor lucrări.

În acest sens, potrivit abordării prezentate mai sus, Serviciul de probațiune Mureș a întreprins o serie de demersuri, prin transmiterea de solicitări către instituțiile publice din Târgu Mureș pentru a verifica dacă aceste instituții dețin spații care pot fi utilizate ca sediu al serviciului de probațiune. În urma acestor demersuri, potrivit informațiilor furnizate de șeful serviciului de probațiune, Primăria Târgu Mureș a comunicat că deține un spațiu în care a funcționat anterior o grădiniță, spațiu pe care îl poate pune la dispoziția serviciului de probațiune, cu titlu gratuit, pentru a fi folosit ca sediu. Ulterior, în procesul de pregătire a documentației necesare alocării formale a sediului s-a constatat că acesta are o situație juridică incertă, context în care procedura de alocare a spațiului a fost suspendată pentru analizarea soluțiilor posibile de către specialiștii din cadrul primăriei.

În măsura în care nu va fi posibilă alocarea acestui spațiu și nu va fi identificată o altă locație care să fie preluată cu titlu gratuit, la nivelul Direcției Naționale de Probațiune se vor iniția demersurile necesare parcurgerii *Procedurii privind închirierea de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora*, aprobată prin OMJ nr. 3372/2016.

În mod evident, derularea efectivă a acestei proceduri este condiționată de existența în bugetul DNP a fondurilor necesare acoperirii costurilor de închiriere sau de aprobarea suplimentării bugetului de către Ministerul Justiției, potrivit dispozițiilor procedurii privind închirierea de spații.



MINISTERUL JUSTIȚIEI

La acest moment, din analiza fondurilor care pot fi alocate unei astfel de proceduri, în bugetul DNP nu există disponibilități în acest sens, astfel încât, în eventualitatea inițierii procedurii de închiriere, vor fi solicitate fonduri de la ordonatorul principal de credite (MJ).

II. În ceea ce privește valoarea de referință sectorială (VRS) aplicabilă personalului de probațiune, în primul rând trebuie menționat faptul că există o serie de diferențe între situația, respectiv drepturile, acestuia și a altor categorii profesionale din familia ocupațională *Justiție*, respectiv categoria profesională a judecătorilor.

Prin O.G. nr. 3/2006³ au fost acordate anumitor categorii de bugetari creșteri procentuale de 5%, 1% și respectiv 1%, iar prin O.G. nr. 10/2007⁴ au fost acordate creșteri progresive de 5%, 2% și 11%. În baza acestor acte normative, prin hotărâri judecătorești, au fost acordate aceste majorări salariale și anumitor judecători și magistrați asistenți de la instanța supremă.

În mod similar, o parte din personalul de probațiune a câștigat în instanță dreptul de a beneficia de creșterile salariale prevăzute de O.G. nr. 10/2007, în procent cumulată de 18% (5%, 2% și 11%). Din această perspectivă se poate observa o primă diferență între personalul de probațiune și categoria judecătorilor și procurorilor, în ceea ce privește valoarea VRS, având în vedere faptul că prin hotărâri judecătorești au fost recunoscute și acordate creșteri în quantum diferit.

Astfel, prin OMJ nr. 542/C/05.02.2018 s-a acordat începând cu data de 21.12.2016, o VRS de 347,109 lei, astfel cum rezultă din art. 1 alin. (1) al acestui ordin „*începând cu data de 21.12.2016 personalul de probațiune din serviciile de probațiune și din structura centrală a Direcției Naționale de Probațiune beneficiază de recalcularea drepturilor salariale prin raportare la o valoare de referință sectorială de 347,109 lei, în vederea stabilirii unei salarizări la nivelul maxim aflat în plată, pentru aceeași funcție, grad, gradație, vechime în funcție, dacă personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții*”.

De asemenea, potrivit art. 1 alin. (3) din OMJ nr. 542/C/05.02.2018 „Valoarea de referință sectorială menționată la alin. (1) nu include majorarea de 10% stabilită prin Legea nr. 293/2015 (...), respectiv majorarea de 25% prevăzută de art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 (...)”.

Această valoare a VRS a fost determinată strict prin aplicarea majorărilor recunoscute personalului de probațiune prin hotărâri judecătorești, aflate în plată, aceasta fiind una dintre condițiile cerute de lege.

Pe de altă parte, chiar dacă personalul de probațiune și judecătorii sau procurorii fac parte din cadrul aceleiași familii ocupaționale de funcții bugetare, respectiv „Justiție”, aceștia nu se află în situații comparabile din punct de vedere al unei eventuale discriminări și nici în situație similară cu aceea a altor categorii profesionale.

Astfel, asemănarea între personalul de probațiune și magistrați este dată de faptul că toate categoriile profesionale activează în domeniul justiției și sunt subsumate familiei ocupaționale de funcții bugetare „Justiție”, astfel cum este prevăzută de legea cadru pentru salarizarea

³Ordonanța Guvernului nr. 3 din 12 ianuarie 2006 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2006 personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de baza pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică. Textul inițial al actului normativ a fost publicat în Monitorul Oficial al României nr. 59 din 23 ianuarie 2006.

⁴Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 10/2007 pentru modificarea și completarea anexei nr. 4 la Legea nr. 495/2004 privind salarizarea și alte drepturi bănești ale personalului din administrația centrală a Ministerului Afacerilor Externe și de la misiunile diplomatice, oficiile consulare și institutele culturale românești din străinătate, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 141 din 27 februarie 2007.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

personalului plătit din fonduri publice, contribuind la îndeplinirea actului de justiție.

Deosebiriile dintre categoriile profesionale mai sus menționate sunt următoarele:

- Categoriile profesionale din justiție au statute diferite, iar atribuțiile specifice fiecărei categorii profesionale sunt și ele diferite, deși converg unui scop comun (îndeplinirea actului de justiție);
- Desfășurarea activității de către fiecare categorie profesională în cadrul unor instituții diferite care sunt ordonatori de credite de ranguri diferite ori subordonate unor ordonatori de credite diferiți;
- Așezarea fiecărei categorii profesionale dintre cele în discuție la capitole, litere, numere și numere curente diferite în Legea-cadru de salarizare;
- Categoria personalului de probațiune deține anumite hotărâri judecătorești prin care i s-au acordat majorări salariale în procent cumulativ de până la 18%, iar celelalte categorii profesionale dețin hotărâri judecătorești prin care li s-au acordat majorări salariale de până la 25%.

În concret, fiecare funcție se compară din punct de vedere al salarizării cu funcțiile similare din cadrul aceleiași categorii profesionale, care beneficiază de o salarizare superioară și care sunt prevăzute la același capitol, literă, număr și număr curent din legea-cadru de salarizare unitară. Prin urmare, chiar în cadrul aceleiași categorii profesionale nu se pot compara două funcții de execuție diferite, de exemplu cea de inspector de probațiune cu cea de consilier de probațiune, ci fiecare dintre acestea se compară cu cele similare lor până la cel mai mic detaliu, așa cum reglementează legea. În acest context, având în vedere faptul că personalul de probațiune nu activează decât în subordinea DNP, nu și în cadrul altor instituții subordonate M.J., devine lesne de înțeles că acesta nu poate fi comparat cu alte categorii profesionale, din alte instituții.

Prin raportare la cele menționate mai sus, rezultă că tratamentul diferențiat al personalului de probațiune derivă din existența pentru anumite categorii profesionale a unei situații diferite. Astfel, mecanismul creșterilor salariale pentru alte categorii profesionale derivă pe de o parte din efectele unor hotărâri judecătorești, ale deciziei CCR care invalidează anumite articole dintr-un act normativ și ale prevederilor legale referitoare la egalizarea salariilor, situația personalului de probațiune nesuprapunându-se însă, în mod cumulativ pe aceste trei circumstanțe.

Cu stimă,

Pentru Prof. Univ. Dr. Tudorel TOADER, ministrul justiției, semnează
Marieta SAFTA



Secretar de stat

