

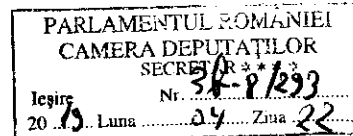
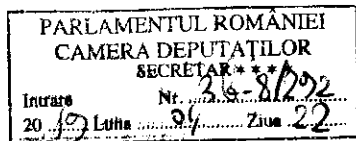


MINISTERUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Piața Victoriei, nr.1, Sector 1, București, România, cod poștal 011791
Tel.: +4 021 316 36 77, Fax: +4 021 316 36 52, cabinet.ministru@mrp.gov.ro, www.mrp.gov.ro



Nr. 3815, 3814, 3813, 3812, 3811, 3808, 3860, 3852, 3851, 3850,
3849, 3848, 3847, 3846, 3845, 3844, 3843, 3842, 3841, 3824,
3823, 3822, 3821/ 19. APR. 2019



**Către: Domnul Cristian BUICAN
Secretar al Camerei Deputaților**

Ref. la: Răspunsuri la întrebări formulate de deputați

Stimate domnule secretar,

Vă transmitem, alăturat, răspunsurile instituțiilor vizate cu privire la unele întrebări formulate de deputați, potrivit tabelului anexat.

Cu stimă,

pentru Viorel ILIE, Ministrul pentru Relația cu Parlamentul, semnează

Ștefania BÎRLIBESCU, Secretar de Stat





-7185A-

CABINET VICEPRIM-MINISTRU

Nr. 5410 /MDRAP/ 09.04.2019

Nr. 3812 /M.R.P.
Data 17.04.2019

CĂTRE: PARLAMENTUL ROMÂNIEI - CAMERA DEPUTAȚILOR

DOAMNEI DEPUTAT Cristina-Ionela IURIȘNIȚI

Referitor la: Întrebarea dumneavoastră transmisă prin adresa nr. 1433/MRP/05.03.2019

Stimată doamnă deputat,

Ca urmare a întrebării formulate de dumneavoastră având ca obiect „Necesitatea finanțării obiectivului de investiții din PNDL - Consolidarea și modernizarea corpului A (corp liceu) Colegiul Național *Liviu Rebreanu*, municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud”, vă comunicăm următoarele:

Pentru realizarea obiectivului de investiții „*Consolidarea și modernizarea corpului A (corp liceu), Colegiul Național Liviu Rebreanu, B-dul Republicii nr. 8*” Primăria Municipiului Bistrița a emis și transmis, în termenul legal, în anul 2017 o solicitare de includere în cadrul Etapei a II-a a Programului național de dezvoltare locală, aprobat prin *OUG nr.28/2013, cu modificările și completări ulterioare*;

În urma analizării acestei solicitări și a aplicării criteriilor de prioritizare stabilite prin *HG nr. 624/2015 pentru aprobarea criteriilor de selectare a obiectivelor de investiții pentru finanțarea prin PNDL*, obiectivul de investiții a fost inclus la finanțare, având alocat de la bugetul de stat credite de angajament în valoare de 31.562.714,51 lei.

În vederea încheierii contractului de finanțare, beneficiarii au obligația de a transmite spre analiză documentațiile tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții aprobate la finanțare, în conformitate cu dispozițiile *art. 10 alin. 5) - 7) din Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 1851/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor OUG nr. 28/2013*;

În cazul obiectivului de investiții în discuție, din analiza documentației tehnico-economice aferente acestuia, s-a constatat că nu sunt respectate prevederile *art. 6 din OUG nr. 28/2013, cu modificările și completările ulterioare*, conform cărora „Obiectivele de investiții din cadrul programului se realizează pe terenuri și/sau construcții, după caz, aflate în proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale sau în administrarea acestora, cu respectarea prevederilor legale în vigoare”, constatare comunicată beneficiarului și subiect de corespondență între MDRAP și Primăria Municipiului Bistrița;

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

Astfel a fost comunicat punctul de vedere al MDRAP, pe care îl susținem și prin prezenta:

„Prin contractul de administrare încheiat între Parohia Evanghelică C.A. Bistrița și Mun. Bistrița, s-a transmis un drept de administrare asupra imobilelor ce urmează a face obiectul unor investiții necesare «dezvoltării infrastructurii necesare unui sistem de învățământ preuniversitar de înaltă calitate».

Acest tip de contract este unul civil cu titlu gratuit și cu dispoziții speciale, fiind încheiat între o persoană juridică de drept privat și interes public (proprietar) și o autoritate locală (administrator).

Din acest punct de vedere, se poate observa că diferența majoră față de instituția administrării proprietății publice constă tocmai în natura juridică a bunurilor care fac obiectul dreptului de administrare, care în acest caz sunt două imobile ce aparțin unei persoane juridice de drept privat.

Prin urmare, întrucât nașterea și exercitarea dreptului de administrare izvorăște dintr-un drept de proprietate privată, iar modalitatea de constituire îmbracă forma unei împuterniciri prin convenție sau legat (asemănător unui contract de mandat), este evident că nu putem discuta de existența unui drept real de administrare deținut de autoritatea locală, așa cum se întâmplă în cazul dreptului de administrare al proprietății publice prevăzut de art. 136 alin. (4) din Constituție și de art. 867-870 din Codul civil.

Mai mult, conform art. 36 alin. 2) lit. c) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, consiliile locale pot exercita numai atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului, iar nu al unor bunuri aparținând unor persoane juridice de drept privat.

În ceea ce privește prevederile art. 6 din OUG nr. 28/2013, precizăm că acestea nu trebuie interpretate literal, ci extensiv și sistematic, respectiv ținând cont de legăturile cu alte norme juridice (precum art. 5 din același act normativ și Legea nr. 215/2001) și de concordanța dintre formularea textului legal și cazurile din practică la care acesta se aplică.

Așadar, intenția legiuitorului la momentul adoptării OUG nr. 28/2013, a fost aceea de a finanța numai obiective de investiții ce se află în proprietatea publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale sau în administrarea acestora, cu respectarea prevederilor legale în vigoare (în speță fiind incident art. 867 și următoarele din Codul Civil)”.

Menționăm că UAT municipiul Bistrița a formulat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în vederea recunoașterii dreptului de administrare dobândit prin contractul de administrare încheiat între Parohia Evanghelică C.A. Bistrița și Mun. Bistrița, cerere care a fost respinsă în primă instanță.

În speță, prin acțiunea care a făcut obiectul dosarului nr. 474/33/2018, ce s-a aflat pe rolul Curții de Apel Cluj, reclamanta UAT mun. Bistrița a solicitat instanței să dispună obligarea MDRAP la:

- analizarea documentației tehnico-economice aferente proiectului ”Consolidarea și modernizarea corpului A (corp liceu), Colegiul Național Liviu Rebreanu, B-dul Republicii nr. 8”, depus și înregistrat la MDRAP cu nr. 116970/03.10.2017, în vederea înscrierii în lista

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE
ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

obiectivelor care vor beneficia de finanțare prin Programul Național de Dezvoltare Locală 2017-2020;

- încheierea contractului de finanțare pentru obiectivul susmenționat.

Prin Sentința civilă nr. 230/26.09.2018, instanța de fond a respins acțiunea formulată de către UAT mun. Bistrița ca fiind neîntemeiată, reținând în esență faptul că „art. 6 din OUG nr. 28/2013 se referă la un drept de administrare care, definit prin prisma art. 867 C. civil, are în vedere doar administrarea bunurilor ce aparțin domeniului public al statului și nu și cele aflate în proprietate privată”.

UAT mun. Bistrița a formulat recurs împotriva hotărârii de mai sus, afirmând că aceasta a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, respectiv au fost interpretate în mod eronat prevederile art. 6 din OUG nr. 28/2013 și ale art. 36 alin. 2) lit. c) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001.

La data prezentei, dosarul nr. 474/33/2018 se află pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, fiind stabilit primul termen de judecată pentru data de 20.04.2021.

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice își exprimă, și pe această cale, totala deschidere și sincerul interes față de solicitările formulate de către membrii Parlamentului României, ca importantă resursă pentru optimizarea politicilor sale.

Cu stimă,

VICEPRIM-MINISTRU,
MINISTRUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE,

VASILE-DANIEL SUCIU

P

