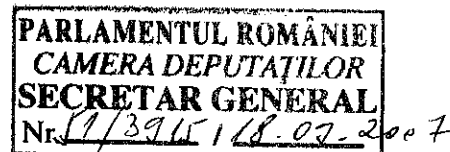


PL-x551/2007



CAMERA DEPUTAȚILOR
Doamnei Secretar General Georgeta IONESCU


Stimată Doamnă Secretar General

Urmare adreselor Dumneavoastră nr.PLX 551 din 5.09.2007 și nr.51/137/L din 13.09.2007, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

-propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului pentru Protecția Drepturilor Pacientului (CPDP);

-rectificarea Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației nr.2896/2007 privind procedura de solicitare și emitere a licențelor de utilitare a resurselor de numerotație, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.609 din 4 septembrie 2007.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.397/17.09.2007



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind înființarea,
organizarea și funcționarea Consiliului pentru
Protecția Drepturilor Pacientului (CPDP)**

Analizând propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului pentru Protecția Drepturilor Pacientului (CPDP), transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX 551 din 5.09.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.117 alin.(3) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră a Parlamentului sesizată este Camera Deputaților.

2. Întrucât propunerea legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat, sunt aplicabile dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție, republicată și art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare.

3. La **titlu**, propunem eliminarea denumirii prescurtate „(CPDP)”, ca fiind de prisos.

4. La **Capitolul I - Dispoziții generale**, menționăm că normele de tehnică legislativă nu agreează alcătuirea din unul sau doar două articole a capitolelor dintr-un act normativ.

Relevăm și faptul că în cuprinsul Capitolului I ar fi trebuit să se regăsească o serie de dispoziții generale, care să orienteze întreaga reglementare, să determine obiectul și principiile acesteia. Or, art.1 care definește termeni și noțiuni folosite în proiect este insuficient pentru tematica susmenționată, impunându-se completarea corespunzătoare a capitolului vizat.

5. La **art.1**, pentru o exprimare consacrată în practica normativă, propunem reformularea părții introductive astfel:

„Art.1. - În sensul prezentei legi, termenii și noțiunile folosite au următoarea semnificație:”

Tot la art.1, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, este necesară marcarea enumerărilor prin „a)”, „b)”, ...”e)”, și nu prin „(1)”, „(2)”,...”(5)” care este specifică marcării alineatelor. Observația este valabilă și pentru **art.18 și 19**.

La prima enumerare a **art.1**, unde este definită noțiunea „drepturile pacientului”, propunem ca după redarea titlului Legii sănătății mintale și protecției persoanelor cu tulburări psihice nr.487/2002 să fie introdusă sintagma „cu completările ulterioare”, pentru identificarea completă a actului normativ.

La enumerarea marcată prin „(2)”, trebuie eliminată expresia „fie ele”, pentru rigoarea stilului normativ și reformularea în sensul a ceea ce se dorește, a sintagmei „incluzând organele de specialitate ale administrației centrale sau locale”, deficitară sub aspectul integrării în context.

La enumerarea marcată prin „(3)”, propunem eliminarea expresiei „fie el”, ca fiind de prisos.

Pct.(3) și (5), nu au în vedere pacienții care nu aparțin sistemului asigurărilor sociale de sănătate. Sugerăm, pentru unitate în terminologie, uzitarea definiției de la art.1 lit.a) din Legea drepturilor pacientului nr.46/2003.

6. La **Capitolul II**, pentru redarea întregului obiect de reglementare, denumirea trebuie reformulată astfel:

„Capitolul II

Înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului pentru
Protecția Drepturilor Pacientului”

7. La **alin.(1) al art.2**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „față de orice alte autoritate” se va reformula sub forma „față de orice altă autoritate”.

8. Cu privire la **art.4**, semnalăm următoarele:

a) nu sunt precizați numărul de membri ai Consiliului, numărul de posturi, modalitatea de lucru a acestuia și de luare a deciziilor;

b) în raport de modalitatea de lucru a Consiliului, ar fi indicat ca acesta să aibă și un organ de conducere executivă;

c) nu sunt precizate toate actele emise de Președintele Consiliului în exercitarea atribuțiilor sale. În acest sens avem în vedere dispozițiile art.33 potrivit cărora Președintele emite și ordine, nu doar decizii și instrucțiuni cum apare în textul alin(5) al art.3.

La **alin.(1)**, pentru suplețea exprimării, sugerăm eliminarea sintagmei „din punctul de vedere al funcției de reprezentare, ordinii de precădere, drepturilor salariale și rangului de demnitate”. Reiterăm propunerea pentru **alin.(3)**.

La **alin.(7)**, din considerente gramaticale, pronumele „acesteia” din rândul 4 trebuie înlocuit prin „acestuia”.

9. La **art.7 alin.(2)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, sintagma „conform Legii nr.187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică, cu modificările ulterioare” trebuie înlocuită prin formularea „conform **prevederilor** Legii nr.187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, cu modificările **și completările ulterioare**”.

La **alin.(4)**, pentru un plus de rigoare normativă, este necesară reformularea textului, astfel:

„(4) Pot desemna candidați pentru locurile prevăzute la alin.(1) lit.d), organizațiile neguvernamentale care îndeplinesc condițiile prevăzute la art.35”.

10. La **art.8 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării normei de trimitere, expresia „alin.art.7 alin.(1) litera d)” se va redacta sub forma „art.7 alin.(1) lit.d)”.

La **alin.(2)**, pentru coerență, în locul expresiei „precum și de” trebuie folosită conjuncția „și”.

La **alin.(4)**, pentru unitate terminologică cu art.7 alin.(1) lit.d), sintagma „societății civile” se va înlocui prin sintagma „organizațiilor neguvernamentale”.

11. Cu privire la **art.9**, semnalăm următoarele: potrivit dispozițiilor alin.(1), Biroul permanent al Camerei Deputaților transmite celor două comisii de specialitate precizate în text listele de candidați, în vederea audierii, liste care cuprind și candidații propuși

de organizațiile neguvernamentale. Or, potrivit dispozițiilor art.8 alin.(2), (3) și (4), lista cu candidații organizațiilor neguvernamentale a fost deja avizată de cele două comisii de specialitate, procedură ce nu este prevăzută și pentru candidații propuși conform art.7 alin.(1) lit.a), b) și c).

Sub aspectul celor semnalate, apreciem necesară reanalizarea dispozițiilor art.8 și 9, în vederea corelării acestora.

La **alin.(1)**, pentru rigoare normativă, este necesară redarea exactă a denumirii comisiilor parlamentare menționate, respectiv a Comisiei juridice, de disciplină și imunități, a Comisiei de validare precum și a Comisiei pentru sănătate și familie.

Totodată, este necesară înlocuirea expresiei „precum și de” prin conjuncția „și”, pentru fluența exprimării.

12. La art.16, pentru rigoarea exprimării, sugerăm reformularea sintagmei „în conformitate cu prezenta lege” sub forma „potrivit prevederilor prezentei legi”.

13. La art.17, pentru marcarea uzuală a enumerărilor, literele a - j trebuie urmate de paranteză. Observația este valabilă și pentru **art.52**.

La **lit.c)**, sintagma „asigură că informațiile în legătură cu procedurile de plângere” trebuie revăzută și reformulată în sensul a ceea ce se dorește.

14. La partea introductivă a art.18, pentru o exprimare adecvată în context, sugerăm ca textul să fie reformulat astfel:

„Art.18. – Consiliul poate face investigații pentru soluționarea plângerilor împotriva furnizorilor de servicii medicale sau a instituțiilor din domeniul sănătății publice, privind următoarele aspecte:”.

La enumerările marcate impropriu prin „(6)”, „(7)” și „(8)”, sugerăm eliminarea expresiei „plângeri legate de”, textul de la „(7)”, respectiv lit.g), urmând a fi reformulat astfel:

„g) asistența sau tratamentul oferite de medicii de familie, dentiști, farmaciști sau medicii specialiști din ambulatoriul de specialitate”

Referitor la ultima enumerare identificată prin „(9)”, precizăm că pentru evitarea paralelismului în reglementare, în speță a suprapunerii de competențe la soluționarea sesizărilor și stabilirea cazurilor de malpraxis, trebuie avute în vedere prevederile art.670-674 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare.

15. La **art.19**, la a doua enumerare care se va marca drept lit.b), pentru o mai bună exprimare, sugerăm reformularea sintagmei „în calitatea lor de pacienți” sub forma „în calitate de pacienți”.

16. La **art.20 alin.(2)**, propunem înlocuirea cuvântului „Dispozițiile”, prin termenul adecvat „Prevederile”.

17. La **art.25**, enumerările identificate în proiect prin liniuță trebuie marcate prin literele corespunzătoare ale alfabetului, potrivit normelor de tehnică legislativă.

18. La **art.26**, pentru o mai bună exprimare, sugerăm înlocuirea expresiei „O persoană” prin expresia „Persoana fizică”.

19. **Art.27** este imprecis, întrucât nu precizează în ce calitate Consiliul poate interveni în acțiunile civile la care se face referire.

Totodată, propunem eliminarea Cap.VI și preluarea art.28 în cadrul Cap.V.

Corespunzător, Capitolele VII-XII urmează a fi renumerotate.

20. **Alin.(4) al art.30** este inexact, întrucât este vorba despre ordinul președintelui Consiliului și nu ordinul Consiliului, cum apare în text.

21. La **art.31 alin.(1) lit.a)**, după sintagma „Legea nr.95/2006” se va introduce expresia „cu modificările și completările ulterioare”, pentru completa identificare a actului normativ menționat în norma de trimitere.

22. **Art.33**, ar trebui completat cu precizarea că este vorba de proiectele la care face referire art.31 alin.(3).

23. Având în vedere obiectul de reglementare al propunerii legislative, sugerăm inițiatorilor ca **art.34** să aibă în vedere numai asociațiile pentru protecția drepturilor pacienților - la care, de altfel, se referă următoarele articole - nu și cele care au ca obiect apărarea drepturilor fundamentale al omului, cum prevede norma la care ne referim.

Pentru o mai bună exprimare în materie, sugerăm eliminarea cuvântului „considerate”, introducerea după sintagma „organizații neguvernamentale” a cuvântului „nonprofit” și eliminarea sintagmei „fără a urmări realizarea de profit pentru membrii lor”.

24. La **partea introductivă a art.35**, este necesară eliminarea cuvântului „drepturilor” din rândul 2, și inserarea după particula „dacă”, a expresiei „îndeplinesc următoarele condiții”, pentru fluența exprimării.

25. La **art.40 lit.b)**, trebuie să precizeze concret destinația fondurilor promise de la bugetul de stat.

26. La **art.42 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, propunem următoarea reformulare:

„Art.42. - (1) Sumele primite de la bugetul de stat prin intermediul Consiliului de către asociațiile pentru protecția drepturilor pacienților se utilizează exclusiv destinației pentru care au fost alocate”.

27. Norma de la **art.44** este discutabilă sub aspectul dreptului de control pe care Consiliul l-ar avea asupra asociațiilor la care se face referire.

Consiliul ar putea avea un drept de control numai asupra modului în care sunt cheltuite de către asociațiile respective sumele primite de la bugetul de stat prin bugetul Consiliului.

La același articol, pentru exprimare unitară, sintagma „asociațiile care fac obiectul prezentului capitol” se va înlocui prin sintagma „asociațiile pentru protecția drepturilor pacienților”.

28. La **art.46**, pentru unitate de exprimare, trebuie eliminată sintagma „pentru Protecția Drepturilor pacienților”.

29. La **partea introductivă a alin.(1) al art.50**, sugerăm eliminarea expresiei „în continuare”, ca fiind de prisos.

Referitor la marcarea enumerărilor din cuprinsul acestui alineat, precizăm că trebuie eliminată paranteza inserată în fața literelor respective, identificarea enumerărilor urmând să fie realizată prin „a)”, „b)”, ș.a.m.d.

La **lit.c), d) și e)**, pentru o exprimare asemănătoare celei de la lit.a) și b), sugerăm reformularea textelor, acestea urmând a debuta prin verbul „semnalează”, „înaintează” și, respectiv, „trimite”.

La **alin.(2)** al aceluiași **art.50**, pentru unitate terminologică, după expresia „Consilierii onorifici”, trebuie introdusă sintagma „pentru protecția drepturilor pacientului”.

La **alin.(3)**, pentru o mai bună exprimare, propunem reformularea expresiei „pligieri care incumbă” sub forma „plângeri care necesită”.

La **alin.(4)**, pentru rigoarea exprimării, este necesară folosirea sintagmei „Colegiului Medicilor din România, conducerii spitalului”, în locul sintagmei „Colegiilor Medicilor, Direcției spitalului”.

La **alin.(5)**, expresia „vor fi numiți” se va înlocui prin expresia „se numesc”, normele de tehnică legislativă recomandând folosirea verbelor la timpul prezent.

30. La **art.52**, partea dispozitivă, ar trebui reformulată în sensul eliminării expresiei „dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate infracțiuni”, deoarece este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică.

La **lit.a)**, deoarece legea la care se face referire este greșită, trebuie scris: „Legea nr.46/2003 privind drepturile pacientului”.

La **lit.e)**, ar trebui exprimat într-un mod mai clar cine este răspunzător pentru refuzul de a rambursa cheltuielile, având în vedere că există și firme private care încheie asigurări de sănătate.

31. La **art.53**, considerăm că diferența dintre limitele amenzilor este prea mare, ținând seama că faptele contravenționale sunt bine determinate. De aceea, sugerăm inițiatorului să reanalizeze limitele amenzilor, fie a majora limita minimă, fie a micșora limita maximă.

La același articol, pentru rigoarea exprimării, este necesar ca mențiunea **lit.a)-b)**” să înlocuiască prin „**lit.a) și b)**”, iar mențiunea „**lit.c)-d)**”, prin mențiunea „**lit.c) și d)**”.

Totodată, corelat cu norma de la **art.55**, propunem introducerea tezei a doua, unde să fie prevăzut faptul că amenziile se aplică persoanelor fizice.

Referitor la **art.55**, sugerăm re poziționarea acestuia sub **art.53**, unde se integrează tematic, urmând a fi renumerotat ca **art.54**.

Corespunzător, actualul **art.54** devine **art.55**.

32. La **art.54**, expresia „specialiștii autorizați ai altor organe ale administrației publice”, ar trebui reanalizată, făcându-se o mai clară referire la agenții constatatori și la organele care îi deleagă.

Totodată, pentru o redactare cât mai corectă, considerăm că teza referitoare la organele de poliție, ar trebui să formeze obiectul unui alineat distinct.

La același articol, pentru un plus de precizie, expresia „în prezenta lege” din **teza întâi** se va înlocui prin expresia „la **art.52**”.

33. La **art.56**, referitor la trimiterea de către agentul constatator a procesului-verbal către judecătoria, în cazul când amenda este neîndestulătoare, aceasta ar putea fi făcută numai în cazul când se apreciază că este necesară aplicarea de către instanță a sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității. Prin urmare, considerăm că această sancțiune ar trebui să fie prevăzută în mod expres, alături de pedeapsa amenzii.

Totodată, pentru o exprimare mai clară textul ar trebui redactat, astfel:

„Art.56. - În cazul contravențiilor prevăzute la art.52, dacă agentul constatator apreciază că sancțiunea amenzii nu este îndestulătoare, procesul-verbal de constatare se trimite de îndată judecătoriei în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

34. La **art.57**, propunem eliminarea expresiei „cu rea credință”, întrucât este de prisos;

35. La **art.58**, este necesară redarea denumirilor Colegiilor profesionale vizate.

36. La **art.59**, pentru o exprimare consacrată în materie, textul trebuie reformulat astfel:

„Art.59. - Prevederile referitoare la contravenții se completează cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare.”

37. La **art.61**, pentru o exprimare adecvată în context, pronumele „acesteia” trebuie înlocuit prin „acestuia”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1218/17.09.2007