



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
Legii nr.205/2004 privind protecția animalelor,
cu modificările și completările ulterioare**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.205/2004 privind protecția animalelor, cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B444 din 07.09.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.205/2004 privind protecția animalelor, în sensul instituirii unor interdicții privind eutanasierea animalelor sănătoase și a reproducerii animalelor care nu au drept de montă, al majorării limitelor amenzilor contravenționale, precum și al instituirii drept infracțiuni a unor fapte.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Semnalăm că, prin avizul nr.998 din 23 iulie 2007, Consiliul Legislativ a avizat favorabil, cu observații și propuneri, o propunere legislativă care vizează, de asemenea, modificarea și completarea Legii nr.205/2004.

4. La **titlu**, având în vedere faptul că prin proiect se propune atât modificarea, cât și completarea Legii nr.205/2004, este necesară următoarea formulare:

„Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.205/2004 privind protecția animalelor”.

5. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, proiectul trebuie structurat sub forma unui **articol unic**, a cărui **parte introductivă** trebuie redactată astfel:

„Articol unic. - Legea nr.205/2004 privind protecția animalelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.531 din 14 iunie 2004, se modifică și se completează după cum urmează:”.

În continuare, urmează a fi redate normele de modificare și de completare, ca puncte subsumate articolului unic, marcate cu cifre, pentru a căror **parte dispozitivă** trebuie utilizate, după caz, următoarele formulări:

„1. Articolul ... se modifică și va avea următorul cuprins:”

2 . După articolul ... se introduce un nou articol, art. ..., cu următorul cuprins:”.

6. La textul propus pentru **art.6¹**, având în vedere că abandonarea animalului se poate face și pe un domeniu privat, propunem eliminarea expresiei „pe domeniul public”.

Totodată, pentru ca definiția abandonului să fie completă, propunem să se adauge termenul „apă”, după expresia fără hrană”.

7. La **art.7¹ alin.(1)**, apreciem că nominalizarea expresă a câinilor și a pisicilor nu este necesară, fiind suficientă referirea generică la „eutanasierea animalelor sănătoase”.

La **alin.(2)**, având în vedere faptul că utilizarea parantezelor nu este conformă rigorilor stilului normativ, sugerăm redactarea expresiei „examinării specialistului (medic veterinar)” sub forma „examinării medicului veterinar”.

8. Semnalăm că dispoziția cuprinsă în **art.7²** nu este completă și nu ar putea fi aplicată, întrucât textul nu prevede nici autoritatea care stabilește taxa anuală și pe cea suplimentară, nici modalitatea de plată

a acestora. Sugerăm reanalizarea normei și completarea în mod corespunzător a reglementării.

9. În ceea ce privește prevederile din **art.8 alin.(3)** și **(4)**, referitoare la „poliția pentru animalele de companie” și la „inspectorii veterinari ai Consiliilor locale”, apreciem că acestea nu sunt corelate cu **alin.(1)** al art.8 care stabilește că autoritatea națională în domeniul protecției animalelor este Autoritatea Națională Sanitară Veterinară. Prin urmare, activitățile avute în vedere de **alin.(3)** și **(4)** ar trebui realizate de structuri aflate în subordinea acestei autorități, și nu în subordinea consiliilor locale.

În plus, precizăm că referirea generică la „poliția pentru animalele de companie” nu este suficientă, fiind necesare norme exprese privind natura juridică, organizarea și funcționarea acestei structuri.

Propunem, de aceea, reanalizarea **alin.(3)** și **(4)**.

La textul propus pentru **alin.(5)**, sugerăm înlocuirea expresiei „prin mijloace **umane**”, cu alta care să exprime mai clar intenția inițiatorului.

Totodată, această normă ar trebui să se refere în mod generic la „uciderea animalelor”, nu la „uciderea câinilor, pisicilor și a altor animale”.

10. La **art.23 alin.(1)**, marcarea elementelor enumerării trebuie făcută sub forma „a), b), c), d), e)”, nu „a), a¹), a²), b), c)”, deoarece intervenția legislativă este de **modificare** a art.23, nu de completare a acestuia. Prin urmare, trebuie modificate în mod corespunzător și trimiterile din cuprinsul **alin.(3)** al **art.23**.

În ceea ce privește fapta prevăzută la **lit.a²)**, precizăm că **art.8¹** nu se regăsește în proiect și nici în actul de bază. Sugerăm revederea normei.

La **alin.(2) lit.a)**, semnalăm că din redactarea normei propuse rezultă că fapta nu constituie infracțiune în cazul în care este săvârșită de grădinile juridice neautorizate. Apreciem că referirea la „persoanele fizice și juridice neautorizate” este suficientă, exceptarea grădinilor zoologice nefiind necesară, atâta vreme cât și acestea trebuie autorizate.

La **lit.b)**, norma ar trebui reformulată, astfel încât din text să rezulte cu claritate ce anume se are în vedere prin referirea la „obținerea de foloase necuvenite”, pentru evitarea eventualei

interpretări a normei în sensul trimiterii la art.256 din Codul penal care incriminează infracțiunea de primire de foloase necuvenite.

La **lit.c)**, semnalăm că „maltratarea animalelor” este cuprinsă, potrivit art.6 alin.(1) în definiția noțiunii de „rău tratament”, astfel încât norma ar trebui reformulată, astfel:

„c) supunerea animalelor la rele tratamente;”.

La **lit.d)**, pentru claritatea normei, propunem înlocuirea expresiei „din perversitate”, cu alta care să exprime mai clar intenția inițiatorului.

La **alin.(3) lit.a)**, semnalăm că stabilirea sancțiunii confiscării animalelor alternativ cu sancțiunea amenzii contravenționale nu poate fi acceptată, întrucât natura juridică a celor două sancțiuni este diferită. Precizăm că, potrivit art.5 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, amenda este **sancțiune contravențională principală**, în vreme ce confiscarea este **sancțiune contravențională complementară**. Prin urmare, confiscarea nu poate fi prevăzută ca unică sancțiune aplicabilă în cazul săvârșirii unei contravenții, ci doar alături de o sancțiune contravențională principală. Propunem, de aceea, înlocuirea expresiei „sau cu” prin sintagma „și cu”.

În plus, precizăm că sancțiunea contravențională complementară constând în confiscarea animalelor trebuie prevăzută doar pentru situațiile în care contravențiile sunt săvârșite de către **proprietarul animalelor**. În caz contrar, s-ar ajunge la situația în care, deși contravenția este săvârșită de o altă persoană decât proprietarul animalelor, acesta să fie totuși sancționat.

Observația este valabilă și pentru măsura confiscării prevăzută în **alin.(4)**, în cazul săvârșirii de infracțiuni.

Totodată, precizăm că, în acord cu prevederile Legii nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale, prevederea limitelor amenzilor contravenționale trebuie exprimată în **lei**.

La **alin.(4)** - marcat în propunerea legislativă tot ca **alin.(3)** - pentru corelare cu prevederile Codului penal, expresia „cu amendă penală de la” trebuie înlocuită cu sintagma „cu **amendă** de la”.

Totodată, având în vedere că, potrivit art.112 din Codul penal, confiscarea reprezintă o **măsură de siguranță**, nu o pedeapsă, prevederea aplicării confiscării în cazul săvârșirii infracțiunilor trebuie realizată într-un alineat distinct.


Precizăm că, și în această situație, măsura confiscării trebuie prevăzută doar pentru cazurile în care infracțiunea este săvârșită de **proprietarul animalelor**.

11. Având în vedere propunerea de modificare a **art.23**, privind prevederea sancțiunii contravenționale complementare a confiscării, precum și a măsurii de siguranță a confiscării speciale, este necesară abrogarea **art.24** din Legea nr.205/2004, care reglementează în prezent modalitatea de aplicare a sancțiunii contravenționale complementare a confiscării.

Propunem, de aceea, completarea articolului unic cu un nou punct, pct.7, cu următorul cuprins:

„7. Articolul 24 se abrogă.”.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. ~~1256/24.02.2007.~~