

## SENATUL ROMÂNIEI


Domnului Secretar General Constantin Dan VASILIU

**Stimate Domnule Secretar General**

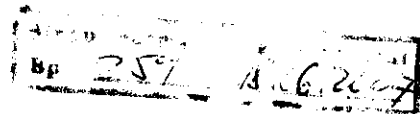
Urmare adresei Dumneavoastra nr.BP259 din 16.05.2007, va transmitem, alaturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la propunerea legislativa pentru prevenirea cruzimii fata de animale si protectia acestora.

Cu deosebita consideratie,

**PRESEDINTE**

  
**dr. Dragoș ILIESCU**

București  
Nr.263/15.06.2007



## AVIZ

### referitor la propunerea legislativă pentru prevenirea cruzimii față de animale și protecția acestora

Analizând propunerea legislativă pentru prevenirea cruzimii față de animale și protecția acestora, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP259 din 16.05.2007,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect prevenirea cruzimii față de animale și protecția acestora, un element de noutate constituindu-l înființarea Poliției animalelor.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, întrucât instituie infracțiuni, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Din perspectiva dreptului comunitar, semnalăm următoarele:

Deși în cuprinsul Tratatului Uniunii Europene nu se regăsește nici o reglementare cu titlu special care să stabilească obligații pentru statele membre în această materie, în **Protocolul asupra protecției și bunăstării animalelor**, anexat la Tratatul de la Amsterdam, se prevede:  
*„În cazul în care formulează și pun în aplicare politica comunitară din domeniul agriculturii, transporturilor, pieței interne și cercetării, Comunitatea și statele membre țin seama de toate cerințele bunăstării animalelor și respectă actele cu putere de lege și normele administrative, precum și obiceiurile statelor membre în privința riturilor religioase, a tradițiilor culturale și a patrimoniilor regionale”.*

În baza acestei dispoziții, la nivelul dreptului derivat, au fost adoptate mai multe directive, menite să asigure alinierea/apropierea

legislației statelor membre, referitoare la regimul de protecție juridică a animalelor, după cum urmează :

- **Directiva 86/609/CEE** referitoare la apropierea legislațiilor statelor membre privind protecția animalelor folosite în scopuri experimentale sau în alte scopuri științifice ;

- **Directiva 91/628/CEE** privind protecția animalelor în timpul transportului, modificată prin **Directiva Consiliului 95/29/CE** ;

- **Directiva 93/119/CEE** din 22 dec.1993 privind protecția animalelor în momentul tăierii sau uciderii,

- **Directiva 98/58/CE** din 20 iulie 1998 privind protecția animalelor deținute în scopul de a le crește.

Toate aceste reglementări au drept finalitate acțiunea de protecție a animalelor de orice suferință care nu este necesară, dispozițiile axându-se, în principal, pe 3 aspecte, și anume: **creșterea, transportul, și tăierea în scopuri bine determinate (sau ucidere din necesitate)** a animalelor, fiecare din aceste etape conținând, la rândul ei, reglementări de detaliu privind: condiții de *deținere, comerțul, condiții de transport, intervențiile chirurgicale, folosirea în scopuri științifice sau experimental ș.a.*

Pe de altă parte, având în vedere că protecția animalelor reprezintă domeniu de reglementare pentru mai multe instrumente internaționale adoptate la nivelul celorlalte organisme europene, Uniunea Europeană a aprobat, prin **Decizia Consiliului nr.575/1999, Convenția Europeană privind protecția animalelor vertebrate utilizate în scopuri experimentale și alte scopuri științifice**, elaborată de **Consiliul European**, deschisă spre semnare în martie 1986 și intrată în vigoare la 1 ianuarie 1991 (STE 123). Ulterior, prin **Decizia 584/2003/CE**, a fost aprobat și **Protocolul de Amendare al Convenției Europene pentru protecția animalelor vertebrate utilizate în experimente și alte scopuri științifice**, deschis spre semnare de către **Consiliul European în luna iunie 1998**.

Acțiunea de aprobare a acestor instrumente ale Consiliului European, a avut drept consecință, **pe planul ordinii de drept comunitare, includerea lor în acquisul comunitar** și, în consecință, obligația ratificării lor de către toate statele membre, precum și de către statele candidate la vremea respectivă.

În baza acestei obligații, în perioada de preaderare, România a adoptat mai multe legi care au adaptat sau transpus legislația comunitară, printre cele mai importante fiind :

-**Legea nr.205/2004 privind protecția animalelor;**

-Legea nr.60/2004 privind ratificarea Convenției europene pentru protecția animalelor de companie, semnată la Strasburg la 23 iunie 2003;

-Legea nr.71/2006 pentru ratificarea Convenției europene pentru protecția animalelor în timpul transportului internațional (revizuită), semnată la Chișinău la 6 noiembrie 2003;

-Legea nr.471/2002 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.37/2002 pentru protecția animalelor folosite în scopuri științifice sau în alte scopuri experimentale;

-Legea nr.227/2002 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân.

Adoptarea acestor acte normative a contribuit la compatibilizarea legislației interne nu numai cu acquisul comunitar, dar și cu normele elaborate la nivel european și internațional.

3. Întrucât măsurile preconizate urmează să fie realizate și din bugetele locale, potrivit prevederilor art.14 alin.(5) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, „după aprobarea bugetelor locale, pot fi aprobate acte normative cu implicații asupra acestora, dar numai cu precizarea surselor de acoperire a diminuării veniturilor sau a majorării cheltuielilor bugetare aferente exercițiului bugetar pentru care s-au aprobat bugetele locale respective”.

4. Propunerea legislativă trebuie completată cu **formula introductivă** care, potrivit art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este următoarea: „Parlamentul României adoptă prezenta lege”. Propunem inserarea acesteia după titlu.

5. La **art.1 alin.(3)**, considerăm necesară completarea normei propuse cu unele precizări referitoare la personalitatea juridică a Poliției animalelor, precum și la poziția acesteia în cadrul instituțiilor statului, urmând totodată, să se elimine sintagma „conform prevederilor prezentei legi” din finalul textului.

În același timp, este necesar ca înființarea acestei Poliții să rezulte în mod expres, prin utilizarea formulării „**Se înființează ...**”.

Totodată, potrivit practicii consacrate, propunerea legislativă ar trebui să cuprindă și o normă care să dispună ca atribuțiile, organizarea și funcționarea Poliției animalelor să se stabilească prin hotărâre a Guvernului.

Propunem eliminarea **alin.(4)**, urmând ca această normă să se regăsească în contextul mai larg al criteriilor de selecție a personalului

Poliției animalelor, prevăzute, eventual, în cadrul hotărârii Guvernului sus-menționate.

6. La **art.4**, sugerăm eliminarea sintagmei „În spiritul prezentei legi”, din debutul textului, care este improprie stilului normativ.

7. La **art.6 lit.c)**, pentru rigoarea redactării, recomandăm înlocuirea sintagmei „specificate la art.7” cu sintagma „**prevăzute la art.7**”.

La **lit.d)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei „neacordarea condițiilor” prin „**neasigurarea condițiilor**”.

8. La **art.7 lit.c)**, trimiterea la art.37 este eronată, **art.39** fiind cel care face vorbire despre normele de aplicare. De aceea, este necesară efectuarea corecturii de rigoare.

La **lit.h)**, sintagma „art.6 lit.a), b) și c) din prezenta lege” trebuie înlocuită cu sintagma „**art.6 lit.a)-c)**”, potrivit uzanței redactării actelor normative.

9. La **art.9 alin.(1) și (2)**, este necesară folosirea denumirii actuale a ministerului la care textele fac referire. Potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/2007 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, aceasta este „**Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului**”.

10. La **art.11 partea introductivă**, recomandăm înlocuirea sintagmei „în articolele 5 și 6”, cu sintagma „**la art.5 și 6**”.

Totodată, sugerăm reanalizarea normei propuse la **lit.c)**, întrucât furtul constituie infracțiune, conform Codului penal, precum și la **lit.e)**, căci izgonirea și părăsirea se încadrează la răul tratament, conform prevederilor art.6 lit.d), or, apreciem că acestea sunt componente ale noțiunii de abandon (abandonare).

La **lit.f)**, pentru unitate terminologică, cerută de art.35 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem înlocuirea expresiei „traficul ilegal” prin „**comerțul ilegal**”, folosită anterior, în cadrul propunerii legislative.

11. La **art.13 alin.(1)**, semnalăm că, potrivit art.36 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor, motiv pentru care sugerăm înlocuirea sintagmei „și de a nu le părăsi (abandona)” prin sintagma „și de a nu le abandona”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

Totodată, semnalăm că fapta menționată la **alin.(2)**, este prevăzută ca infracțiune la art.44 alin.(2).

**12. La art.15 alin.(1)**, reiterăm observația de la pct.11 supra referitoare la subsumarea noțiunilor de părăsire/abandonare noțiunii de rău tratament.

Totodată, întrucât răul tratament este calificat în prezenta propunere legislativă drept contravenție, sugerăm revederea normei propuse sub aspectul rolului instanței judecătorești în privința aplicării sancțiunilor.

Formulăm această din urmă sugestie pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul propunerii legislative, acolo unde este cazul.

**13. La art.18 alin.(4)**, întrucât, potrivit art.1 alin.(3) din Legea nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale, cu modificările și completările ulterioare, de la data de 1 iulie 2005, unitatea monetară națională a României este leul nou, propunem înlocuirea expresiei „lei RON” cu termenul „lei”.

Propunerea este valabilă și pentru **art.44 alin.(1)**.

Semnalăm că **ultimul alineat al art.18** trebuie numerotat ca **alin.(5)** și nu alin.(4).

**14. La titlul Secțiunii a 3-a din cadrul Cap. III**, întrucât, potrivit art.1 alin.(5) din Convenția europeană pentru protecția animalelor de companie, invocată în cadrul Expunerii de motive și ratificată de România prin Legea nr.60/2004, animalul fără stăpân este definit ca fiind orice animal de companie care nu are un deținător, pentru evitarea unei exprimări tautologice, propunem înlocuirea sintagmei „animalelor de companie care nu au un deținător (fără stăpân)” prin formularea „**animalelor fără stăpân**”.

**15. La art.20 alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „Animalele la care se referă alineatul precedent” cu sintagma „Animalele **prevăzute la alin.(1)**”.

La **alin.(7)**, nu se înțelege ce se are în vedere prin sintagma „medici veterinari **concesionari**”. Pentru claritatea normei propuse, recomandăm revederea textului.

Totodată, recomandăm eliminarea **tezei a doua**, care este inutilă, având în vedere prevederile art.44 alin.(1).

La **alin.(9)**, sintagma „la pct.(7) și (8)” trebuie înlocuită cu sintagma „la **alin.(7) și (8)**”, întrucât art.20 este structurat în alineate.

**16. La art.23 alin.(2)**, întrucât organizațiile neguvernamentale și asociațiile de proprietari au personalitate juridică, recomandăm

eliminarea referirii la ele, fiind suficient că textul reține referirea la persoanele juridice.

17. La **art.24**, pentru rigoarea redactării, recomandăm eliminarea sintagmei „în deplină concordanță cu spiritul și dispozițiile prezentei legi”, din finalul textului, aceasta nefiind necesară.

18. La **art.26 alin.(3)**, sugerăm revederea trimiterii la art.27 alin.(9), întrucât acest alineat nu se referă la eutanasiere.

Formulăm aceeași sugestie și pentru **art.28 alin.(1) și (8)**.

19. La **art.27 alin.(3)**, pentru respectarea prevederilor art.35 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora exprimarea prin abrevieri a unor denumiri se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire, abrevierea „DSVSA” trebuie scrisă desfășurat.

La **alin.(7)**, întrucât câinii de pripas pot fi ridicați, potrivit alin.(1), și de organizații neguvernamentale, propunem înlocuirea sintagmei „numele societății, adresă” prin „**denumirea societății sau a organizației neguvernamentale, sediu**”.

20. La **art.28 alin.(4)**, din considerente de tehnică legislativă, propunem înlocuirea sintagmei „în situațiile delimitate prin art.28 alin 1 și 3” prin formularea „**în conformitate cu prevederile alin.(1)**”.

Semnalăm că alin.(3), la care textul face trimitere, se referă la exceptările de la eutanasiere, nu la eutanasiere.

21. La **art.29 alin.(1)**, considerăm că ar fi fost necesară o detaliere a normei propuse, din care să rezulte diferența dintre adăposturi și refugii.

Totodată, pentru a răspunde exigențelor normelor de tehnică legislativă, este necesar să se prevadă că recunoașterea automată a organizațiilor neguvernamentale ca societăți de utilitate publică se realizează **prin derogare de la prevederile art.38 și 39 din Ordonanța Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare.**

22. La **art.38 partea introductivă**, sugerăm revederea textului, întrucât sintagma „normă juridică separată” este neclară și nici nu se uzitează.

Sugestia vizează și **lit.f)**.

La **lit.I)**, textul este neclar, motiv pentru care sugerăm revederea sa.

23. La **art.39 alin.(1)**, norma propusă este incompletă, motiv pentru care recomandăm revederea acesteia.

Totodată, la **partea introductivă**, expresia „articolele 1-8” trebuie scrisă sub forma „**art.1- 8**”.

La **alin.(2)**, sintagma „menționate în alin.1” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la alin.(1)”.

La **alin.(3)**, considerăm necesar să se precizeze numărul reprezentanților care vor fi desemnați în comisie din partea fiecărei entități, precum și nivelul actului prin care urmează se aprobe normele tehnice.

Totodată, este necesară folosirea denumirii ministerelor la care se referă textul, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/2007 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, și anume: **Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Ministerul Internelor și Reformei Administrative și Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile.**

Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

**24. La art.42 alin.(1)**, sugerăm reanalizarea sintagmei „au dreptul de a constata modul în care este respectată prezenta lege sub toate aspectele”, întrucât nu este consacrată în plan juridic. Menționăm că forma consacrată se referă la **constatarea încălcării dispozițiilor legii**, folosită, de altfel, în mod corect, la art.41.

**25. La art.44 alin.(1)**, pentru unitate în redactare cu actele normative care instituie contravenții, propunem reformularea după următorul model:

„Art. 44. - (1) Următoarele fapte constituie contravenții și se sancționează după cum urmează:

a) nerespectarea prevederilor art. ... cu amendă de la 300 lei la 500 lei;”

b) nerespectarea prevederilor art. ... cu amendă de la 5000 lei la 10000 lei.

(2) Constatarea și sancționarea contravențiilor prevăzute la alin.(1) se fac de persoanele împuternicite de ... .

(3) Contravenientul poate achita pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal, ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii, agentul constator făcând mențiunea despre această posibilitate în procesul-verbal”.

Textul **alin.(2)**, prin care se instituie infracțiuni, trebuie, potrivit uzanței normative, să constituie un articol distinct, marcat art.45, pentru care propunem următoarea redactare:

„Art.45. - Nerespectarea prevederilor art. ... constituie infracțiune și se sancționează cu închisoare de la 5 ani la 10 ani.”

Pe cale de consecință, articolele subsecvente trebuie renumerotate.

26. Având în vedere rolul de complinire al Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, propunem ca după art.45 să fie introdus un nou articol, art.46, redactat astfel:

„Art.46. - Dispozițiile art.44 referitoare la contravenții se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

27. Propunem eliminarea actualelor texte **art.45** și **46** deoarece acestea sunt reglementate în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 cu modificările și completările ulterioare.

28. La **art.47**, textul este neclar, motiv pentru care sugerăm revederea sa.

29. La **art.49**, pentru respectarea prevederilor art.63 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, începând cu legile și apoi cu celelalte acte normative, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora, propunem ca textul să fie redactat astfel:

„Art.49. - Pe data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă:

a) art.2 pct.15 din Legea nr.61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, **republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.387 din 18 august 2000, cu modificările și completările ulterioare;**

b) Legea nr.205/2004 privind protecția animalelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.531 din 14 iunie 2004;

c) Ordonanța de urgență a Guvernului nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, **publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.794 din 13 decembrie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.227/2002, cu modificările ulterioare;**

d) art.17 din anexa nr. ... la Hotărârea Guvernului nr.955/2004 pentru aprobarea reglementărilor-cadru de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de

interes local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.660 din 22 iulie 2004;

e) art.3 lit. ... pct.6 din Hotărârea Guvernului nr. 984/2005 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele sanitare veterinare și pentru siguranța animalelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.814 din 8 septembrie 2005, cu modificările ulterioare”.

Semnalăm că Ordonanța de urgență a Guvernului nr.155/2001 nu a suferit, după aprobare, decât modificări, prin Legea nr.391/2006.

Totodată, la lit.d), este necesară menționarea anexei din care face parte art.17 propus spre abrogare, întrucât corpul hotărârii Guvernului menționate nu se compune decât din 4 articole.

La fel, la lit.e), este necesară menționarea literei de la art.3 din Hotărârea Guvernului nr.984/2005, cu modificările ulterioare, care conține pct.6 propus spre aprobare.

În același timp, propunem identificarea tuturor dispozițiilor normative care să fie propuse la abrogare, aceasta și pentru evitarea unor paralelisme în reglementare.

30. Pentru respectarea uzanței redactării actelor normative, recomandăm ca textul art.50 să fie amplasat înaintea textului art.49 referitor la abrogarea unor acte normative. Pe cale de consecință, art.49 devine art.50, iar art.50 devine art.49.

Pentru rigoarea redactării, sugerăm reformularea părții introductive a actualului art.50, astfel:

„Art.50. - Finanțarea activităților prevăzute în prezenta lege se asigură din:”.

31. Propunem eliminarea art.51, întrucât potrivit prevederilor art.78 din Constituția României, republicată, legea intră în vigoare la trei zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României sau la o dată ulterioară prevăzută în textul acesteia.

PREȘEDINTE

  
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 184/15.06.2007