



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind  
insolvența persoanelor fizice**

Analizând propunerea legislativă privind insolvența persoanelor fizice, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B 391 din 10.09.2009,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:**

**I. Observații generale**

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea procedurii insolvenței persoanelor fizice, având în vedere că numărul debitorilor persoane fizice a crescut considerabil.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, deoarece la art.34 ar urma să reglementeze o infracțiune, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Având în vedere că sediul materiei este reglementat prin **Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței**, cu modificările și completările ulterioare, care vizează debitorii aflați în stare de insolvență sau de insolvență iminentă, și anume: societățile comerciale, societățile cooperatiste, organizațiile cooperatiste, societățile agricole, grupurile de interes economic, precum și orice altă persoană juridică de drept privat care desfășoară și activități economice, este de reflectat dacă nu ar fi mai indicat ca această lege să fie modificată și completată, prin introducerea unui nou subiect la procedura insolvenței, și anume persoanele fizice.

Facem această observație întrucât, dacă s-ar adopta un asemenea proiect ca cel supus avizării, care să prevadă o procedură a insolvenței pentru debitorii persoane fizice, în care majoritatea dispozițiilor sunt

preluate *mutatis mutandis* din Legea nr.85/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-ar ajunge la o dublă întrebuintare și chiar la paralelisme în procesul de legiferare, procedeu interzis de art.15 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, luând în considerare trecerea la concepția monistă a reglementărilor de drept privat prin adoptarea noului Cod civil prin Legea nr.287/2009, având drept consecință includerea atât a Codului civil, cât și a Codului de comerț, propunerea legislativă trebuie să facă distincție între creanțele civile și comerciale asupra debitorilor persoane fizice, creanțe din activitatea profesională, iar câtă vreme nu s-a adoptat legea de punere în aplicare a acestuia, o asemenea inițiativă legislativă poate apărea ca prematură.

## **II. Observații cu privire la textele proiectului**

1. La **art.1 alin.(3)**, referitor la expresia „faliment personal”, semnalăm că falimentul nu este o sancțiune personală, ci o procedură patrimonială.

Semnalăm, de asemenea, că este de analizat soluția supunerii falimentului personal, a persoanelor fizice care exercită - de drept sau de fapt - conducerea unor persoane juridice aflate în procedura insolvenței. Pentru a realiza o astfel de măsură este necesar să se precizeze explicit cazurile când se poate realiza o asemenea procedură și care sunt condițiile pentru aplicarea sa, mai ales că poate exista posibilitatea ca la conducerea unei persoane juridice care este în stare de insolvență să se afle mai multe persoane fizice în decursul unei perioade de timp.

Totodată, pentru o informare completă asupra Legii nr.85/2006, în finalul referirii la aceasta, trebuie introdusă sintagma „cu modificările și completările ulterioare”. Reținem observația pentru toate situațiile similare.

La **alin.(5)**, sugerăm revederea normei, deoarece exprimarea este neclară.

2. La **art.2 alin.(1)**, pentru un spor de rigoare juridică, în locul cuvântului „contra” se va scrie adverbul „împotriva”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

La **alin.(2)**, referitor la creanțe, menționăm că trebuie precizat la care dintre acestea se referă în vederea acoperirii, la toate sau numai la cele comerciale. Monismul dreptului privat, consacrat de noul Cod civil necesită criterii de calificare a creanțelor civile și, respectiv,

comerciale, problemă care, așa cum am menționat anterior, va fi rezolvată de Legea de punere în aplicare.

Totodată, semnalăm că sintagma „reinsertie socială” este specifică dreptului penal, fiind necesară revederea textului.

La **alin.(4)**, pentru o exprimare corectă, sugerăm înlocuirea sintagmei „debitorul arătat la” cu expresia „debitorul **prevăzut la**”.

La **alin.(6)**, menționăm că expresia „debitor fraudulos” este incorectă, întrucât „fraudulos” poate fi un **act sau un fapt juridic**, iar nu o persoană. Se impune revederea normei.

**3. La art.3 lit.d)**, sugerăm revederea textului, deoarece nu este suficient de clar.

Referitor la **lit.e)** a **art.3**, termenul „desesizare” este impropriu, și nu reprezintă „limitarea capacității de exercițiu a debitorului”, ci faptul că nu mai are dreptul de a-și administra afacerile. Sugerăm revederea textului. Reținem observația și pentru **art.15 alin.(2)**.

Totodată, precizăm că în cuprinsul aceleiași **lit.e)** se vorbește pe rând despre „reprezentatul legal” și despre „reprezentatul judiciar”. Enunțul trebuie refăcut, întrucât nu pot fi două feluri de reprezentanți ai debitorului, fiind necesar să se opteze pentru unul dintre ei.

În ceea ce privește sintagma „drepturi procesuale cu caracter exorbitant”, semnalăm că este improprie din punct de vedere juridic; ar putea fi vorba, eventual, despre un **drept discreționar** al debitorului. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare.

La **lit.f)**, pentru precizia redactării, sintagma „OUG nr.86/2006” se va înlocui cu sintagma „**Ordonanței de urgență a Guvernului nr.86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.254/2007**”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile ulterioare atunci când se face referire la acest act normativ, unde, însă nu se va mai reda titlul actului.

**4. La art.6 alin.(1)**, în locul cuvântului „notorii” din rândul 4 se va scrie adjectivul „**cunoscute**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

**5. La art.10** se precizează că organele procedurii sunt judecătoria, curtea de apel, administratorul judiciar și lichidatorul judiciar, fără a se face referire și la tribunale, iar la **art.9 alin.(2)** se prevede că recursurile hotărârilor pronunțate de judecătoria se atacă direct la Curtea de apel, trecând astfel peste gradul de jurisdicție al tribunalelor.

Nici normele privind stabilirea primei instanțe la care se deschide procedura de insolvență a persoanelor fizice nu sunt suficient de clare, stabilind că instanța competentă pentru deschiderea procedurii este întotdeauna judecătoria, fără a face o diferențiere în funcție de cuantumul total al datoriilor, conform prevederilor Codului de procedură civilă.

Sugerăm reanalizarea și reformularea normelor privind competența materială a instanțelor judecătorești, precum și a celor legate de sesizarea acestora din cadrul art.8-10 și a Capitolului VIII privind jurisdicția.

6. La **art.11 alin.(5)**, sugerăm eliminarea sintagmei „în cuprinsul acestui alineat” ca superfluă.

7. La **art.13 alin.(2)**, sintagma „procedurilor arătate la alineatul precedent” se va înlocui cu expresia „procedurilor **prevăzute** la **alin.(1)**”, observație valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare, atunci când se precizează alineatul sau alineatele avute în vedere.



La **alin.(4)**, cuvântul „alineatul” se va reda sub forma sa abreviată, respectiv „**alin.**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

8. La **art.21 alin.(4)**, sintagma „contractelor la care se referă alineatul (1)” se va înlocui cu expresia „contractelor **prevăzute** la **alin.(1)**”, iar sintagma „din prezenta lege” se va elimina, ca superfluă, observații valabile, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare.

9. La **art.23 alin.(1)**, sugerăm revederea normei, fiind necesar să se precizeze ce reprezintă planul propus de debitor, precum și reorganizarea judiciară.

10. La **art.34**, este necesară redarea normei care se dorește a constitui conținutul infracțiunii de bancrută frauduloasă.

11. Semnalăm că proiectul se termină brusc cu **art.39**, fără a cuprinde dispoziții finale, ceea ce creează impresia că este incomplet.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIESCU  


București

Nr. 1143/7.10.2009

*Lege privind procedura insolvenței*

Notă: În toate actele normative în care figurează termenul "insolvabilitate" în contextul procedurilor de reorganizare și de faliment, cu sau fără referire la Legea nr. 64/1995, se înlocuiește cu termenul "insolvență"; înlocuiește sintagma "Buletinul procedurilor de reorganizare judiciară și faliment" cu sintagma "Buletinul procedurilor de insolvență" din art. II al L. nr. 149/2004 și din toate actele normative subsecvente; D.C.C. nr. 1137/2007 - M. Of. nr. 31/15 ian. 2008 (art. 7);

- 1 promulgată prin D. nr. 380/2006 M. Of. nr. 359/21 apr. 2006  
Decret pentru promulgarea Legii privind procedura insolvenței
  
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 86/2006 M. Of. nr. 944/22 nov. 2006 *abrogă art. 19 alin. (6) și (7)*  
Ordonanță de urgență privind organizarea activității practicienilor în insolvență  
aprobată cu modificări și L. nr. 254/2007 M. Of. nr. 507/30 iul. 2007  
completări prin
  
- 3 modificări prin L. nr. 254/2007 M. Of. nr. 507/30 iul. 2007 *aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 86/2006*  
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență
  
- 4 modificări prin D.C.C. nr. 1137/2007 M. Of. nr. 31/15 ian. 2008 *suspendă pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art. 7 (termenul se împlinște la 29 feb. 2008) după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție*  
Decizia nr. 1137 din 4 decembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, ale art. 86 din Ordonanță a de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului și ale art. II pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2001 privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Comerciale Combinatul Siderurgic "Sidex"-S.A. Galați și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului
  
- 5 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 1137/2007 M. Of. nr. 31/15 ian. 2008 *art. 7 în măsura în care se interpretează că prima comunicare a actelor de procedură c ătre persoanele împotriva cărora se promovează o acțiune în temeiul dispozițiilor Legii nr. 85/2006, ulterior deschiderii procedurii insolvenței, se realizează numai prin Buletinul procedurilor de insolvență, iar nu și potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă*  
Decizia nr. 1137 din 4 decembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, ale art. 86 din Ordonanță a de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului și ale art. II pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2001 privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Comerciale Combinatul Siderurgic "Sidex"-S.A. Galați și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului
  
- 6 modificări prin O.U.G. nr. 173/2008 M. Of. nr. 792/26 nov. 2008 *modifică art. 4 alin. (7), art. 8 alin. (3), art. 10, art. 11 alin. (1) lit. c) și d), art. 14 alin. (4) și (5), art. 15 alin. (1), art. 16 alin. (1), art. 17 alin. (6), art. 19 alin. (3) și (4), art. 116 alin. (3) și (4), art. 117, art. 131, art. 138 alin. (1) partea dispozitivă, art. 149; introduce lit. c) la art. 4 alin. (6), alin. (3\_1) la art. 7, alin. (8) la art. 14, alin. (2\_1) la art. 19, alin. (1\_1) la art. 21, alin. (1\_1) și (1\_2) la art. 122; abrogă art. 64 alin. (2), art. 155*  
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței  
aprobată cu modificări și L. nr. 277/2009 M. Of. nr. 486/14 iul. 2009  
completări prin

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 173/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței și pentru modificarea lit. c) a art. 6 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

*aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 173/2008 și modifică art. 1 alin. (2) lit. c) partea introductivă și lit. d), art. 3 pct. 1 partea introductivă, pct. 5, 8, 12, 26, 27, 29 și 30, art. 4 alin. (6) lit. a), b) și c), alin. (7) și alin. (9), art. 6, art. 8 alin. (7), art. 11 alin. (1) lit. c), art. 14 alin. (4) și (5), art. 21 alin. (1), art. 22 alin. (1) și (3), art. 23, art. 28 alin. (2), art. 32 alin. (2), art. 36, art. 44, art. 59 alin. (5), art. 73 alin. (3), art. 76 alin. (1), art. 83 alin. (1), art. 86 alin. (1), (3), (6) și (7), art. 95 alin. (7), art. 100 alin. (3), art. 107 alin. (2) lit. b), art. 115, art. 120 alin. (2), art. 130, art. 131, art. 138 alin. (3);  
introduce alin. (10) la art. 4, alin. (1\_1) la art. 7, alin. (5) la art. 27, alin. (6) la art. 64, alin. (3) la art. 74, alin. (2) la art. 77, art. 93\_1, lit. D la art. 101 alin. (1), alin. (4) la art. 112, art. 154\_1, art. 154\_2;  
abrogă art. 10, art. 42, art. 50, art. 81 alin. (3), art. 113 alin. (4) și (5)*

**Ordonanță de urgență privind organizarea activității practicienilor în insolvență**

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 254/2007

M. Of. nr. 507/30 iul. 2007

- |   |   |                             |   |
|---|---|-----------------------------|---|
| 1 | modificări prin<br>L. nr. 254/2007<br>Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență                                 | M. Of. nr. 507/30 iul. 2007 | modifică art. 1, art. 2, art. 3, art. 4, art. 7 alin. (1) și (3), art. 9, art. 12, art. 13, art. 14, art. 15 alin. (2), art. 16, art. 17, art. 18 alin. (2), art. 21 alin. (3), art. 22, art. 23 alin. (2), art. 25 lit. c), art. 27 alin. (1) lit. a), art. 29 alin. (3), art. 30 alin. (1), art. 31 lit. a), art. 32 alin. (1), (2) și (4), art. 33 alin. (1), (4) și (8), art. 35 lit. d), art. 37 alin. (3), art. 39, art. 40 alin. (2) și (5), art. 41 alin. (4), art. 42 alin. (1) și (2), art. 43, art. 45 alin. (2), art. 46, art. 48 lit. j) și k), art. 49, art. 50, art. 51 alin. (2), art. 52 alin. (1) lit. b) și j) și alin. (2) și (3), art. 53 lit. d), n), o) și p), art. 57 alin. (3), art. 61 alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 62 alin. (1), art. 66 alin. (1) lit. a) și h), art. 69 alin. (2), (4) și (5), art. 74 alin. (3);<br>introduce alin. (4) și (5) la art. 29, alin. (4) la art. 52, art. 52_1;<br>abrogă titlul secț. 1 a cap. II, art. 6, art. 8, titlul secț. a 2-a a cap. II, art. 71 |
| 2 | aprobată cu<br>modificări și<br>completări prin<br>L. nr. 254/2007<br>Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență | M. Of. nr. 507/30 iul. 2007 |   |
| 3 | rectificare<br>RECTIFICARE  | M. Of. nr. 628/13 sep. 2007 | rectifică art. 74 alin. (3) teza a doua   |