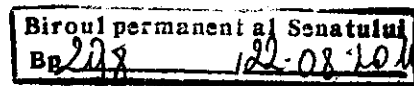
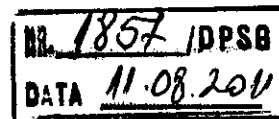
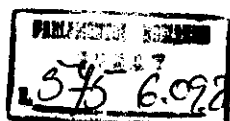




GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii 46/2003 privind drepturile pacientului*, inițiată de domnii senatori: Minerva Boitan; Laurențiu-Florian Coca; Nicolae Dobra; Emilian-Valentin Frâncu; Tiberiu Günthner; Elena Mitrea; Vasile Mustățea; Romeo-Florin Nicoară; Cornel Popa și Ion Rușeț din Grupurile parlamentare ale PD-L, UDMR, PNL și PSD (Bp. 298/2011).

#### **I. Principalele reglementări**

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare amendarea unor prevederi ale *Legii nr. 46/2003 privind drepturile pacientului*, în sensul completării dispozițiilor referitoare la drepturile pacientului în ceea ce privește informarea, refuzul actelor medicale, necesitatea obținerii consimțământului părintelui sau tutorelui legal al minorilor în cazul participării lor în învățământul medical clinic și la cercetare științifică.

De asemenea, intervenția legislativă vizează și introducerea în textul *Legii nr. 46/2003* a conceptului de „*consilier medical*”, care, potrivit Expunerii de motive, reprezintă liantul dintre pacienți și furnizorii de servicii medicale.

## II. Observații

1. Precizăm faptul că potrivit art. 185 alin. (1) din *Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare*, în cadrul spitalelor publice funcționează un consiliu etic și un consiliu medical.

De asemenea, alin. (2) al aceluiași articol prevede că atât competența, cât și atribuțiile consiliului etic se stabilesc prin ordin al ministrului sănătății.

Astfel, art. 4 din *Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1209/2006 pentru aprobarea componenței și a atribuțiilor consiliului etic ce funcționează în cadrul spitalelor publice* stabilește principalele atribuții ale consiliului etic, dintre care se impun a fi evidențiate următoarele: analizarea cazurilor de încălcare a normelor de conduită în relația pacient-medic-asistentă, a normelor de comportament, a disciplinei în unitatea sanitară (**lit. a**)), precum și cea privind sesizarea organelor abilitate ale statului în cazurile în care se constată încălcări ale codului de deontologie medicală și ale drepturilor pacienților (**lit. c**)).

2. Semnalăm că între definiția consilierului medical de la **art. 1 lit. f**) și atribuțiile acestuia, prevăzute la **art. 36<sup>1</sup>**, există o contradicție.

Astfel, în definiție se precizează că acesta reprezintă persoana care veghează la respectarea drepturilor pacienților, iar printre atribuțiile lui se menționează „*d) asigurarea respectării drepturilor pacientului și a cadrelor sanitare*”.

În virtutea calității sale de consilier, care consiliază pacienții, consiliile locale și consiliile județene, conform art. 1 lit. f), acesta nu poate asigura respectarea drepturilor pacientului și a cadrelor sanitare. Această obligație poate fi realizată numai de către cei care au obligația corelativă drepturilor pacienților, în speță furnizorii de servicii medicale.

3. În ceea ce privește modificarea **art. 2**, prin stabilirea acordării îngrijirilor medicale în conformitate cu nevoile de sănătate ale pacienților, considerăm că aceasta este superfluă și încalcă normele de tehnică legislativă reglementate de *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

4. Introducerea **alin. (2)** la **art. 8**, care prevede că pacientul are dreptul să solicite confirmarea scrisă a informațiilor primite, necesare unei reexaminări sau în vederea solicitării unei alte opinii medicale, induce

prezumția că informațiile oferite de medic nu sunt bune, ceea ce contravine art. 374 și art. 375 din *Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare*.

5. Referitor la **pct. 14** al articolului unic, conform căruia se propune introducerea unui nou articol, **art. 36<sup>1</sup>**, care vizează înființarea în cadrul aparatului de specialitate al primarului sau în cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean a funcției contractuale de „*consilier medical*”, semnalăm că această funcție nu se regăsește printre funcțiile prevăzute de anexele la *Legea – cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare*, ceea ce va crea dificultăți în legătură cu stabilirea drepturilor salariale aferente acestor persoane.

În același timp, înființarea acestei funcții la nivelul primăriilor și consiliilor județene va conduce la majorarea numărului de posturi din sectorul bugetar cu circa 3228 posturi și, implicit, a cheltuielilor de personal aferente bugetului general consolidat.

În acest sens, menționăm că prin *Legea nr. 275/2010 pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar*, sunt aprobate plafoane de cheltuieli de personal obligatorii pentru anii 2011 și 2012.

De asemenea, potrivit angajamentelor asumate prin acordurile de împrumut cu organismele internaționale, în anul 2012 se va continua politica de înlocuire a unui angajat din 7 care părăsesc sistemul bugetar, în vederea reducerii numărului de angajați, precum și reducerea deficitului bugetar la 3% din PIB, ceea ce va presupune restricționarea în continuare a cheltuielilor, inclusiv a celor cu salariile și ar putea impune și măsuri suplimentare care să compenseze includerea întreprinderilor de stat în bugetul general consolidat.

Având în vedere că materializarea dezideratului exprimat de inițiatori este de natură să majoreze cheltuielile autorităților publice locale, semnalăm faptul că inițiatorii nu au ținut cont de dispozițiile art. 14 din *Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora actele normative intrate în vigoare după aprobarea bugetelor locale, cu implicații asupra acestora, trebuie să conțină dispoziții referitoare la modalitatea de asigurare a surselor de acoperire a majorării cheltuielilor bugetare aferente exercițiului bugetar pentru care s-au aprobat bugetele locale respective.

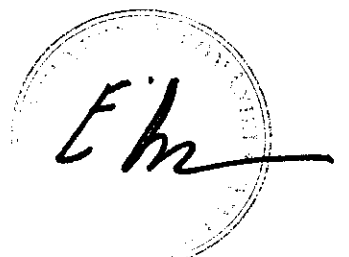
6. Întrucât propunerea legislativă cuprinde prevederi care vizează în mod direct și activitatea autorităților administrației publice locale, având în vedere dispozițiile art. 8 din *Legea administrației publice locale nr. 215/2001*,

*republicată, cu modificările și completările ulterioare*, precizăm că, înainte de adoptarea oricărei decizii, cu privire la soluțiile vizate de inițiatori, trebuie consultate și structurile asociative ale autorităților administrației publice locale implicate.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

A circular official stamp is partially visible behind a handwritten signature in black ink. The signature appears to be 'Emil Boc'.

**Emil BOC**

**Domnului senator Mircea Dan GEOANĂ**  
**Președintele Senatului**