

36

*Stefan Zgonea*



# R O M Â N I A

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
CABINETUL PREȘEDINTELUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL  
Nr. 2/2014/13.2.

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România

Telefon: (+40-21) 313-2531 Fax: (+40-21) 312-5480

Internet : <http://www.ccr.ro> E-mail: [pres@ccr.ro](mailto:pres@ccr.ro)

2013

Dosarul nr. 849A/2013

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
REGISTRATURA JURISDICTIONALĂ  
Nr. 4749 / 2-12-2013

Domnului

**VALERIU ȘTEFAN ZGONEA**

**PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR**

*Dep. Legislativ*

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de 50 deputați cu privire la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea art.253<sup>1</sup> din Codul penal.

Vă adresăm rugămintea de a comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 10 ianuarie 2014 ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc pe data de 15 ianuarie 2014.

Primiți, vă rog, Domnule Președinte, asigurarea deplinei noastre considerații.

PREȘEDINTE

Augustin ZECREAN



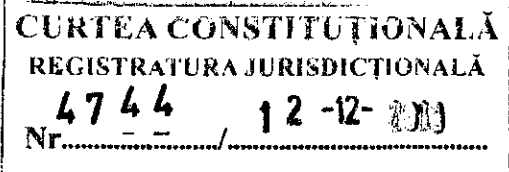
Dos. 849 A / 2013



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**Cabinet Secretar General**

București, 12.12.2013  
Nr. 2/6722



**Domnului**

**AUGUSTIN ZEGREAN**  
**Președintele Curții Constituționale**

*Stimate domnule Președinte,*

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(1) și (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă trimitem alăturat sesizarea formulată de un număr de 50 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Democrat Liberal, referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea art.253<sup>1</sup> din Codul penal.

Cu deosebită considerație,

**SECRETAR GENERAL**  
  
**CRISTIAN ADRIAN PANCIU**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL  
Nr. 2/6715 / 12.12.2013



ROMANIA

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

Grupul Parlamentar al Partidului Democrat Liberal

București

3c-16/450 / 12.12.2013

Către :

**SECRETARIATUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

**Domnului Cristian-Adrian PANCIU**

Stimate domnule Secretar General,

În temeiul art.146 lit. a) din Constituția României și al art. 15 alin.(1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, vă depunem alăturat sesizarea de neconstituționalitate asupra „Legii pentru modificarea art. 253<sup>1</sup> din Codul penal” (PLx 467/2012).

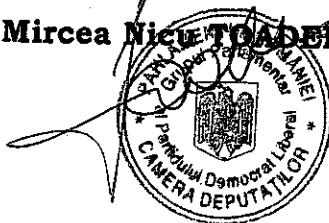
Vă solicităm respectuos să înaintați prezenta sesizare Curții Constituționale, în ziua depunerii.

**Cu deosebită considerație,**

**Lider Grup PDL**

**Camera Deputaților**

**Mircea Nicu TOADER**



**DOMNULUI AUGUSTIN ZEGREAN,  
PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

În conformitate cu prevederile art.146 lit.a) din Constituție și ale art.15 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, deputații prevăzuți în anexă, formulează prezenta

**S E S I Z A R E**

În legătură neconstituționalitatea prevederilor Legii pentru modificarea art.253<sup>1</sup> din Codul penal, pe care le consideră neconforme cu prevederile art.1 alin.(3) și (5) și ale art.16 alin.(1) din Constituția României.

Prevederile articolului unic alin.(1) din Legea criticată de neconstituționalitate sancționează penal pe cei care „în exercitarea atribuțiilor de serviciu, care rezultă din contractul de muncă și o fișă a postului semnate cu o instituție dintre cele prevăzute la art.145 din Codul penal, îndeplinește un act prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos material necuvenit, pentru sine, soțul său, o rudă ori un afîn până la gradul II inclusiv (...)”.

Textul legal criticat de neconstituționalitate este confuz și imprecis și ca urmare este impredictibil.

Astfel, aceste text se referă la toate entitățile prevăzute de art.145 din Codul penal, iar atribuțiile de serviciu se referă doar la personalul care își realizează atribuțiile de serviciu pe baza unui contract de muncă. Numai că între

entitățile prevăzute de art.145 din Codul penal, funcționează și persoane care lucrează în baza unui raport de serviciu care nu trebuie confundat cu un contract de muncă. De altfel, cele două tipuri de relații de muncă au regimuri constituționale și legale total diferite.

Din reglementarea legală criticată de neconstituțională confuză, rezultă cu prisosință că textul în cauză nu s-ar aplica decât personalului contractual nu și altui personal, ceea ce ar constitui o discriminare în raport cu personalul majoritar din cadrul autorităților și instituțiilor publice care în majoritate lucrează în baza unor raporturi de serviciu și nu a unor contracte de muncă.

O asemenea diferențiere nu se justifică pe nici un motiv constituțional sau legal atât timp cât în situația unor conflict de interese se află mai mult funcționarii publici și demnitarii publici.

De altfel, Curtea Constituțională s-a pronunțat constant în sensul că este incontestabil că principiul egalității prevăzut de art.16 alin.(1) din Constituție presupune eo ipso că la aceeași situații juridice tratamentul aplicat nu poate fi decât identic, iar în cazul unor situații diferite trebuie să existe o diferență de reglementare. (Decizia nr.573 din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.363 din 25 mai 2011)

În cazul de față nu există și nici nu poate exista nicio diferență de situație juridică între cei care lucrează în baza unui contract de muncă și cei care lucrează în baza unui raport de serviciu, iar ca urmare reglementarea este confuză și imprecisă și ca urmare impredictibilă. Cu toate acestea, persoanelor care lucrează pe baza unui raport de serviciu nu li se poate aplica reglementarea criticată de neconstituționalitate.

În același timp și pe cale de consecință, reglementarea criticată de neconstituționalitate nu este nici conformă cu prevederile art.16 alin.(1) din Constituție, pentru că ea crează bazele unei discriminări profunde și fără nicio explicație între personalul care lucrează pe baza unui contract de muncă și cel care este sub un raport de serviciu.

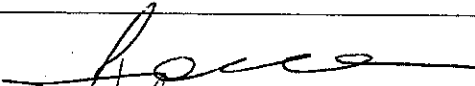
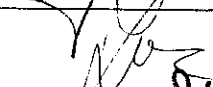

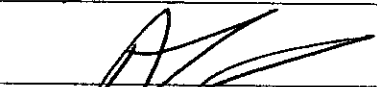
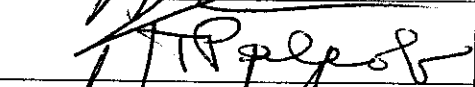
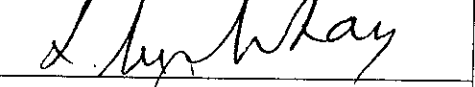

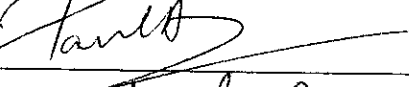

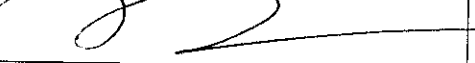
În aceste condiții Legea criticată de neconstituționalitate încalcă prevederile art. 1 alin.(3) și (5), precum și pe cele ale art.16 alin.(1) din Constituție.

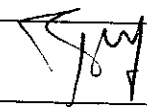
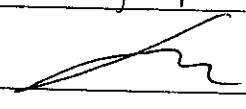
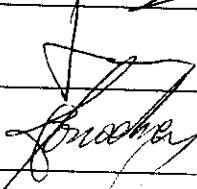
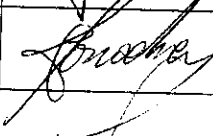
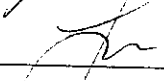
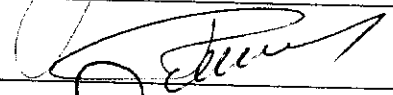
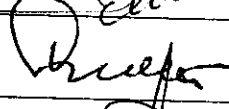
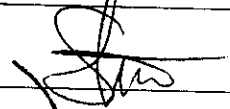


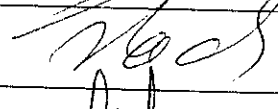
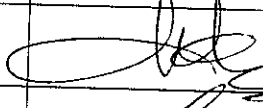
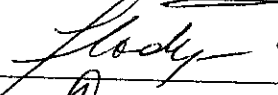

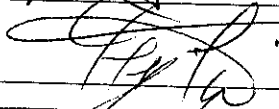
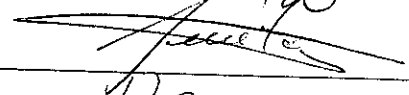
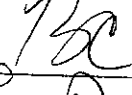
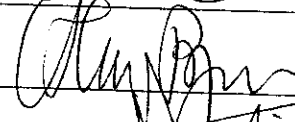


Față de cele de mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să constate că Legea pentru modificarea art.253<sup>1</sup> din Codul penal este neconformă cu prevederile art.1 alin.(3) și (5) și ale art.16 alin.(1) din Constituție și pe cale de consecință este neconstituțională.

**Anexăm lista nominală a semnatarilor prezentei sesizări de neconstituționalitate.**


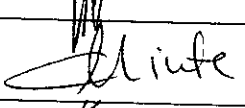
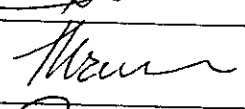
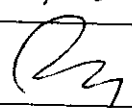
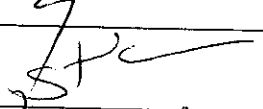
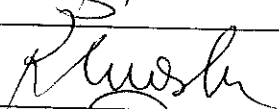
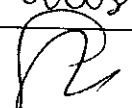
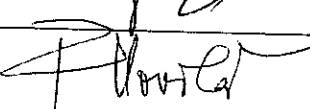
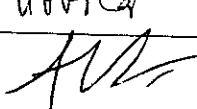
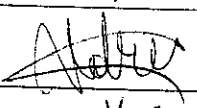


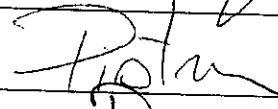

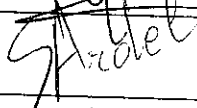
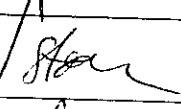
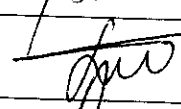
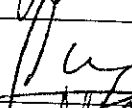
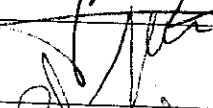
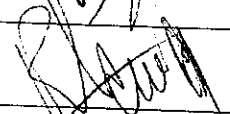
**TABEL**

**cu semnatarii sesizării de neconstituționalitate asupra  
„Legii pentru modificarea art. 253<sup>1</sup> din Codul penal” (PLx 467/2012)**

Nr. crt.	NUME ȘI PRENUME	SEMNĂTURĂ
1.	TOADER MIROSLAV	
2.	IONESCU GEORGIA	
3.	BODE LUCIAN	
4.	GURZĂ ADRIAN	
5.	Paleologu Theodor	
6.	Militaru Lucian	
7.	Udriste George	
8.	PAUL Andreea	
9.	LAZA-MATIUTA LIVIU	
10.	IOAN OLTEANU	

11.	Blughe Mihail	302 
12.	Dan Cristian Popescu	
13.	Io Dumitru Chiriac	
14.	Canachey Costea	
15.	BOGDANCI CAMELIA	
16.	Roman Cristian Costin	
17.	Saulete Aurelia	
18.	GHEORGHE FLORIN	
19.	GUSU VASILE	
20.	Teodorescu Catalina	
21.	PAISULESCU POMED	
22.	PREDĂ CRISTIAN	
23.	Stoiciu Iuliana	
24.	Munteanu Mircea	
25.	MIRCEA Subanovic	
26.	Georgeta Daniel	
27.	Banliciu Claudia	
28.	ANNA POPOVICIU	
29.	BRAGOS GUNITA	
30.	SECARA FLORIN	



31.	Loan Aolcu	
32.	ILIUȚĂ VASILE	
33.	Raluca Turcan	
34.	Man Mircea	
35.	STOICA STEFAN-BUCUR	
36.	ROBERTA ANASTASE	
37.	Jelucan Valeriu	
38.	NOVILĂ PETRU	
39.	NAZARE ALEXANDRU	
40.	UDRGA GLENA-GABRIELA	
41.	SĂMĂRTINEAN CORNEL MIRCEA	
42.	NASCĂLU CONSTANTIN	
43.	PISTRU POPA EUSEMIU	
44.	Popescu Florica	
45.	Ardeleanu Sonda-Maria	
46.	STOICA MIHAELA	
47.	EUGEN TOMAC	
48.	TUSA SIANA	
49.	VALERIAN VREME	
50.	REMUS CERNEA	



PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru modificarea art. 253<sup>1</sup> din Codul penal**

**Parlamentul României adoptă prezenta lege.**

**Articol unic.** – Articolul 253<sup>1</sup> din Codul penal, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 16 aprilie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

**- Articolul 253<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„Conflictul de interese** Art. 253<sup>1</sup>. – Fapta persoanei care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce rezultă dintr-un contract de muncă și o fișă a postului semnate cu o instituție dintre cele prevăzute la art. 145, îndeplinește un act prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos

material necuvenit, pentru sine, soțul său, o rudă ori un afîn până la gradul II inclusiv, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă și interzicerea dreptului de a ocupa funcția publică de care s-a folosit la săvârșirea faptei pentru o durată de maximum 3 ani, calculată începând cu data săvârșirii faptei.

Dispozițiile alin. 1 nu se aplică în cazul emiterii, aprobării, adoptării sau semnării actelor normative sau administrative, precum și în cazul încheierii unui act sau a luării unei hotărâri care să privească creația, dezvoltarea, pregătirea științifică, artistică, literară, profesională.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României,  
cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția  
României, republicată.

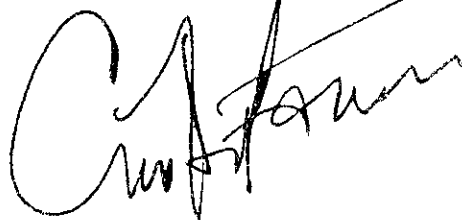
PREȘEDINTELE  
CAMEREI DEPUTAȚILOR

PREȘEDINTELE  
SENATULUI

Valeriu Ștefan Zgonea



George Crin Laurențiu Antonescu



București,

Nr.