



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru luarea unor
măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr.135/2010
privind Codul de procedură penală și pentru
implementarea altor acte normative**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru luarea
unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr.135/2010
privind Codul de procedură penală și pentru implementarea altor
acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu
adresa nr.18 din 05.02.2014,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

**1. Proiectul are ca obiect de reglementare luarea unor măsuri de
implementare necesare aplicării Legii nr.135/2010 privind Codul de
procedură penală și pentru implementarea altor acte normative.**

**Potrivit preambulului, adoptarea prezentului proiect de
ordonanță de urgență este motivată de necesitatea aplicării coerente a
pachetului legislativ în materie penală, procesual penală și execuțional
penală, prin crearea unui regim procedural unitar.**

**2. Având în vedere că prin proiect se aduc modificări asupra mai
multor acte normative, în conformitate cu normele de tehnică
legislativă, articolele trebuie marcate cu cifre romane și nu cu cifre
arabe.**

**3. Ca observație generală, ținând cont de titlul proiectului, este
de analizat dacă intervențiile propuse asupra Legii nr.135/2010 nu ar**

trebui să facă obiectul primului articol al proiectului, și nu al art.3, astfel cum se prevede în proiect.

Tot ca observație de ordin general, precizăm că **părțile dispozitive** ale punctelor prin care se aduc intervenții trebuie reformulate având în vedere următoarele modele:

a) în cazul modificărilor:

„Alineatul/alineatele (...) al/ale articolului ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”;

„La articolul ... alineatul (...), litera/literele ...) se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”.

b) în cazul completărilor:

„După articolul ...se introduce un nou articol, art...., cu următorul cuprins:”.

4. La partea introductivă a art.1, pentru a exprima corect natura intervențiilor legislative propuse, expresia „se modifică” trebuie înlocuită cu expresia „se modifică și se completează”. Observația este valabilă și pentru **părțile introductive ale art.3 și 4**.

Totodată, la **partea dispozitivă a pct.1 al art.1**, după expresia „Articolul 24” trebuie introdusă expresia „se modifică și”, iar textul propus pentru acest articol trebuie marcat prin abrevierea „Art.24”.

5. La partea dispozitivă a art.1 pct.2, în acord cu exigențele normative, textul trebuie reformulată, astfel:

„**2. La articolul 31 alineatul (1)**, după litera d) se introduce o nouă literă, lit.e), cu următorul cuprins:”.

6. La art.1 pct.3, în textul propus pentru art.31¹, pentru rigoarea exprimării, sintagma „prevăzut la litera a) a alineatului (1) al articolului 31” trebuie redată sub forma „prevăzut la art.31 alin.(1) lit.a)”.

7. La partea dispozitivă a art.1 pct. 4, în acord cu exigențele normative, textul trebuie reformulat, astfel:

„**4. După alineatul (1¹) al articolului 54** se introduce un nou alineat, alin.(1²), cu următorul cuprins:”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

8. La partea dispozitivă a art.2, pentru corectitudinea exprimării, expresia „va avea următorul cuprins” trebuie înlocuită cu sintagma „se modifică și va avea următorul cuprins”.

9. Referitor la art.12 alin.(1) din Legea nr.508/2004, astfel cum este propus la **art.2**, semnalăm următoarele:

9.1. La **lit.a)**, având în vedere că art.367 alin.(6) din Codul penal cuprinde definiția noțiunii de „grup organizat”, pentru un spor de rigoare în exprimare, în cuprinsul **părții introductive** a normei, expresia „prevăzut de art.367 alin.(6) din Codul penal” trebuie înlocuită cu sintagma „în sensul prevăzut la art.367 alin.(6) din Codul penal”. Observația este valabilă și pentru partea introductivă a **lit.c)**.

9.2. La **lit.a) pct.i)** nu se face precizarea din ce act normativ sunt respectivele infracțiuni, chiar dacă este evident că acestea sunt din Codul penal. Pentru acest motiv, în finalul textului, expresia „cu modificările și completările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „din Codul penal”.

Totodată, pentru corectitudinea exprimării, expresia „art.263 - 264” trebuie redată sub forma „art.263, art.264”.

9.3. Apreciem că, pentru evitarea instituirii unor reglementări paralele, ar trebui reanalizată trimiterea generică din cuprinsul **lit.a) pct.i)**, la art.309 din Codul penal (care stabilește pedeapsa în cazul în care faptele prevăzute în art.295, art.297, art.298, art.300, art.303, art.304, art.306 sau art.307 din Codul penal au produs consecințe deosebit de grave), având în vedere că trimiterea la art.309, cu referire la art.295 din Codul penal, este prevăzută și la pct.ii al **lit.a)**, dar numai pentru situația în care s-a produs o pagubă materială mai mare de 500.000 euro. Pentru evitarea instituirii unor reglementări paralele, apreciem că la **lit.a) pct.i)** trimiterea la art.309 ar trebui să se facă prin indicarea expresă a normelor de trimitere din cuprinsul respectivei dispoziții care sunt avute în vedere de text, după modelul (art.309, cu referire la art....).

9.4. Semnalăm că din trimiterea generică la art.316 din cuprinsul **lit.a) pct.i)** rezultă că sunt de competența DIICOT **toate infracțiunile prevăzute de Capitolul I - Falsificarea de monede, timbre sau de alte valori** din Titlul VI al Părții Speciale a Codului penal, în cazul în care infracțiunile care au intrat în scopul unui grup infracțional organizat privesc monede, timbre, titluri de valoare ori instrumente de plată emise în străinătate, în vreme ce în cazul în care infracțiunile care privesc monede, timbre, titluri de valoare ori instrumente de plată emise în țară, competența DIICOT este limitată numai la unele dintre infracțiunile prevăzute de respectivul capitol din Codul penal. Sugerăm, de aceea, reanalizarea normei sub acest aspect.

9.5. La **lit.b)**, semnalăm că din trimiterea la dispozițiile **lit.a)** rezultă că, deși infracțiunile prevăzute la **lit.c)** - care nu sunt prevăzute

și la lit.a) - care au fost săvârșite în condițiile grupului infracțional organizat, sunt de competența DIICOT, infracțiunea prevăzută de art.367 din Codul penal nu va fi de competența DIICOT. Sugerăm, de aceea, reanalizarea normei propuse.

9.6. La lit.c) pct.vii), semnalăm că Legea nr.194/2011, la care se face referire, are modificări ulterioare, aspect care trebuie menționat în mod expres, prin inserarea, în finalul textului, a expresiei „cu modificările ulterioare. Este de precizat și faptul că, recent, Consiliul Legislativ a avizat forma republicabilă pentru actul normativ în discuție, astfel încât la momentul publicării prezentului proiect ar trebui să se țină cont de eventuala republicare.

10. La art.3, pentru redarea corectă a intervențiilor legislative, în finalul părții introductive, expresia „se modifică” trebuie înlocuită cu sintagma „se modifică și se completează”.

Totodată, semnalăm că ultimele două intervenții sunt marcate în mod greșit tot cu cifrele 4 și 5. Se impune, de aceea, renumerotarea corespunzătoare a punctelor art.3.

Pe de altă parte, la **părțile dispozitive ale pct.3, pct.4, al doilea pct.4 și al doilea pct.5,** trebuie precizată natura intervenției preconizate, prin introducerea expresiei „se modifică și” înaintea sintagmei „va avea următorul cuprins”. Această observație este valabilă pentru toate punctele de modificare în cazul în care asupra unui act normativ se aduc intervenții atât de natura modificării, cât și a completării.

11. La art.3 pct.2, referitor la norma propusă pentru art.56 alin.(6), semnalăm că stabilirea competenței organului de urmărire penală (deci și a procurorului), în ceea ce privește efectuarea urmăririi penale, este prevăzută și în art.63 alin.(3) din Codul de procedură penală. Sugerăm reanalizarea soluției legislative propuse, astfel încât să fie evitată instituirea unor reglementări paralele.

12. La art.3 pct.5, referitor la art.425¹, semnalăm că, atât din normele propuse, cât și din Nota de fundamentare, rezultă că se are în vedere reglementarea contestației drept „cale de atac în materii urgente și pentru hotărâri restrictive de drepturi și libertăți fundamentale”. Întrucât această cale de atac este **distinctă de calea de atac a apelului, reglementarea ei nu poate face parte din cuprinsul Capitolului III - Apelul - din Titlul III al Părții speciale a Codului de procedură penală,** astfel cum se propune în proiect.

Pentru acest motiv, reglementarea propusă trebuie să facă obiectul unui capitol de sine stătător al Titlului III al Părții speciale, textul art.425¹, propus prin proiect, putând fi fragmentat în mai multe articole distincte.

În această situație, **partea dispozitivă a pct.5** ar trebui reformulată, astfel:

5. După articolul 425, se introduce un nou capitol, Capitolul III¹ - Contestația, cuprinzând articolele 425¹ - 425^{...}, cu următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda capitolul nou introdus, cu precizarea că, pentru rigoarea exprimării, la **actualul art.425¹ alin.(4)**, expresia „putându/se dispune” trebuie înlocuită cu sintagma „se poate dispune”, iar expresia „sau putându-se modifica” trebuie înlocuită cu sintagma „ori se pot modifica”.

Pentru același motiv, la **alin.(5)**, expresia „de către judecătorul de cameră preliminară” trebuie înlocuită cu sintagma „**respectiv de către judecătorul de cameră preliminară**”.

13. La partea dispozitivă a **pct.1 al art.4**, cifra alineatului după care se introduce noul text trebuie redată între paranteze.

14. La **art.5**, pentru respectarea exigențelor normative, recomandăm ca **partea dispozitivă** să fie reformulată, astfel

„După alineatul (1) al articolului 188 din Legea nr.254/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, **Partea I**, nr.514 din 14 august, se introduce un nou alineat, alin.(2), cu următorul cuprins:”.

Totodată, pentru corectitudinea exprimării, partea de final a normei propuse pentru art.188 alin.(2) trebuie reformulată, astfel:

„... **centrelor** educative, **centrelor** de detenție, **centrelor** de reținere și arestare preventivă, precum și **centrelor** de arestare preventivă”.

15. În ceea ce privește norma propusă la **art.6 alin. (1)**, referitoare la republicarea Codului penal, semnalăm că, potrivit prevederilor art.70 alin. (1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, republicarea unui act normativ se prevede doar ca urmare a unei dispoziții cuprinse într-un act de modificare sau completare a actului normativ de bază.

Menționăm că, în prezent, la Camera Deputaților se află în procedură legislativă un proiect de lege pentru abrogarea art.276 din Codul penal, care, în forma adoptată de Senat la data de 4.02.2014, nu

cuprinde norma de republicare. Întrucât respectiva lege ar putea intra în vigoare ulterior prezentei ordonanțe de urgență, dispoziția de republicare din cuprinsul prezentului proiect va rămâne fără efect. Este recomandat, de aceea, ca norma de republicare să fie integrată în proiectul de lege sus-menționat și eliminată din prezentul proiect.

16. La **art.7**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, textul trebuie reformulat, astfel:

„Actele normative prevăzute la art.I, II, IV și V se vor republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, după aprobarea prin lege a prezentei ordonanțe de urgență, dându-se textelor o nouă numerotare”.


PRESEDINTE
dr. Dragos **ILIESCU**

București
Nr.97/6.02.2014