

*după legișterea*  
*[Signature]*

București, 31.10.2014

Nr. 9514/DRP

**STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,**

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

- FLX 444/2014
1. Proiectul de lege intitulat „*Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 20/1994 privind măsuri pentru reducerea riscului seismic al construcțiilor existente*”, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul senator PSD Darius-Bogdan Vâlcov și un grup de parlamentari aparținând Grupurilor parlamentare ale PSD, PNL (**Bp. 93/2014, L 305/2014**);
  2. Proiectul de *Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat PD-L Dan Cristian Popescu (**Plx. 380/2014, L. 211/2014**);
  3. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor*”, inițiată de domnul deputat PSD Ion Mocioalcă împreună cu un grup de parlamentari PSD, UNPR, PNL (**Plx. 360/2014**);
  4. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică*”, inițiată de domnul senator PSD Darius-Bogdan Vâlcov împreună cu un grup de senatori aparținând Grupului parlamentar ale PSD (**Bp. 885/2013, Plx. 315/2014**);
  5. Propunerea legislativă intitulată „*Lege privind completarea art. 26 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale*”, inițiată de domnii deputați Cezar Preda și Gheorghe Udriște – Grupul parlamentar al PD-L (**Plx.359/2014**);
  6. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea art. 6 din Legea nr. 597/2001 privind unele măsuri de protecție și autorizare a construcțiilor în zona de coastă a Mării Negre*”, inițiată de domnul deputat PSD Mircea Titus Dobre și un grup de parlamentari aparținând Grupurilor parlamentare ale PSD, PP-DD, Minorități (**Bp. 136/2014, Plx 376/2014**);
  7. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de Guvern nr. 20/1994 privind măsuri pentru reducerea riscului seismic al construcțiilor existente*”, inițiată de doamna deputat PD-L

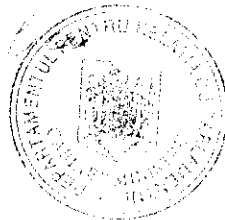
Elena Udrea împreună cu alți deputați și senatori din Grupurile parlamentare al PD-L (Bp. 763/2013, Plx. 297/2014);

FLx  
423  
2014  
8. Propunerea legislativă intitulată „Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali”, inițiată de domnul senator PNL Marius-Petre Nicoară (Bp. 65/2014). - 279/2014.

Cu stimă,

**MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL**

**EUGEN NICOLICEA**



**DOMNULUI CRISTIAN – ADRIAN PANCIU,  
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

2100  
22.10.2014



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind completarea art. 26 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale*”, inițiată de domnii deputați Cezar Preda și Gheorghe Udriște – Grupul parlamentar al PD-L (Plx.359/2014).

#### **I. Principalele reglementări**

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 26 din *Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul instituirii unei interdicții pentru aleșii locali de a îndeplini succesiv mai mult de 2 mandate, funcția de primar, consilier local, consilier județean sau președinte al consiliului județean.

Potrivit *Expunerii de motive*, limitarea numărului de mandate succesive la două în cazul aleșilor locali va conduce la întărirea instituțiilor administrației locale și la creșterea credibilității și eficienței acestora.

## II. Observații

1. Semnalăm faptul că, potrivit *Expunerii de motive* și titlului prezentei propuneri legislative, se dorește completarea art. 26 din *Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, iar în partea dispozitivă a articolului unic se face referire, în mod greșit, la completarea art. 26 din *Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

2. Precizăm că soluția limitării numărului de mandate de aleși locali este de natură a crea premisele încălcării prevederilor constituționale ale art. 37 care stabilește conținutul și limitele dreptului de a fi ales: să fie cetățean român cu drept de vot (să îndeplinească toate condițiile cerute de art. 36 din *Constituție*), să aibă domiciliul în țară (art. 16 alin. (3) din *Constituție*), să nu îi fie interzisă asocierea în partide politice conform art. 40 alin. (3) din *Constituție*, să îndeplinească limita de vârstă prevăzută de art. 37 alin. (2) din *Constituție* (23 de ani pentru a fi ales în organele administrației publice locale).

Rezultă, în consecință, că prin propunerea legislativă se adaugă o nouă condiție pentru a fi ales, și anume să nu fi deținut succesiv cel puțin două mandate de ales local, fiind create premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la art. 37 din *Constituție*.

În raport cu prevederile art. 37 din *Constituție*, apreciem că soluția legislativă propusă de inițiatori reprezintă o restrângere a dreptului de a fi ales.

În plus, nu rezultă dacă mandatele succesive pot fi de aceeași natură (de ex. două mandate de primar) sau de natură diferită (de ex. unul de primar, altul de consilier local).

3. Propunerea de limitare a numărului de mandate trebuie analizată și prin prisma prevederilor art. 53 din *Constituție*.

Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, drepturile electorale pot fi supuse unor condiționări și limitări numai dacă acestea sunt rezonabile. Drepturile electorale trebuie exercitate în conformitate cu art. 29 pct. 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, care proclamă că "(...) fiecare persoană este supusă numai îngrădirilor stabilite de lege în scopul

*exclusiv al asigurării recunoașterii și respectului drepturilor și libertăților celorlalți și în vederea satisfacerii cerințelor juste ale moralei, ordinii publice și bunăstării generale într-o societate democratică”. În același sens sunt și prevederile art. 19 pct. 3 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, în virtutea cărora exercitarea libertăților poate fi supusă anumitor limitări, care trebuie, însă, stabilite în mod expres prin lege și care sunt necesare, printre altele, apărării securității naționale sau ordinii publice.*

Totodată, jurisprudența C.E.D.O. subliniază faptul că drepturile electorale nu sunt absolute, dispozițiile art. 3 din Protocolul 1 la Convenție recunoscând, implicit, posibilitatea unor limitări sau restricții. Aceste condiții sau restricții nu pot priva de efectivitate drepturile electorale, trebuie să urmărească un scop legitim și să nu fie disproporționate în raport de scopul urmărit.

Față de argumentele invocate în *Expunerea de motive*, atragem atenția asupra naturii electivă a procesului de desemnare a aleșilor locali.

Votul exprimat în favoarea unui candidat reprezintă opțiunea exclusivă și neîngrădită a fiecărui alegător pentru persoana pe care o consideră potrivită să îi reprezinte interesele.

În cazul în care legiuitorul dorește să instituie o limitare a numărului de mandate pe care le pot deține aleșii locali, o astfel de limitare ar trebui să facă obiectul unei prevederi constituționale similare cu cea privind interdicția de a îndeplini funcția de președinte al României pentru mai mult de două mandate, reglementată de art. 81 alin. (4) din *Constituție*.

4. În literatura de specialitate, teoria cu privire la limitarea numărului de mandate are deopotrivă susținători și oponenți.

Susținătorii limitării numărului de mandate cred că acesta reprezintă un aspect pozitiv al sistemului dacă este văzut prin prisma unui aflax de idei proaspete, de pluralism în gândirea politică, evitarea dominației politice și, cel mai important, evitarea conceptului de neînlocuire în construcția politică.

Criticii spun că înlocuirea frecventă a deținătorilor funcțiilor publice (politice) din țară poate avea un impact negativ asupra calității și continuității politicilor publice și poate produce o incertitudine politică majoră. Argumentele împotriva limitării numărului de mandate sunt cel mai adesea concentrate în jurul ideii că cetățenii au dreptul de a decide cine îi va governa și că ei sunt singurii care au dreptul la o alegere liberă a

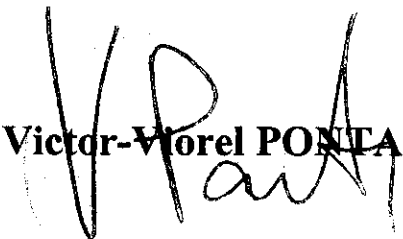
politicienilor care îi reprezintă. Atunci când oamenii vor o persoană care să-i conducă pentru o perioadă mai lungă de timp, ar trebui să li se permită să aibă acest drept. Sprijinul public îi favorizează, de obicei, pe cei cu o mai mare experiență politică, acest element putând fi decisiv pentru câștigarea alegerilor.

În practică, limitarea numărului de mandate este, în principal, legată de alegerea președintelui statului, fiind destul de rar utilizată în ceea ce privește realegerea titularilor altor funcții politice (parlamentari, prim-miniștri, miniștri, primari etc.).

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,

  
**Victor-Viorel PONTA**

Domnului deputat **Valeriu Ștefan ZGONEA**

Președintele Camerei Deputaților