



Biroul nr. 114 Senatului  
Bp. 23.04.2015

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
27.04.2015

**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind  
reglementarea creanțelor cesionate**

**Analizând propunerea legislativă privind reglementarea creanțelor cesionate, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B114 din 24.03.2015,**

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea valorificării creanțelor cesionate, intervențiile legislative vizând, potrivit Expunerii de motive, ca orice tip de creanță sau drepturi litigioase să poată fi valorificate, răscumpărate sau achitate la o valoare care să nu depășească dublul sumei plătite de deținătorul respectivei creanțe ori al dreptului litigios.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm faptul că, *de lege lata*, sunt în vigoare o serie de acte normative ce cuprind dispoziții referitoare la materia regăsită în proiectul supus analizei. Astfel, cu titlu de exemplu menționăm art.1566 și următoarele din *Legea nr.287/2009 privind Codul civil*, republicată, cu modificările ulterioare, *Legea nr.190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare*, cu modificările și completările ulterioare, *Legea nr.93/2009 privind instituțiile*

*financiare nebancare*, cu modificările și completările ulterioare, *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori*, aprobată cu modificări și completări prin *Legea nr.288/2010*, cu modificările ulterioare, precum și *Legea nr.287/2011 privind unele măsuri referitoare la organizarea activității de punere în executare a creanțelor aparținând instituțiilor de credit și instituțiilor financiare nebancare*.

Ca urmare, se impune stabilirea raportului dintre prezenta propunere și actele normative mai sus amintite.

3. Semnalăm faptul că soluțiile promovate prin prezenta inițiativă legislativă sunt insuficient conturate, deoarece ipotezele juridice nu acoperă întreaga problematică a relațiilor sociale ce reprezintă obiectul de reglementare, nerespectându-se dispozițiile art.24 din *Legea nr.24/2000*, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, primul articol ar trebui să cuprindă obiectul de reglementare, în următorul articol ar trebui să regăsim scopul emiterii actului normativ, iar în situația în care termenii uzitați au un alt înțeles decât cel general acceptat, propunerea legislativă ar trebui să cuprindă un element structural în care să fie redate definițiile respectivilor termeni.

Apreciem că ar trebui identificați subiecții cărora li se aplică această lege. Sunt utilizați la art.1 termeni precum „debitor” și „proprietarul de drept al creanței”, în timp ce la art.2 se vorbește de „deținătorul creanței sau al dreptului litigios”. Pentru unitate terminologică cu art.1566 alin.(1) din *Codul civil*, trebuie utilizate noțiunile de „creditor cedent”, respectiv „cesionar”.

Totodată, semnalăm că nu este luată în considerare ipoteza creanțelor cesionate cu titlu gratuit. De asemenea, în proiect ar trebui să se stabilească regulile procedurale aplicabile valorificării creanțelor cesionate.

Potrivit art.25 din *Legea nr.24/2000*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul soluțiilor legislative preconizate, trebuie să se realizeze o configurare explicită a conceptelor și a noțiunilor folosite în noua reglementare, pentru a se asigura înțelegerea corectă și a se evita interpretarea greșită.

Astfel, potrivit normelor de tehnică legislativă, elaborarea și redactarea unui proiect de act normativ constă în transpunerea în norme concrete a soluțiilor legislative preconizate, a ideilor ce vor forma fondul reglementării, întrucât acesta reprezintă mijlocul de comunicare către cei care sunt obligați să îl aplice și să-l respecte.

Actele normative trebuie să fie redactate în mod inteligibil și unitar, în conformitate cu principiile uniforme de prezentare și de tehnică legislativă, astfel încât cei cărora le sunt adresate să - și poată cunoaște drepturile și obligațiile, iar instanțele de judecată să poată asigura respectarea lor.

Textul unui act normativ trebuie să fie unitar și în raport cu celelalte acte din legislația internă, fiind necesară respectarea principiului ierarhiei actelor normative, evitându-se paralelisme și contradicțiile.

Potrivit art.30-32 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Expunerea de motive** reprezintă instrumentul de prezentare și motivare a propunerii legislative și trebuie să cuprindă, printre altele, *motivul emiterii actului normativ*, adică cerințele care reclamă intervenția normativă; *impactul socio-economic* - efectele asupra mediului macroeconomic, de afaceri, social, asupra mediului înconjurător, inclusiv evaluarea costurilor și beneficiilor - și nu să cuprindă convingeri personale ale inițiatorului.

Menționăm că, în Decizia nr.283 din 21 mai 2014, Curtea Constituțională a reținut faptul că „în jurisprudența sa, s-a mai pronunțat cu privire la critici de neconstituționalitate raportate la art.1 alin.(5) din Constituție prin prisma încălcării Legii nr.24/2000. Astfel, în privința incidenței normelor de tehnică legislativă în cadrul controlului de constituționalitate, Curtea a mai arătat că deși ele "nu au valoare constituțională, [...] prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară" (Decizia nr.26 din 18 ianuarie 2012, Decizia nr.681 din 27 iunie 2012, Decizia nr.447 din

29 noiembrie 2013 sau Decizia nr.448 din 29 octombrie 2013). De aceea, **"nerespectarea normelor de tehnică legislativă determină apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii"** (Decizia nr.26 din 18 ianuarie 2012 și Decizia nr.448 din 29 octombrie 2013)."

\*

\* \*

Apreciem că prin prezenta propunere legislativă se creează atât paralelisme, cât și contradicții în reglementare. *Nihil obstat* ca inițiatorul să vizeze o resistemizare a legislației privind valorificarea creanțelor cesionate, dar acest demers trebuie să respecte prevederile art.12 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune.

  
**PRESEDINTE**  
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 394/23.04.2015.