



PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
17.	<p>Propunere legislativă privind reglementarea creanțelor cesionate</p> <p>B114/2015</p> <p>Arcaș Viorel - senator PSD; Bălu Marius - senator PNL; Bota Marius-Sorin-Ovidiu - senator PSD; Isăilă Marius Ovidiu - senator PSD; Miron Vasilica-Steliana - senator PNL; Oprea Mario-Ovidiu - senator PNL; Popa Constantin - senator UNPR</p>	<p>Prin inițiativa legislativă se propune limitarea plafonului maxim până la care creanțele cesionale pot fi recuperate de către deținătorul creanței, stabilindu-se ca orice tip de creanță sau drept litigios să poată fi valorificat până la maximum dublul sumei din valoarea de cesiune, fără a putea depăși valoarea debitului principal restant, recuperarea efectivă a creanței putându-se realiza și în rate, conform înțelegerii dintre debitor și proprietarul de drept al creanței.</p>	<ul style="list-style-type: none">• MFP• MJ	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Referitor la soluțiile preconizate arătăm că, deși acestea nu se constituie într-o amendare a <i>Codului civil</i>, totuși, implicit, prin schimbarea efectelor și naturii operațiunii se modifică regimul cesiunii de creanță, astfel cum a fost acesta consacrat în <i>Codul civil</i> (art. 1566 și următoarele din <i>Legea nr. 287/2009 privind Codul civil republicată, cu modificările ulterioare</i>). Modificarea de regim propusă afectează însăși esența operațiunii de cesiune de creanță – transmisiune, iar nu transformarea raportului obligațional și limitează dreptul de dispoziție atât al noului titular (prin stabilirea unei valori maxime de valorificare, raportată la principalul creanței), cât și al titularului inițial (prin limitarea șanselor de înstrăinare a creanțelor sale). Sub acest ultim aspect, textul este contestabil din perspectiva conformității sale cu prevederile constituționale (art. 44 din <i>Constituția României, republicată</i>, astfel cum a fost interpretat de Curtea</p>



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>Constituțională în jurisprudența sa constantă) și convenționale (art. 1 din <i>Primul Protocol Adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale</i>, astfel cum a fost dezvoltat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului).</p> <p>De asemenea, având în vedere că inițiativa legislativă nu stabilește sfera de aplicabilitate, nu distinge între diferitele tipuri de creanțe, categorii de titulari sau deținători de creanțe și nici nu stabilește condițiile în care se realizează valorificarea creanțelor cesionate, semnalăm că aceasta poate fi de natură a crea confuzii în aplicare, contravenind, astfel, <i>principiului constituțional al predictibilității și stabilității normelor juridice</i>.</p> <p>Totodată, precizăm faptul că, întrucât propunerea legislativă susține faptul că recuperarea creanțelor cesionate se realizează în baza unui proces de negociere între debitor și proprietarul de drept al creanței, impunerea unei limite maxime a sumelor recuperate</p>



PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					contravine principiilor economice ale pieței libere, afectând procesul de negociere, dar și capacitatea de administrare eficientă a portofoliilor companiilor de recuperare a creanțelor.