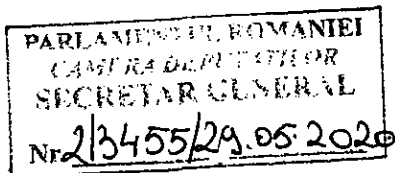




SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL



Nr. 3723/2020
28. MAI. 2020

Către: **DOAMNA SILVIA-CLAUDIA MIHALCEA,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de
07 mai 2020

***STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,**

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de Lege pentru reglementarea unor măsuri în domeniul competenței de control a Ministerului Finanțelor Publice și modificarea și completarea unor acte normative, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 408/2019, Plx. 482/2019);*
2. *Proiectul de Lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 146/2019, Plx. 446/2019);*
3. *Proiectul de Lege privind completarea Ordonanței de urgență nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 497/2019, Plx. 66/2020);*
4. *Proiectul de lege privind aprobarea obiectivului de investiții Spitalul Militar Regional "Mihail Kogălniceanu", provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 563/2019, Plx. 177/2020);*
5. *Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 567/2019, Plx. 192/2020);*
6. *Proiectul de Lege privind intabularea dreptului de proprietate în sistemul integrat de cadastru și carte funciară în baza posesiei înregistrate în Registrul Agricol sau a procesului verbal de punere în posesie în urma reconstituirii dreptului de proprietate, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 306/2019, Plx. 594/2019);*
7. *Proiectul de Lege privind transmiterea unor bunuri imobile din domeniul public al statului român și din administrarea Administrației Naționale "Apele Române"- Administrația Bazinală de Apă Jiu, în domeniul public al unității administrativ-teritoriale comuna Bratovoiești, județul Dolj și în administrarea Consiliului local Bratovoiești, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 46/2019, Plx. 322/2019);*
8. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 604/2019, Plx. 228/2020);*

9. Propunerea legislativă privind trecerea unor luciuri de apă sau porțiuni din acestea și taluzuri ale barajelor și lacurilor de acumulare din proprietatea publică a statului în administrarea unor consilii locale ale unităților administrativ-teritoriale (Bp. 636/2018, Plx. 115/2019);

10. Proiectul de Lege privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului român și din administrarea Administrației Naționale "Apele Române" - Administrația Bazinală de Apă Jiu, în domeniul public al unității administrativ-teritoriale comuna Vârvoru de Jos, județul Dolj și în administrarea Consiliului Local Vârvoru de Jos, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 286/2019, Plx. 586/2019);

11. Propunerea legislativă pentru completarea art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor (Bp. 76/2019, Plx. 350/2019);

12. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 505/2019, PLx. 169/2020);

Totodată, vă transmitem, alăturat, în copie, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la:

1. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură, precum și pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare (Bp. 28/2020); *FLx 316/2020*

2. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor (Bp. 93/2020); *BPI 432/25.05.2020*

3. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice (Bp. 53/2020); *FLx 260/2020*

4. Propunerea legislativă pentru deschiderea de către Guvernul României a tratatelor diplomatice pentru încheierea unui acord cu Republica Ungaria privind deschiderea punctului internațional de trecere a frontierei Beba Veche (România) - Kubekhaza (Ungaria) (Bp. 49/2020, L. 158/2020); *FLx 293/2020 - la promulgare*

5. Propunerea legislativă privind transmiterea unor bunuri imobile din proprietatea privată a statului, aflate în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului, în administrarea Federației Române de Rugby (Bp. 98/2020, L. 213/2020); *FLx 318/2020*

6. Propunerea pentru modificarea și completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice (Bp. 55/2020, L. 163/2020). *FLx 317/2020*

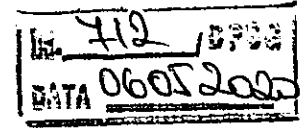
Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului român și din administrarea Administrației Naționale "Apele Române" - Administrația Bazinală de Apă Jiu, în domeniul public al unității administrativ-teritoriale comuna Vârvoru de Jos, județul Dolj și în administrarea Consiliului Local Vârvoru de Jos*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul senator PSD Claudiu Iulian Manda și un grup de parlamentari PSD (**Bp.286/2019, Plx.586/2019**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare trecerea unor terenuri din domeniul public al statului și din administrarea

Administrației Naționale „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Jiu, în domeniul public al unității administrativ-teritoriale comuna Vârvoru de Jos, județul Dolj și în administrarea Consiliului local Vârvoru de Jos.

II. Observații

1. Bunurile imobile care fac obiectul inițiativei legislative sunt „*Acumularea Fântânele*”, formată din baraj cu anexe (dig de apărare, turn manevră stavile, canal evacuare golire de fund) și lac de acumulare, au fost construite între anii 1969-1972 pe cursul de apă Desnățui, din Bazinul Hidrografic al Dunării, cod cadastral XIV. 1.27.00.00.00.0, cu lungimea de 115 km și suprafața bazinului de recepție de 2015 mp, în conformitate cu Atlasul Cadastral al Apelor din România (ediția 1992), aprobat prin *Ordinul ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr.399/1997 privind aprobarea Metodologiei de organizare, păstrare și gestionare a Cadastrului apelor din România* și modificat ulterior prin *Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 1276/2005*, aparțin domeniului public al statului român și au ca scop principal atenuarea undelor de viitură, dar și irigații și piscicultură.

În ceea ce privește barajul Fântânele cu anexele sale, acesta s-a aflat în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, conform Anexei 3 a *Hotărârii Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare*, cu nr. MF 18541, până în anul 2012 când, în temeiul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, cu modificările și completările ulterioare*, și *Hotărârea Guvernului nr.271/2012 privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului*, a fost transferat de la Agenția Națională pentru Îmbunătățiri Funciare, la Administrația Națională „Apele Române”.

Un curs de apă cum este râul Desnățui, cu un bazin hidrografic de 115 km și suprafața bazinului de recepție de 2015 mp, necesită o atenție deosebită în ceea ce privește apărarea împotriva inundațiilor. În acest

sens a fost construită "Acumularea Fântânele", cu rol de a înmagazina debitele de apă din amonte pentru protejarea gospodăriilor cetățenilor din localitățile riverane și tranzitarea controlată a undelor de viitură către Acumularea Bistreț (executată tot pe cursul de apă Desnățui), iar de acolo mai departe, către Fluviul Dunărea.

Din aceste motive, râul Desnățui împreună cu cele două acumulări, Fântânele și Bistreț, sunt menționate ca fiind de interes național privind întregul bazin hidrografic, până la vărsarea în fluviul Dunărea (în conformitate cu prevederile art.3. alin. (1) din *Legea apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare*).

Obiectivul hidrotehnic Acumularea Fântânele a aparținut întotdeauna statului român, administrarea acestuia fiind acordată Administrației Naționale „Apele Române”, instituție publică de interes național.

Menționăm că supravegherea și urmărirea obiectivului hidrotehnic Acumularea Fântânele se fac de către Administrația Națională „Apele Române”, prin Administrația Bazinală de Apă Jiu, în conformitate cu atribuțiile stabilite prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr.1176/2005 privind aprobarea Statutului de organizare și funcționare a Administrației Naționale „Apele Române”, cu modificările ulterioare, precum și prin anumite prevederi din Legea nr. 107/1996.*

În calitatea sa de administrator al acestui bun, Administrația Națională „Apele Române” - ABA Jiu, a efectuat evaluarea stării de siguranță în exploatare a acumulării Fântânele de pe râul Desnățui și a obținut de la Comisia Centrală de Avizare a Documentațiilor de Evaluare a Stării de Siguranță în Exploatare a Barajelor avizul nr. 515/2/2014 și autorizația nr.515/3/2014 de funcționare în condiții de siguranță a barajului și lacului de acumulare Fântânele. La data de 08.04.2013, statul român a solicitat, prin Administrația Bazinală de Apă Jiu, în calitate de administrator al bunurilor din domeniul public al statului, prevăzute în anexa nr. 12 la *Hotărârea Guvernului nr.1705/2006*, intabularea dreptului de proprietate asupra următoarelor imobile: lacul Fântânele, baraj Fântânele, dig de apărare, turn manevră stavile, canal evacuare golire fund. Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Dolj, prin încheierile de carte funciară nr.31889/17.04.2013 și nr.31884/08.04.2013, a admis cererea și a dispus intabularea bunurilor

sus-menționate în cartea funciară a dreptului de proprietate în favoarea statului român - domeniul public și a dreptului de administrare în favoarea Administrației Naționale „Apele Române” - ABA Jiu, imobilele fiind înscrise în C.F. nr. 31095-UAT Vârvoru de Jos și C.F. nr. 30398 UAT Radovan.

2. Semnalăm faptul că, urmare promovării soluțiilor legislative preconizate, poate fi afectată, în mod ireparabil, proprietatea publică a statului. În acest context statul, din patrimoniul căruia sunt transferate respectivele bunuri, suferă o semnificativă pierdere patrimonială, diminuându-se proprietatea publică a acestuia garantată de art. 136 alin.(2) din *Constituția României, republicată*. Din cele ce preced, atragem atenția asupra necesității existenței cerinței de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor ce au ca finalitate diminuarea proprietății publice a statului și scopul urmărit, context în care era necesară completarea *Expunerii de motive* cu mențiuni suplimentare în acest sens.

3. În ceea ce privește modalitatea de constituire a unui drept de administrare în favoarea autorităților administrației publice locale, în cuprinsul *Deciziei nr. 1/2014*¹, instanța constituțională a statuat în sensul următor: *„potrivit art. 867 din Codul civil, dreptul de administrare se constituie, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, prin acte administrative cu caracter individual, de încredințare a bunurilor proprietate publică regiilor autonome sau, după caz, autorităților administrației publice centrale sau locale și altor instituții publice de interes național, județean sau local, autoritățile care îl constituie având și dreptul de a controla modul în care este exercitat dreptul de administrare de către titularul său.*

În acest context, Curtea remarcă, cu titlu particular, și faptul că dreptul de administrare conferă titularului atribuțiile posesiei, folosinței și dispoziției, însă nu în mod necondiționat, întocmai ca dreptul de proprietate, ci cu respectarea strictă a obligațiilor prevăzute în actul de

¹ asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică.

constituire, precum și a limitelor materiale și juridice ale bunului asupra căruia se constituie; de aici rezultă și inopozabilitatea dreptului de administrare față de autoritățile publice care l-au constituit.

Având în vedere aceste caractere juridice ale dreptului de administrare, Curtea reține că transferul reglementat de legea criticată, din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, și în administrarea consiliilor județene, respectiv a Consiliului General al Municipiului București, nu poate echivala cu operațiunea juridică de constituire a dreptului real de administrare, dat fiind faptul că unitățile administrativ-teritoriale nu pot avea calitatea de subiecte ale dreptului de administrare, întrucât ele sunt chiar titularele dreptului de proprietate publică. Mai mult, transmitând însuși dreptul de proprietate publică către unitatea administrativ-teritorială, statul nu poate constitui, în același timp și dreptul de administrare în favoarea autorităților administrației publice locale, întrucât nu mai este titularul dreptului de proprietate publică corespunzător, pe care tocmai l-a transmis.

Pentru toate aceste considerente, Curtea reține că modalitatea de constituire a unui drept de administrare asupra bunurilor proprietate publică, supuse transferului interdomenial, în condițiile legii criticate, este incompatibilă cu noțiunea și caracterele juridice ale dreptului real de administrare, corespunzător dreptului de proprietate publică, și, pe cale de consecință, contravine dispozițiilor art. 136 alin. (4) din Legea fundamentală, care consacră la nivel constituțional modalitățile de exercitare a dreptului de proprietate publică”.

Având în vedere obiectul de reglementare al prezentei inițiative parlamentare, în ceea ce privește modalitatea de constituire a unui drept de administrare în favoarea Consiliului Local Vârvoru de Jos, sunt aplicabile cele învederate mai sus, reținute de instanța de contencios constituțional în cuprinsul *Deciziei nr. 1/2014*. Astfel, soluția normativă în cauză este de natură a afecta art. 136 alin. (4) din corpul *Legii fundamentale*.

4. Referitor la operațiunea de transmitere a bunului imobil din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale facem precizarea că aceasta se supune regulilor generale înscrise în *Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*, precum și regulilor specifice aplicabile

proprietății publice și private a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cuprinse în conținutul Părții a Va - *Reguli specifice privind proprietatea publică și privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*. Arătăm în aceste condiții faptul că art. 860 alin. (3) din *Codul civil* reglementează modalitatea de transfer a bunurilor după cum urmează:

„Bunurile care formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale potrivit unei legi organice nu pot fi trecute din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale sau invers decât ca urmare a modificării legii organice. În celelalte cazuri, trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale și invers se face în condițiile legii”.

În același sens sunt și dispozițiile art. 292 alin. (1) din cuprinsul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora:

„Trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se face la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local al comunei, al orașului sau al municipiului, după caz, prin hotărâre a Guvernului, inițiată de autoritățile prevăzute la art. 287 lit. a), care au în administrare bunul respectiv, dacă prin lege nu se dispune altfel”.

Practic, sunt două ipoteze de transfer al dreptului de proprietate:

a) cazul bunurilor care au fost declarate, prin lege organică, ca fiind obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale: acestea vor putea fi transferate din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale (și invers) decât printr-o lege organică.

Avem în vedere *Decizia Curții Constituționale nr. 406/2016²* în cuprinsul căreia Curtea a reținut că, *„potrivit art. 136 alin. (3) teza finală din Legea fundamentală, raportat la art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil, în situația în care bunurile formează obiectul exclusiv al*

² referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate "C.F.R." - S.A., în domeniul public al orașului Teiuș și în administrarea Consiliului Local al Orașului Teiuș, județul Alba.

proprietății publice a statului ori a unității administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice. Totodată, potrivit art. 136 alin. (2) din Constituție raportat la art. 860 alin. (3) teza a doua din Codul civil, în celelalte cazuri, și anume atunci când bunurile pot aparține, potrivit destinației lor, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ-teritoriale, trecerea din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale sau invers se face în condițiile legii, respectiv în condițiile art. 9 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și anume la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului sau, simetric, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean (...)"

În acest sens, arătăm că art. 136 alin. (3) din Constituție stipulează cu privire la bunurile care fac obiect exclusiv al proprietății publice, printre acestea regăsindu-se și „*alte bunuri stabilite de lege*”, utilizându-se, astfel, criteriul declarației legii. Potrivit acestor dispoziții constituționale „*bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și alte bunuri stabilite de legea organică, fac obiectul exclusiv al proprietății publice*”. În plus, potrivit art. 286 alin.(1) din cuprinsul Codului administrativ „*domeniul public este alcătuit din bunurile prevăzute la art. 136 alin. (3) din Constituție, din cele stabilite în anexele nr. 2-4 și din orice alte bunuri care, potrivit legii sau prin natura lor, sunt de uz sau de interes public, și sunt dobândite de stat sau de unitățile administrativ-teritoriale prin unul dintre modurile prevăzute de lege*”.

În același sens, potrivit nr.crt.7 și nr. crt. 8 din Anexa nr. 2 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 „*7. rezervațiile naturale și monumentele naturii; 8. patrimoniul natural al Rezervației Biosferei "Delta Dunării*” sunt menționate ca aparținând domeniului public exclusiv al statului. Mai mult, *Legea nr.82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei "Delta Dunării*”, cu modificările și completările ulterioare, stabilește, la art. 10 alin.(1), că „*suprafețele terestre și acvatică, inclusiv terenurile aflate permanent sub apă, existente în*

perimetrul rezervației, delimitat potrivit prevederilor art. 2² alin. 1, împreună cu resursele naturale pe care le generează, constituie patrimoniu natural, domeniu public de interes național și sunt în administrarea Administrației Rezervației", iar dispozițiile art.2¹ arată că „se instituie asupra rezervației regimul de arie naturală protejată conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, și se încadrează în următoarele categorii de management: rezervație a biosferei, zonă umedă de importanță internațională, sit al patrimoniului natural și universal și sit al rețelei Natura 2000”.

Astfel, în ipoteza în care bunurile ce fac obiectul transferului propus sunt de interes public național și se regăsesc în Anexa nr. 2 la *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019*, transferul acestora din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale poate opera numai prin lege.

b) cazul celorlalte bunuri care aparțin domeniului public care nu sunt declarate prin lege de interes național: acestea vor putea fi transferate din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale (și invers) în condițiile art. 292 alin. (1) din cuprinsul *Codului administrativ* potrivit căruia „Trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se face la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local al comunei, al orașului sau al municipiului, după caz, prin hotărâre a Guvernului, inițiată de autoritățile prevăzute la art.287 lit. a), care au în administrare bunul respectiv, dacă prin lege nu se dispune altfel”.

Practic, transferul bunurilor este posibil prin hotărâre a Guvernului în condițiile art. 292 alin. (1) din *Codul administrativ*, doar în măsura în care bunurile vizate nu sunt declarate prin lege de interes național și își pierd interesul public național.

5. Raportat la conținutul măsurilor legislative preconizate trebuie reținut faptul că, în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, s-a statuat în sensul în care legea, ca act juridic al Parlamentului, reglementează relații sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală. Or, în măsura în care, domeniul de incidență a reglementării este determinat concret, dată fiind

rațiunea *intuitu personae* a reglementării, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, *de plano*, într-un singur caz, prestabilit fără echivoc.

În acest sens, facem trimitere la *Decizia nr. 600/2005 cu privire la constituționalitatea Legii pentru reglementarea situației juridice a unor bunuri care au aparținut fostului suveran al României, Mihai I, Decizia nr.970/2007 referitoare la sesizarea asupra neconstituționalității Legii privind atribuirea unei locuințe generalului în retragere Marin Lungu sau Decizia nr. 494/2013 cu privire la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea Memorandumului de înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V., semnat la București la 15 februarie 2013. În același sens, supunem atenției Decizia nr.777/2017 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind achiziționarea imobilului Ansamblul conacului Brătianu - Florica ("Vila Florica"), situat în localitatea Ștefănești, județul Argeș, de către Ministerul Culturii și Identității Naționale, prin care Curtea a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile Legii privind achiziționarea imobilului Ansamblul conacului Brătianu - Florica („Vila Florica”), situat în localitatea Ștefănești, județul Argeș, de către Ministerul Culturii și Identității Naționale sunt neconstituționale.*

Astfel, pot fi incidente considerentele instanței de contencios constituțional³ din perspectiva actului cu caracter individual, Curtea Constituțională statuând următoarele: „Chiar în absența unei prevederi prohibitive exprese, este de principiu că legea are, de regulă, caracter normativ, natura primară a reglementărilor pe care le conține fiind dificil de conciliat cu aplicarea acestora la un caz sau la cazuri individuale. (...) Or, în măsura în care domeniul de incidență a reglementării este astfel determinat, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, *de plano*, într-un singur caz prestabilit fără echivoc. (...) Fără îndoială, este dreptul legiuitorului de a reglementa anumite domenii particulare într-un mod diferit de cel utilizat în cadrul reglementării cu caracter general sau, altfel spus, de a deroga de la dreptul comun, procedeu la

³ A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 494/2013 cu privire la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea Memorandumului de înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V., semnat la București la 15 februarie 2013.

care, de altfel, s-a mai apelat în această materie. (...) În ipoteza în care, însă, reglementarea specială, diferită de cea constitutivă de drept comun, are caracter individual, fiind adoptată intuitu personae, ea încetează de a mai avea legitimitate, dobândind caracter discriminatoriu și, prin aceasta, neconstituțional. (...)”.

6. De asemenea, în scopul asigurării principiului securității raporturilor juridice, subliniem faptul că *Expunerea de motive* trebuia să conțină aspecte din care să reiasă în mod concret faptul că, la momentul actual, imobilele vizate de obiectul de reglementare nu constituie obiectul unor cereri de revendicare/restituire, al altor litigii aflate pe rolul instanțelor judecătorești și nu sunt grevate de sarcini. În măsura în care, imobilele ce constituie obiectul transmiterii fac parte din domeniul public exclusiv al statului, acestea nu pot fi transmise autorităților publice locale, decât cu condiția dezafectării, în prealabil, a bunurilor respective, astfel că, nu mai sunt destinate uzului sau interesului public național și nu își mai pot menține destinația pentru care au aparținut domeniului public național. În plus, era necesară completarea în mod corespunzător a *Expunerii de motive* cu justificări în acest sens.

7. Pentru bunurile înscrise în Anexa propunerii legislative nu au fost precizate numerele atribuite de către Ministerul Finanțelor Publice în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006*.

Din interogarea bazei de date privind Inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, constituită la nivelul Ministerului Finanțelor Publice, au rezultat următoarele date:

- bunul "*Lac Fântânele*" este înregistrat la nr.MFP 64533, cu o suprafață de 322 ha (diferită de cea din anexa la propunerea legislativă, respectiv 317 ha) și este în administrarea Administrației Naționale Apele Române;

- bunul "*teren intravilan*", în suprafață de 808 mp nu a putut fi identificat ca atare în inventarul centralizat;

- bunul cu nr.MFP 20259 "*Teren aferent ape, bălți*", în suprafață de 325 ha, la care se face referire în *Expunerea de motive* a inițiativei legislative apare ca bun ieșit din inventarul centralizat.

Totodată, din analiza anexei la proiect rezultă că aceasta este incompletă. În acest sens, precizăm că sunt aplicabile prevederile pct. 2

din Anexa la *Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările ulterioare*, potrivit cărora „*Actele normative de actualizare a inventarului bunurilor din domeniul public al statului sunt însoțite de o anexă, care cuprinde obligatoriu următoarele date:*

- *administratorii bunurilor și codul unic de identificare al acestora (CUI);*

- *numărul de identificare MFP al bunului;*

- *codul de clasificare și elementele-cadru de descriere tehnică, conform anexei nr. 3;*

- *valoarea de inventar a fiecărui bun și totalul valoric al acestora, cu excepția valorii de inventar aferentă bunurilor din domeniul public al statului încadrate la grupele 8.01, 8.02, 8.03 și 8.15, din anexa nr. 3”.*

Astfel, la coloanele „*Persoana juridică de la care se transmite imobilul*” și „*Persoana juridică la care se transmite imobilul*” pentru ambele poziții trebuia completat codul unic de identificare (CUI).

Totodată, semnalăm că la coloana „*Numărul atribuit bunului respectiv de către Ministerul Finanțelor Publice*”, trebuia înscris nr.MFP și nu numărul Cărții Funciare, acesta din urmă trebuind a fi înscris la rubrica cu caracteristicile tehnice ale bunurilor.

Deoarece în documentația aferentă proiectului nu este anexat extrasul de carte funciară pentru bunul imobil în discuție, pentru respectarea prevederilor art. 46 alin. (2) lit. i) din *Legea cadastrului și publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora constituie contravenție „*întocmirea de acte translativ de proprietate fără extras de carte funciară*”, considerăm că era necesar ca la documentația ce însoțește proiectul de act normativ să se fi prezentat și extrasul Cărții funciare.

De asemenea, imobilul descris la poziția nr. 1 din anexa la proiectul de act normativ are menționat la rubrica "*Număr de identificare atribuit de Ministerul Finanțelor Publice*" - cf 30398.

Din verificările efectuate în evidența de publicitate imobiliară rezultă faptul că în cartea funciară nr. 30398 UAT Vârvoru de Jos, pentru suprafața de 9750 mp este intabulat dreptul de proprietate în favoarea unor persoane fizice. Pentru imobilul descris la poziția nr. 2 din anexa proiectului, nu este menționat numărul cadastral și numărul de carte

funciară, astfel că nu pot fi efectuate verificări în evidențele de cadastru și carte funciară.

În cazul în care imobilele descrise într-un proiect de act normativ sunt înscrise în cartea funciară, trebuie avute în vedere *Precizările privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului*, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1718/2011, potrivit căroră: "*La inițierea actelor normative privind modificarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului de natura imobilelor, datele de identificare ale acestora prevăzute în proiectele de acte normative trebuie să corespundă cu cele din cartea funciară a imobilelor respective*".

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ludovic ORBAN
PRIM-MINISTRU

Domnului deputat **Ion-Marcel CIOLACU**

Președintele Camerei Deputaților