



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/2215/18.03.2020

CAMERA DEPUTAȚILOR

Dăamnei Secretar General Silvia Claudia MIHALCEA

Stimată Doamnă Secretar General,

Urmare adresei Dumneavoastră nr.PLX102/10.03.2020, precum și a adresei Dumneavoastră din data de 12.03.2020, înregistrată la Consiliul Legislativ sub nr.R459 din 17.03.2020, prin care ni s-a comunicat că s-a devansat termenul de remitere a avizului ca urmare a aprobării dezbaterii propunerii legislative în procedură de urgență, vă transmitem, alăturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la **propunerea legislativă privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului.**

În vederea facilitării analizei juridice a proiectului, vă înaintăm, totodată, fișele actelor normative incidente reglementărilor propuse, cu toate intervențiile legislative suferite, astfel cum rezultă din evidența legislativă a Consiliului Legislativ.

Cu deosebită considerație,

~~PREȘEDINTE~~

dr. Dragoș ILIESCU



București
Nr.A95/18.03.2020



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind organizarea
și funcționarea instituției Avocatul Poporului**

Analizând propunerea legislativă privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX102/10.03.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D249/11.03.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.58 alin.(3) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor proiectului, sugerăm ca **art.2**, care stabilește trăsăturile esențiale ale instituției, să devină art.1, iar **art.1** să devină art.2.

3. La actualul **art.1 alin.(2)**, pentru rigoarea reglementării, actul internațional invocat va fi identificat, astfel: „Convenției cu privire la drepturile copilului, ratificată”.

4. La actualul **art.2**, pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesară introducerea unui nou alineat, care să aibă ca obiect stabilirea sediului instituției Avocatul Poporului.

Pe cale de consecință, **alin.(1) al art.47** trebuie eliminat, iar normele subsecvente renumerotate.

5. La **art.3 alin.(2)**, pentru corelare cu art.40 alin.(1), expresia „locurile de deținere” trebuie înlocuită cu sintagma „locuri de **detenție**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(3)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „în locurile menționate la alineatul (2)” trebuie înlocuită cu sintagma „în locurile prevăzute la alin.(2)”.

6. Norma propusă pentru **art.3 alin.(6)** trebuie reanalizată, întrucât dispozițiile alin.(2) - (5), la care se face trimitere, nu se referă la obligațiile unor categorii de persoane, așa cum reiese din redactarea propusă, ci stabilesc anumite drepturi ale Avocatului Poporului în exercitarea atribuțiilor sale. Pentru acest motiv, textul trebuie reformulat, în mod corespunzător.

La **alin.(9)**, pentru un spor de rigoare în redactare, sintagma „cu persoane fizice sau copii care nu înțeleg” trebuie înlocuită cu expresia „cu persoane care nu înțeleg”.

7. La **art.8 alin.(3)**, semnalăm că, în situația în care există 3 sau mai mulți candidați, reglementarea propusă ar determina adoptarea unei hotărâri a Parlamentului cu votul a mai puțin de jumătate plus 1 al deputaților și senatorilor prezenți.

Precizăm că, potrivit art.76 alin.(2) din Constituție, hotărârile se adoptă cu **votul majorității membrilor prezenți** din fiecare Cameră. Or, potrivit textului propus, ar urma ca persoana care a întrunit cel mai mare număr de voturi să fie numită în funcția de Avocat al Poporului, chiar dacă aceste voturi reprezintă mai puțin decât majoritatea membrilor prezenți. O astfel de soluție legislativă ar avea ca efect instituirea posibilității adoptării unei hotărâri a Camerelor Parlamentului cu un număr de voturi mai mic decât cel prevăzut de art.76 alin.(2) din Legea fundamentală, ceea ce ar fi neconstituțional.

Prin urmare, **art.8 alin.(3)** din proiect trebuie să prevadă, în acord cu dispozițiile art.76 alin.(2) din Constituție, că este numită Avocat al Poporului persoana care a întrunit votul majorității deputaților și senatorilor prezenți.

Pentru acest motiv, este necesară reformularea textului propus, prin înlocuirea expresiei finale „care a întrunit numărul cel mai mare de voturi ale deputaților și senatorilor prezenți” cu expresia „care a întrunit votul majorității deputaților și senatorilor prezenți”.

8. La **art.10 alin.(3)**, pentru a nu se înțelege că ar mai exista și alte situații în care poate interveni revocarea din funcție, în afara încălcării Constituției și a legilor, propunem înlocuirea expresiei „ca urmare a încălcării Constituției și a legilor” cu sintagma „**intervine în cazul încălcării Constituției și a legilor**”. Observația este valabilă și pentru **art.15 alin.(2)**.

9. La **art.11**, semnalăm că primul alineat nu este marcat.

Pe de altă parte, pentru un spor de rigoare în reglementare, având în vedere că Legea fundamentală consacră expres atribuțiile Avocatului Poporului în ceea ce privește controlul constituționalității legilor și ordonanțelor, apreciem că atribuția de la **alin.(1) lit.c)** ar trebui să facă obiectul a trei norme **distincte**, ca în reglementarea actuală (art.15 alin.(1) lit.g) - i)).

În plus, textul trebuie să se refere la „controlul de **constituționalitate al legilor și ordonanțelor**”.

Totodată, având în vedere prevederile constituționale și legale din care rezultă că Avocatul Poporului este titularul atribuțiilor, la **lit.c)** expresia „*aprobă* punctele de vedere la cererea Curții Constituționale” trebuie înlocuită cu sintagma „**formulează** punctele de vedere la solicitarea Curții Constituționale”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru atribuția de la **lit.d)**, textul urmând să aibă următoarea redactare:

„**d) promovează** recursul în interesul legii”.

La **lit.e)**, pentru un plus de rigoare în redactare, se impune ca expresia „legii contenciosului administrativ” să fie înlocuită cu sintagma „Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

10. La **art.12**, pentru un spor de rigoare normativă, stabilirea denumirii adjunctului Avocatului Poporului specializat în domeniul apărării, protecției și promovării drepturilor copilului trebuie să facă obiectul unui alineat distinct, cu următoarea formulare:

„**(2)** Adjunctul Avocatului Poporului specializat pe domeniul privind apărarea, protecția și promovarea drepturilor copilului este denumit, în continuare, Avocatul Copilului”.

11. La **art.15 alin.(3)**, pentru unitate în redactarea articolului, după cuvântul „decesul”, din **primul rând**, sugerăm introducerea expresiei „adjuncților Avocatului Poporului”, cu eliminarea corespunzătoare a cuvântului „adjunctului”, din finalul tezei întâi.

Totodată, referitor la **alin.(3)**, semnalăm că din redactare ar rezulta că delegarea atribuțiilor adjunctului Avocatului Poporului al cărui mandat a încetat înainte de termen nu ar putea fi dispusă și în cazul revocării din funcție, prevăzut la alin.(2), întrucât norma care instituie respectiva soluție constituie teza a doua a alin.(3). Pentru corectitudinea reglementării, **teza a doua a alin.(3)** trebuie să facă obiectul unui alineat distinct al articolului, introdus după alin.(1).

Pe cale de consecință, alineatele subsecvente trebuie renumerotate.

Cu privire la textul actual care constituie **teza a doua a alin.(3)**, din considerente de redactare, trebuie eliminat cuvântul „sale”, iar expresia „unui adjunct” trebuie redată sub forma „altui adjunct”.

La actualul **alin.(4)**, pentru corelare cu norma prevăzută la art.13 alin.(2) lit.a), potrivit căreia adjunctii Avocatului Poporului au pregătire juridică, textul trebuie reformulat în sensul că perioada de îndeplinire a funcției de adjunct al Avocatului Poporului constituie și **vechime în specialitatea juridică**, astfel cum se prevede la art.10 alin.(5) pentru Avocatul Poporului.

12. Referitor la atribuția adjunctilor Avocatului Poporului prevăzută la **art.16 lit.c)**, pentru un spor de rigoare în redactare, sugerăm să fie utilizată formularea „punctele de vedere *solicitate de Curtea Constituțională*, sesizările de neconstituționalitate a legii înainte de promulgare”.

În ceea ce privește **lit.d)**, semnalăm că în cuprinsul Capitolului II - Avocatul Poporului - nu se regăsește nicio normă referitoare la situația imposibilității temporare de exercitare a funcției. De aceea, apreciem că proiectul ar trebui completat cu o dispoziție care să prevadă modalitatea de desemnare a unui înlocuitor de drept de către Avocatul Poporului, eventual, ca alineat final al art.11.

13. La enumerarea din cadrul **art.22 alin.(1)**, menționăm că **lit.e)** figurează de două ori. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.39 alin.(1)** și **art.40 alin.(2)**.

Pe de altă parte, apreciem că textul propus pentru **art.22 alin.(2)**, care se referă, în mod generic, la posibilitatea încheierii de „acorduri

de cooperare și alte convenții/*contracte* prevăzute de lege” nu întrunește cerințele de claritate specifice unei norme juridice.

14. Semnalăm că normele propuse pentru **art.27 și 31** ar trebui corelate, întrucât din redactarea propusă nu rezultă cu suficientă claritate dacă și în cazurile prevăzute la **art.27** se emit recomandări, având în vedere faptul că cele două texte se referă la obligațiile entităților vizate.

15. La **art.30**, potrivit normelor de tehnică legislativă, nu este necesară numerotarea singurului alineat.

16. La **art.34 alin.(3)**, este de analizat dacă norma propusă este în acord cu dispozițiile **art.60** din Constituție, potrivit cărora rapoartele Avocatului Poporului se prezintă celor două Camere ale Parlamentului anual sau **la cererea acestora**, nu la cererea Avocatului Poporului, așa cum se prevede în proiect.

17. Semnalăm că la **art.38, 47, 49 și 53** alineatele sunt marcate în mod greșit. Se impune, de aceea, renumerotarea corectă a textelor.

18. La **art.39 alin.(1) lit.f)**, semnalăm că noțiunea de „Subcomitet de prevenire” nu este definită în proiect, astfel încât noiei îi lipsește precizia necesară. Prin urmare, proiectul trebuie completat, în mod corespunzător. În acest context, precizăm că, în cuprinsul **art.45 alin.(1)** și al **art.50 alin.(2)**, este utilizată noțiunea de „Subcomitetul de prevenire a torturii”. Este necesară, de aceea, corelarea normelor, pentru asigurarea uniformității terminologice.

La **alin.(2) al art.39**, pentru un spor de rigoare normativă, precum și pentru corelare cu dispozițiile **art.41**, termenul „echipa” trebuie înlocuit cu expresia „componenta echipei de vizitare”.

19. La **art.41 alin.(1)**, pentru corelare cu **alin.(2) - (4)**, expresia „echipa de vizită” trebuie înlocuită cu sintagma „echipa de vizitare”.

Pe de altă parte, pentru asigurarea unei reglementări complete, **alin.(5)** trebuie să prevadă în mod expres că raportul de vizită este comunicat instituției vizitate.

20. La **art.48**, ca observație de ordin general, precizăm că în cuprinsul tuturor alineatelor trebuie utilizată noțiunea „Cabinetul Avocatului Poporului”.

În plus, la **alin.(4)**, textul ar trebui să prevadă care este actul prin care Avocatul Poporului stabilește atribuțiile personalului din cadrul Cabinetului.

21. La **art.54**, semnalăm că reglementarea posibilității Avocatului Poporului de a numi delegați, în condițiile Legii

nr.78/2014 nu are în vedere că atribuția de a primi plângeri și de a face anchete implică exercițiul autorității de stat și reprezintă atribuții specifice funcției publice, care nu ar putea fi exercitate de persoane care nu îndeplinesc condițiile cerute de lege pentru ocuparea unei astfel de funcții și nici nu se supun exigențelor funcției publice (cum ar fi, de exemplu, regimul incompatibilităților și al conflictului de interese). Este necesară, de aceea, reanalizarea soluției legislative propuse.

În plus, trimiterea generică la posibilitatea desemnării de delegați, fără stabilirea unor condiții exprese la nivel de lege, întrunește exigențele de claritate, previzibilitate și accesibilitate specifice unei norme juridice.

În subsidiar, la **alin.(1)**, precizăm că, pentru corectitudinea informației juridice în ceea ce privește Legea nr.78/2014, trebuie eliminată expresia „și completările”.

22. La **art.55 alin.(1)**, pentru respectarea exigențelor stilului normativ, expresia „de la data intrării în vigoare a legii” trebuie înlocuită cu sintagma „de la data intrării în vigoare a prezentei legi”. Observația este valabilă și pentru **art.56 alin.(2)**.

La **alin.(3)**, este necesară reanalizarea trimiterii din debutul textului la dispozițiile „alin.(3)”, întrucât o normă nu poate trimite la ea însăși.

23. La **art.56 alin.(1)**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „Avocatului Poporului” va fi redată sub forma „Avocatul Poporului”, iar datele referitoare la republicare vor fi redactate, astfel: „republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.181 din 27 februarie 2018”.

Pe de altă parte, precizăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, în vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, începând cu legile și apoi cu celelalte acte normative, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora, nerecomandându-se trimiterea generică la „orice alte dispoziții contrare”.

PREȘEDINTELE

dr. Dragoș ILIĂSCU

București

Nr. 226/18.03.2020

L. nr. 35/1997

M. Of. nr. 48/20 mar. 1997

Lege privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului

(Regulamentul de organizare și funcționare a instituției Avocatului Poporului, aprobat prin Hotărârea Biroului Permanent al Senatului nr. 5/2002, republicat în M.Of. nr. 758/27 oct. 2011, modificat prin Hotărârea Birourilor Permanente ale Camerei Deputaților și Senatului nr. 3/2012 - M.Of. nr. 719/23 oct. 2012)

¹ republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 181/27 feb. 2018

Lege privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul
Poporului

L. nr. 35/1997

M. Of. nr. 48/20 mar. 1997

Lege privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului

(Regulamentul de organizare și funcționare a instituției Avocatului Poporului, aprobat prin Hotărârea Biroului Permanent al Senatului nr. 5/2002, republicat în M.Of. nr. 758/27 oct. 2011, modificat prin Hotărârea Birourilor Permanente ale Camerei Deputaților și Senatului nr. 3/2012 - M.Of. nr. 719/23 oct. 2012)

¹ republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 181/27 feb. 2018

Lege privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul
Poporului

L. nr. 78/2014

M. Of. nr. 469/26 iun. 2014

Lege privind reglementarea activității de voluntariat în România

¹ promulgată prin D. nr. 456/2014 M. Of. nr. 469/26 iun. 2014

Decret pentru promulgarea Legii privind reglementarea activității de voluntariat în România

² modificări prin L. nr. 175/2016 M. Of. nr. 812/14 oct. 2016 *modifică art. 15*

Lege pentru modificarea art. 15 din Legea nr. 78/2014 privind reglementarea activității de voluntariat în România