



### AVIZ

**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 286 din 02.06.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D646/02.06.2022,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală.

Potrivit Expunerii de motive, intervențiile legislative preconizate „sunt destinate să asigure un cadru consolidat și eficient pentru creșterea gradului de recuperare a prejudiciilor și produselor infracțiunilor, dezvoltarea reutilizării sociale a bunurilor confiscate, îmbunătățirea regulilor privind despăgubirea victimelor infracțiunilor, întărirea rolului

oficiilor de recuperare a creanțelor provenite din infracțiuni în urmărirea și identificarea bunurilor aflate în legătură cu infracțiunile”.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) și j) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **Secțiunea 4.7 pct. 2 din Expunerea de motive**, în raport cu impactul bugetar generat de adoptarea legii în forma propusă, sugerăm completarea textului cu argumentele care susțin afirmația potrivit căreia „Majorarea cheltuielilor bugetare este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară” (art. 15 alin. (1) lit. b) din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată).

De asemenea, luând în considerare prevederile art. 15 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora fișa financiară trebuie să conțină inclusiv „măsurile avute în vedere pentru acoperirea majorării cheltuielilor sau a minusului de venituri pentru a nu influența deficitul bugetar”, semnalăm că proiectul fișei financiare, elaborat la nivelul Ministerului Justiției, ar trebui să conțină mențiuni referitoare la acest aspect. Menționăm că nota din finalul proiectului fișei financiare, conform căreia „Sursa de finanțare: Fondurile necesare pentru acoperirea cheltuielilor de personal se vor suporta de la bugetul de stat prin bugetul anual aprobat instituțiilor din sistemul Ministerului Justiției” nu este suficientă în acest sens.

5. La **partea introductivă a art. I**, pentru o corectă informare normativă, după titlul Legii nr. 318/2015 trebuie introdusă expresia „cu modificările ulterioare”.

6. La **partea dispozitivă a pct. 2**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „alineatul (1<sup>1</sup>) care va avea următorul cuprins:” trebuie redată sub forma „alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:”.

Pentru același motiv, în debutul textului trebuie introdusă expresia „(1<sup>1</sup>)”.

Pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca în cuprinsul textului propus pentru **art. 10 alin. (1<sup>1</sup>)** să se precizeze în mod expres

că delegarea exercitării respectivelor atribuții se face de către directorul general.

7. La **partea dispozitivă a pct. 6**, având în vedere exigențele de tehnică legislativă, expresia „articolul 14<sup>1</sup> și articolul 14<sup>2</sup>” trebuie redată sub forma „art. 14<sup>1</sup> și 14<sup>2</sup>”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

8. La **art. 14<sup>2</sup> alin. (1)**, astfel cum este propus la **pct. 6**, pentru asigurarea unei reglementări complete, expresia „desfășurarea raporturilor de muncă” trebuie înlocuită cu sintagma „desfășurarea raporturilor de serviciu și a raporturilor de muncă”.

9. La **art. 15 alin. (3) lit. c)**, astfel cum este propus la **pct. 7**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „poprire, acord de partajare” trebuie înlocuită cu expresia „poprire sau acord de partajare”.

La **alin. (6)**, pentru claritatea reglementării, propunem ca, în finalul textului, expresia „la propunerea motivată a superiorului ierarhic” să fie înlocuită cu sintagma „la propunerea motivată a superiorului ierarhic al inspectorului”.

Semnalăm că din redactarea propusă pentru **alin. (8)** nu rezultă cu suficientă claritate dacă numirea specialiștilor în domeniul informatic, care au calitatea de funcționari publici, se face în urma promovării unui concurs sau examen și nici care sunt condițiile specifice de ocupare a respectivei funcții, pe lângă cele prevăzute la art. 465 alin. (1) din Codul administrativ.

Propunem, de aceea, reanalizarea textului sub aceste aspecte și completarea corespunzătoare a acestuia.

10. La **pct. 8**, referitor la norma propusă pentru **art. 16 alin. (3)**, semnalăm că din redactarea textului rezultă că autoturismele pot fi utilizate exclusiv pentru deplasarea personalului contractual și numai în situații temeinic justificate pentru deplasarea inspectorilor.

În măsura în care se are în vedere, de fapt, stabilirea regulii potrivit căreia autoturismele Agenției sunt conduse de către personalul contractual angajat în acest scop (interpretare ce are în vedere faptul că în finalul normei se face referire la „condițiile pentru a conduce autoturisme”), expresia „de către personalul contractual” trebuie înlocuită cu sintagma „și pot fi conduse de către personalul contractual”, iar expresia „și, în situații temeinic justificate” cu sintagma „sau, în situații temeinic justificate”.

11. La **pct. 9**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, în debutul textului trebuie introdus marcajul „Art. 18<sup>1</sup>.”.

12. La **pct. 13**, referitor la **art. 24 alin. (1)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „sau țară terță” trebuie redată sub forma „sau din țări terțe”.

Pentru același motiv, la **alin. (2)**, expresia „sau țări terțe” trebuie înlocuită cu sintagma „sau din țări terțe”.

13. La **art. 27 alin. (9)**, astfel cum este propus la **pct. 15**, este necesară reanalizarea trimiterii la art. 38 alin. (5), întrucât această normă nu reglementează constituirea unei evidențe.

14. La **pct. 21**, pentru respectarea uzanțelor normative, în cuprinsul **părții introductive** expresia „cuprinzând zece subsecțiuni și articolele 29<sup>1</sup> - 29<sup>15</sup>” trebuie înlocuită cu sintagma „alcătuită din articolele 29<sup>1</sup> - 29<sup>15</sup>”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **partea dispozitivă a pct. 24**.

Precizăm că, potrivit dispozițiilor art. 51 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizăm că structurile subsecvente secțiunilor se intitulează paragrafe, și nu subsecțiuni.

Prin urmare, denumirea „Subsecțiunea 1. Dispoziții comune” trebuie redată sub forma „§1. Dispoziții comune”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

15. La **pct. 21** semnalăm următoarele:

15.1. La **art. 29<sup>2</sup> alin.(3)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, expresia „conform art. 29<sup>13</sup> alin. (2)” trebuie înlocuită cu sintagma „potrivit dispozițiilor art. 29<sup>13</sup> alin. (2) și (3)”.

15.2. La **art. 29<sup>2</sup>**, este necesară marcarea ca alin. (5) a textului care urmează primului paragraf.

Totodată, pentru un spor de precizie normativă, în debutul respectivului text, expresia „Cheltuielile reprezintă” ar trebui înlocuită cu sintagma „Cheltuielile prevăzute la alin. (1) reprezintă”.

Pentru același motiv, la **lit.b)**, după termenul „conservarea” ar trebui introdusă expresia „bunurilor supuse valorificării”.

La **lit.e)**, care se referă la „alte cheltuieli necesare, dacă este cazul”, textul trebuie reanalizat, întrucât acesta nu poate face parte dintr-o enumerare care, potrivit părții introductive a normei, are în vedere indicarea unor categorii de servicii.

**15.3.** La **art. 29<sup>3</sup>**, semnalăm că din cuprinsul articolului nu rezultă cine întocmește raportul de evaluare și referatul avute în vedere de alin. (6). Propunem, de aceea, reanalizarea și completarea corespunzătoare a articolului.

**15.4.** La **art. 29<sup>4</sup> alin. (1)**, semnalăm că textul nu se referă la toate modalitățile de valorificare a bunurilor prevăzute la art. 29<sup>2</sup> alin. (1), astfel încât este necesară completarea corespunzătoare a acestuia.

Totodată, semnalăm că în cuprinsul articolului nu se face referire la situațiile în care valorificarea bunurilor se face prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, deși alin. (1) are în vedere și această modalitate. Propunem, de aceea, reanalizarea și completarea corespunzătoare a **art. 29<sup>4</sup>**.

**15.5.** La **art. 29<sup>4</sup> alin. (1)**, semnalăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul ar trebui să cuprindă și referiri la elementele anunțului de licitație prevăzute la art. 29<sup>7</sup> alin. (1) - adresa de poștă electronică la care persoana interesată poate transmite notificarea - și la art. 29<sup>8</sup> alin. (4) - indicarea pasului de licitație.

**15.6.** La **art. 29<sup>7</sup> alin. (1)**, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, precum și pentru corelare cu terminologia proiectului, expresia „la o adresă de e-mail care asigură confirmarea primirii, menționată în anunțul de vânzare” trebuie înlocuită cu sintagma „la o adresă de poștă electronică, cu asigurarea confirmării primirii, menționată în anunțul de vânzare”.

La **lit.a)**, pentru corectitudinea exprimării, din partea de final a textului trebuie eliminat termenul „iar”.

**15.7.** La **art. 29<sup>8</sup> alin. (4)**, este necesară reanalizarea și reformularea expresiei „pasul de licitație se stabilește de către comisia de licitație”, întrucât pasul de licitație este stabilit, de fapt, în cuprinsul **lit.a) - c)**, în funcție de valoarea bunurilor.

**15.8.** La **denumirea actualei subsecțiuni 6**, pentru corelare cu dispozițiile art. 29<sup>9</sup> alin. (1), textul ar trebui să se refere la „procesul-verbal cu privire la desfășurarea și rezultatele licitației”.

**15.9.** La **art. 29<sup>9</sup> alin. (6)** pentru rigoarea exprimării, expresia „pentru predarea bunurile adjudecate” trebuie redată sub forma „pentru predarea bunurilor adjudecate”.

**15.10.** La **art. 29<sup>10</sup> alin. (2) lit. b)**, semnalăm că, potrivit art. 29<sup>9</sup> alin. (1), întocmirea procesului-verbal se realizează de către comisia de licitație, astfel încât ofertantul nu poate fi în situația de „refuza

încheierea” respectivului proces-verbal ci, eventual, în situația de a refuza semnarea acestuia.

În acest context, semnalăm și faptul că, pentru asigurarea unei reglementări complete, se impune completarea **art. 29<sup>9</sup> alin. (1)** cu precizări referitoare la persoanele care trebuie să semneze procesul-verbal, urmând ca **art. 29<sup>10</sup> alin. (2) lit. b)** să fie reformulat în mod corespunzător.

Pe de altă parte, pentru corelare cu dispozițiile **art. 29<sup>9</sup> alin. (1)**, expresia „procesului-verbal de adjudecare” trebuie înlocuită cu sintagma „procesului-verbal cu privire la desfășurarea și rezultatul licitației”.

**15.11.** La **art. 29<sup>10</sup> alin. (2) lit. c)**, pentru asigurarea unei reglementări complete și corecte, în finalul textului trebuie introdusă sintagma „în termenul prevăzut la art. 29<sup>9</sup> alin. (2)”.

**15.12.** La **art. 29<sup>11</sup>**, este necesară reanalizarea trimiterii la art. 29<sup>10</sup> alin. (2) lit.a) - c), întrucât respectivele norme nu se referă la situații în care nu s-a finalizat procedura de licitație, ci la situațiile în care garanția de participare se restituie ofertanților.

**15.13.** La **art. 29<sup>12</sup> alin. (1)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „articolelor 29<sup>5</sup> - 29<sup>11</sup>” trebuie redată sub forma „art. 29<sup>5</sup> - 29<sup>11</sup>”.

La **alin. (7)**, este necesară reformularea părții de final a textului, întrucât din formularea propusă rezultă că datele necesare autentificării se primesc automat „la Agenție”.

La **alin. (9)**, având în vedere uzanțele normative, expresia „în conformitate cu dispozițiile” trebuie redată sub forma „potrivit dispozițiilor”.

**15.14.** Semnalăm că **denumirea actualei Subsecțiunii a 9-a**, precum și normele din cuprinsul **art. 29<sup>13</sup>** nu sunt corelate, din punct de vedere terminologic, cu dispozițiile art. 19<sup>2</sup> alin. (1), care stabilesc modalitățile de valorificare a bunurilor.

Avem în vedere, pe de o parte, utilizarea expresiilor „de către” și, respectiv, „prin intermediul”, precum și referirea la „Agenția Națională de Administrare Fiscală”, în raport cu sintagma „organele fiscale”.

Este necesară, de aceea, reanalizarea textelor și efectuarea corelărilor care se impun.

**15.15.** La **art. 29<sup>15</sup> alin. (2)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă și pentru rigoarea exprimării, sintagma „Dispozițiile prezentei subsecțiuni se completează cu dispozițiile” trebuie redată sub forma „Dispozițiile prezentului paragraf se completează cu prevederile”.

În plus, expresia „în Cartea a V-a ale Legii nr. 134/2010, republicată, privind Codul de procedură civilă” trebuie înlocuită cu sintagma „în Cartea a V-a din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

**16. La pct. 22, partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„22. La Capitolul IV, denumirea secțiunii a 4-a se modifică și va avea următorul cuprins:”.

**17. La pct. 24** semnalăm următoarele:

**17.1. La art. 37<sup>1</sup> alin. (1)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, sintagma „instituțiilor abilitate cu identificarea, administrarea sau valorificarea” trebuie înlocuită cu expresia „instituțiilor competente să identifice, să administreze sau să valorifice”.

**17.2. La art. 37<sup>1</sup> alin. (2)**, pentru claritatea reglementării, propunem ca, după expresia „bugetelor ordonatorilor principali de credite” să fie introdusă sintagma „ai autorităților publice prevăzute la art. 37<sup>2</sup> alin. (1) lit.a) - f)”.

Pe de altă parte, date fiind sursele financiare alocate Mecanismului Național de Susținere a Prevenirii Criminalității, pentru asigurarea unei mai clare evidențieri a surselor financiare, este de analizat dacă textul nu ar putea avea în vedere prevederea suplimentării anuală a bugetelor ordonatorilor principali de credite în mod distinct, prin evidențierea următoarelor două surse:

a) 50% din sumele de bani confiscate în proceduri penale ori rezultate din valorificarea unor bunuri confiscate în proceduri penale;

b) 50% din sumele de bani obținute din executarea hotărârilor de confiscare prin echivalent în proceduri penale, rămase după acoperirea cheltuielilor de valorificare, a deducerii sumelor care fac obiectul distribuirii internaționale de către ANABI, precum și a altor rețineri.

**17.3. La art. 37<sup>1</sup> alin. (4)**, întrucât norma de trimitere se referă la toate elementele din cuprinsul enumerării din cadrul art. 37<sup>2</sup> alin. (1), expresia „lit. a) - f)” trebuie eliminată, ca superfluă.

**17.4. La art. 37<sup>1</sup> alin(3)**, pentru claritatea normei, expresia „După operaționalizare” trebuie înlocuită cu sintagma „După operaționalizarea mecanismului”. Observația este valabilă și pentru **alin. (4)**.

În plus, la **alin. (4)**, întrucât art. 37<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) - e), la care se face trimiterea, nu se referă la ordonatori principali de credite, așa cum rezultă din textul propus, expresia „al fiecărui ordonator principal de

credite prevăzut la art. 37<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) - e)” trebuie redată sub forma „al fiecărui ordonator principal de credite al autorităților publice prevăzute la art. 37<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) - e)”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art. 37<sup>4</sup> alin. (1)**, pentru **art. 37<sup>6</sup> alin. (1), (3), (4) și (5)**, precum și pentru **art. 37<sup>7</sup> alin. (1)**, care trebuie să se refere la „ordonatorii principali de credite ai autorităților publice prevăzute la art. 37<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) - e)”.

**17.5.** La **art. 37<sup>6</sup> alin. (2)**, pentru rigoarea reglementării, textul trebuie să prevadă expres momentul de la care se calculează termenul de 4 zile.

La **alin. (3)**, este necesară reanalizarea trimiterii la dispozițiile art. 37<sup>5</sup> alin. (2), întrucât, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, trebuie evitată trimiterea la o normă de trimitere.

**17.6.** La **art. 37<sup>7</sup> alin. (3)**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „ordin al conducătorilor instituțiilor publice” trebuie înlocuită cu sintagma „ordin al conducătorilor autorităților publice”.

În același sens, la **art. 37<sup>13</sup> alin. (1)**, textul trebuie să debuteze cu sintagma „Autoritățile publice prevăzute la”.

**17.7.** La **art. 37<sup>9</sup> alin. (2)**, pentru respectarea rigorilor stilului normativ este necesară reanalizarea și reformularea expresiei „identificate în funcție de prioritățile anuale”.

**17.8.** La **art. 37<sup>15</sup> alin. (1)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul trebuie să prevadă cine are competența de a decide acordarea avansului din compensația financiară către victimele infracțiunii.

La **alin. (5)**, întrucât norma privind stabilirea termenului în care trebuie adoptată hotărârea Guvernului nu se poate integra în actul normativ de bază, este necesară eliminarea expresiei „care se aprobă în termen de 120 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

Pe cale de consecință, proiectul va fi completat cu un articol distinct, marcat ca **art. IV**, prin care se va stabili termenul de adoptare a „hotărârii Guvernului prevăzute la art. 37<sup>15</sup> alin. (5) din Legea nr. 318/2015, cu modificările și completările ulterioare”.

Pe de altă parte, la **alin. (5)**, este necesară reanalizarea și reformularea corespunzătoare a expresiei „într-un termen de cel mult 72 de ore de la referirea victimei”, astfel încât să rezulte cu claritate intenția de reglementare.

**18.** La **partea dispozitivă a pct. 25**, având în vedere uzanțele normative, expresia „literele i), j) și k)” trebuie redată sub forma „lit. i) - k)”.



19. Pentru asigurarea unei reglementări corecte și complete, întrucât prin proiect se introduc noi anexe, este necesară și modificarea **art. 56** din actul normativ de bază, într-un punct distinct al art. I, introdus după pct. 27, cu următorul cuprins:

„28. Articolul 56 se modifică după cum urmează:

«Art. 56. - Anexele nr. 1 - 8 fac parte integrantă din prezenta lege»”.

Pe cale de consecință, actualul **pct. 28** va deveni pct. 29.

20. La actualul **pct. 29**, pentru concizia exprimării, sintagma „anexele nr. 3, 4, 5, 6, 7 și 8” trebuie înlocuită cu expresia „anexele nr. 3 - 8”.

Totodată, expresia „având conținutul cuprins în anexele” trebuie redată sub forma „având cuprinsul prevăzut în anexele”.

21. La **art. II pct. 2**, cu referire la art. 252 alin. (2) din Codul de procedură penală, pentru asigurarea corelării cu terminologia utilizată în materia legislației financiar-bancare (art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare), propunem ca sintagma „instituție bancară” să fie înlocuită cu formularea „instituție de credit”.

În acest context, precizăm că o intervenție legislativă similară ar trebui să vizeze și art. 574 lit. c) din Codul de procedură penală.

22. La **art. II pct. 7**, întrucât enumerarea din cuprinsul normei propuse pentru art. 252<sup>1</sup> alin. (3<sup>1</sup>) are ca obiect stabilirea unor condiții cumulative, din debutul lit. a) și b) trebuie eliminate expresia „atunci când” și, respectiv, termenul „dacă”.

23. La **art. III**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, termenul „III” trebuie înlocuit cu expresia „Art. III”.

În cuprinsul textului, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „cu modificările ulterioare, astfel cum au fost introduse prin prezenta lege” trebuie înlocuită cu sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

Fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative preconizate, semnalăm că norma propusă pentru **art. III** poate fi adoptată în forma din proiect numai dacă intrarea în vigoare a legii va avea loc în cursul anului 2022, întrucât art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 instituie respectiva regulă numai pentru anul 2022.

24. Luând în considerare prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de analizat dacă în finalul proiectului nu ar trebui să fie inserat două articole distincte, care să cuprindă dispozițiile de republicare a actelor normative amendate, cu următoarea formulare:

„Art. ... - Legea nr. 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 961 din 24 decembrie 2015, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.”

„Art. ... - Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

25. La **anexa nr. 4** la proiect (anexa nr. 6 la Legea nr. 318/2015), pentru unitate în exprimare, toate referirile la Codul fiscal din cuprinsul notei trebuie realizate sub forma „Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare”.

Observația este valabilă pentru **toate situațiile similare din anexe.**

  
PREȘEDINTE  
Florin IORDACHE  
LEGEA

București  
Nr. 639/07.06.2022