



COMISIA
EUROPEANĂ

Bruxelles, 20.5.2026
COM(2026) 234 final

RAPORT AL COMISIEI CĂTRE PARLAMENTUL EUROPEAN ȘI CONSILIU

**RAPORT ADOPTAT ÎN TEMEIUL ARTICOLULUI 112 ALINEATUL (1) DIN
REGULAMENTUL (UE) 2024/1689 PRIVIND NECESITATEA DE A REVIZUI
LISTA PRACTICILOR INTERZISE ÎN DOMENIUL IA ȘI A SISTEMELOR DE IA
CU GRAD RIDICAT DE RISC ENUMERATE ÎN ANEXA III**

RAPORT AL COMISIEI EUROPENE CĂTRE PARLAMENTUL EUROPEAN ȘI CONSILIU

RAPORT ADOPTAT ÎN TEMEIUL ARTICOLULUI 112 ALINEATUL (1) DIN REGULAMENTUL (UE) 2024/1689 PRIVIND NECESITATEA DE A REVIZUI LISTA PRACTICILOR INTERZISE ÎN DOMENIUL IA ȘI A SISTEMELOR DE IA CU GRAD RIDICAT DE RISC ENUMERATE ÎN ANEXA III

1. Context și informații generale

- (1) Regulamentul (UE) 2024/1689 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 iunie 2024 de stabilire a unor norme armonizate privind inteligența artificială și de modificare a anumitor regulamente („Regulamentul privind IA”¹) a intrat în vigoare la 1 august 2024. Acest regulament instituie un cadru juridic cuprinzător pentru reglementarea inteligenței artificiale („IA”) în Uniune, care urmărește să promoveze inovarea și adoptarea IA asigurând în același timp un nivel ridicat de protecție a sănătății, a siguranței și a drepturilor fundamentale în Uniunea Europeană (UE), inclusiv în ceea ce privește democrația și statul de drept.
- (2) Regulamentul privind IA urmează o abordare bazată pe riscuri, clasificând sistemele de IA în patru categorii diferite de risc: (i) risc inacceptabil; (ii) grad ridicat de risc; (iii) risc de transparență și (iv) risc minim sau niciun risc. Pentru categoria de risc inacceptabil, Regulamentul privind IA enumeră anumite practici din domeniul IA care sunt interzise în UE (articolul 5 din regulament). Sistemele de IA sunt clasificate ca prezentând un grad ridicat de risc în conformitate cu articolul 6 din Regulamentul privind IA, coroborat cu anexa I (lista legislației de armonizare a Uniunii) și cu anexa III la regulament. Anexa III cuprinde opt domenii și enumeră, pentru fiecare dintre ele, cazuri concrete de utilizare care au fost evaluate de Parlamentul European și de Consiliu ca prezentând un risc ridicat de a aduce prejudicii pentru sănătatea și siguranța persoanelor sau pentru drepturile fundamentale.
- (3) Regulamentul privind IA este conceput ca un instrument juridic flexibil și adaptat exigențelor viitorului, care permite adaptarea anumitor norme la ritmul rapid al evoluțiilor tehnologice, precum și la posibilele schimbări în utilizarea sistemelor de IA și la riscurile emergente. În acest scop, în regulament se prevede o monitorizare și revizuire permanentă a acestuia, asigurând astfel că normele rămân relevante și eficace. Această obligație se aplică chiar înainte de intrarea în vigoare a anumitor dispoziții, cum ar fi normele aplicabile sistemelor de IA cu grad ridicat de risc.
- (4) Articolul 112 din Regulamentul privind IA prevede un instrument specific de monitorizare pentru evaluarea și revizuirea sa. În temeiul articolului 112 alineatul (1) din regulament, Comisia are sarcina de a evalua necesitatea modificării listei sistemelor de IA cu grad ridicat de risc prevăzută în anexa III și a listei practicilor interzise în domeniul IA stabilite

¹ Regulamentul (UE) 2024/1689 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 iunie 2024 de stabilire a unor norme armonizate privind inteligența artificială (Regulamentul privind inteligența artificială) (JO L, 2024/1689, 12.7.2024).

la articolul 5 din Regulamentul privind IA, o dată pe an după intrarea în vigoare a acestuia și până la sfârșitul perioadei de delegare a competențelor stabilite la articolul 97 din regulament. Comisia trebuie să transmită rezultatele acestei evaluări Parlamentului European și Consiliului.

- (5) Raportul de față este primul adoptat în temeiul dispoziției respective. Obiectivul său este de a evalua dacă este necesar să se modifice lista cazurilor de utilizare prevăzute în anexa III și lista practicilor interzise în domeniul IA prevăzute la articolul 5 din Regulamentul privind IA, astfel încât să se asigure că regulamentul rămâne relevant și eficace în contextul evoluției rapide a tehnologiilor de IA. Revizuirea listei de domenii cuprinse în anexa III nu intră în domeniul de aplicare al prezentului raport, întrucât Comisia trebuie să efectueze revizuirea respectivă abia până pe 2 august 2028, în conformitate cu articolul 112 alineatul (2) din Regulamentul privind IA.
- (6) Prezentul raport începe prin prezentarea metodologiei utilizate la elaborarea sa, apoi aplică metodologia respectivă pentru a prezenta o evaluare a posibilei necesități de a revizui lista cazurilor de utilizare cu grad ridicat de risc prevăzută în anexa III și lista practicilor interzise în domeniul IA prevăzute la articolul 5 din Regulamentul privind IA.
- (7) Evaluarea din prezentul raport este limitată, deoarece la momentul adoptării raportului a trecut puțin timp de la intrarea în vigoare a Regulamentului privind IA, iar acesta încă nu se aplică în totalitate. Capitolul II din Regulamentul privind IA (Practici interzise) a început să se aplice de la 2 februarie 2025, dar normele privind asigurarea respectării capitolului respectiv se vor aplica abia de la 2 august 2026, iar procesul de desemnare a autorităților naționale competente nu este încă finalizat. Obligațiile privind sistemele de IA cu grad ridicat de risc enumerate în anexa III la Regulamentul privind IA se vor aplica de la 2 august 2026, fiind în curs de examinare posibilitatea unei amânări². În plus, deși în februarie 2025 au fost publicate orientări ale Comisiei privind practicile interzise în domeniul IA³, orientările privind clasificarea sistemelor de IA cu grad ridicat de risc sunt încă în curs de elaborare. Ca atare, anumite concepte vor fi clarificate abia în orientările respective, la fel ca și modalitățile de clasificare a cazurilor specifice de utilizare a IA, urmând să fie dezvoltate în urma aplicării practice a anexei III la Regulamentul privind IA și a dispozițiilor conexe.

² În Regulamentul omnibus în domeniul digital privind IA, Comisia a propus alinierea calendarului aplicabil normelor privind IA cu grad ridicat de risc la disponibilitatea unor standarde și a altor instrumente de sprijin. Odată ce Comisia va confirma că sunt disponibile suficiente astfel de instrumente, normele vor începe să se aplice după o perioadă de tranziție de 6 luni pentru sistemele de IA cu grad ridicat de risc din anexa III, dar în orice caz nu mai târziu de 2 decembrie 2027. Această prevedere face încă obiectul negocierilor și este condiționată de ajungerea la un acord între Parlamentul European și Consiliu. Pentru mai multe detalii, a se vedea Propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (UE) 2024/1689 și (UE) 2018/1139 în ceea ce privește simplificarea punerii în aplicare a normelor armonizate privind inteligența artificială (Regulamentul omnibus în domeniul digital privind IA). {SWD (2025) 836 final}, Bruxelles, 19.11.2025, COM(2025) 836 final, 2025/0359 (COD).

³ Disponibil aici: [Comisia publică Orientările privind practicile interzise în materie de inteligență artificială \(IA\), astfel cum sunt definite în Regulamentul privind IA. | Conturarea viitorului digital al Europei.](#)

2. Metodologia adoptată pentru revizuirea prevăzută la articolul 112 alineatul (1) din Regulamentul privind IA

- (8) În conformitate cu articolul 112 alineatul (11) din Regulamentul privind IA, pentru a ghida evaluările și revizuirile menționate la articolul 112 alineatul (1), Oficiul pentru IA trebuie să elaboreze o metodologie obiectivă și participativă pentru evaluarea nivelului de risc pe baza criteriilor stabilite la articolele relevante și pentru includerea de noi sisteme în lista prevăzută în anexa III – inclusiv prin extinderea rubricilor de domeniu existente sau adăugarea unor noi rubrici de domeniu în anexa respectivă – și în lista practicilor interzise prevăzută la articolul 5 din Regulamentul privind IA.
- (9) În această secțiune a raportului se prezintă abordarea metodologică elaborată de Oficiul pentru IA cu scopul de a asigura respectarea obligației respective la elaborarea prezentului raport. În primul rând, se prezintă o imagine de ansamblu a criteriilor juridice pentru revizuirea listei de practici interzise în domeniul IA prevăzute la articolul 5 din Regulamentul privind IA și a listei sistemelor de IA cu grad ridicat de risc prevăzute în anexa III (secțiunea 2.1. de mai jos). În continuare, pe baza acestor criterii juridice se evaluează necesitatea unei revizui, în special în ceea ce privește sistemele de IA concrete care s-ar putea încadra în cele două categorii. În al doilea rând, raportul prezintă metodele participative utilizate pentru colectarea și analizarea probelor, precum și abordarea urmată pe tot parcursul procesului de evaluare (secțiunea 2.2 de mai jos).

2.1. Criterii juridice pentru evaluarea necesității de a modifica lista practicilor interzise în domeniul IA prevăzută la articolul 5 din Regulamentul privind IA și lista cazurilor de utilizare cu grad ridicat de risc prevăzută în anexa III la Regulamentul privind IA

- (10) Evaluarea necesității de a modifica lista practicilor interzise în domeniul IA stabilită la articolul 5 din Regulamentul privind IA, precum și cazurile de utilizare cu grad ridicat de risc prevăzute în anexa III la Regulamentul privind IA, se bazează pe criterii juridice. În cazul anexei III la Regulamentul privind IA, aceste criterii sunt prevăzute chiar în regulament (la articolul 7), iar în ceea ce privește articolul 5 din Regulamentul privind IA, ele se deduc din raționamentul aflat la baza regulamentului.

2.1.1. Criterii pentru revizuirea listei de interdicții de la articolul 5

- (11) Articolul 5 din Regulamentul privind IA interzice introducerea pe piața UE, punerea în funcțiune sau utilizarea unui număr limitat de sisteme de IA pentru practici de manipulare, exploatare, control social, supraveghere și alte practici care, prin natura lor inerentă, încalcă drepturile fundamentale și valorile UE. Considerentul 28 din Regulamentul privind IA clarifică faptul că practicile de acest tip sunt deosebit de nocive și de abuzive, deoarece contravin valorilor UE privind respectarea demnității umane, a libertății, a egalității, a

democrației și a statului de drept, precum și drepturilor fundamentale consacrate în Carta drepturilor fundamentale a UE („carta”)⁴. În consecință, revizuirea articolului 5 din Regulamentul privind IA poate fi justificată ori de câte ori există dovezi substanțiale care sugerează că interdicțiile actuale nu abordează în mod adecvat anumite practici noi sau emergente în domeniul IA care subminează efectiv valorile UE sau drepturile fundamentale consacrate în cartă și care se califică drept deosebit de nocive și de abuzive.

- (12) În plus, articolul 5 alineatul (8) din Regulamentul privind IA prevede că regulamentul nu afectează interdicțiile existente în temeiul altor acte legislative ale UE. Această dispoziție evidențiază interacțiunea dintre Regulamentul privind IA și alte cadre juridice, ca urmare a caracterului său orizontal⁵. În ansamblu, interdicțiile din Regulamentul privind IA urmăresc să pună accentul în primul rând pe lacunele care nu sunt deja abordate în alte acte legislative ale UE și care necesită norme bazate pe piață specifice inteligenței artificiale. Pe de altă parte, deși se pot aplica în paralel și alte acte juridice ale UE, în mod inevitabil acestea abordează problemele din unghiuri diferite, cu mecanisme diferite de asigurare a respectării legii și, prin urmare, ar putea să nu atenueze suficient riscurile generale ale anumitor practici inacceptabile din domeniul IA.
- (13) Prin urmare, abordarea Comisiei în ceea ce privește revizuirea listei de practici interzise în domeniul IA prevăzută la articolul 5 din Regulamentul privind IA este de a evalua necesitatea revizuirii prin prisma îndeplinirii a cel puțin două condiții cumulative:
- există practici noi sau emergente în domeniul IA care subminează valorile UE sau drepturile și libertățile prevăzute în cartă și care nu se regăsesc în lista actuală de practici interzise de la articolul 5 din Regulamentul privind IA și
 - persistă lacune în materie de reglementare în pofida existenței altor acte legislative aplicabile ale UE, ceea ce face să fie necesară o revizuire a interdicțiilor prevăzute în Regulamentul privind IA pentru a se asigura că practicile nocive în domeniul IA sunt acoperite în mod cuprinzător.
- (14) Articolul 5 poate fi modificat doar printr-o modificare legislativă. Prin urmare, în cazul în care va stabili că este nevoie de o modificare a articolului 5 din Regulamentul privind IA, Comisia va prezenta constatările evaluării sale Parlamentului European și Consiliului și va lua în considerare necesitatea de a prezenta o propunere legislativă în acest sens.

2.1.2. Criterii pentru revizuirea listei sistemelor de IA cu grad ridicat de risc din anexa III

- (15) Articolul 6 din Regulamentul privind IA, coroborat cu anexele I și III, abordează anumite utilizări ale sistemelor de IA care sunt clasificate ca prezentând un grad ridicat de risc din cauza riscului lor semnificativ de a aduce prejudicii sănătății și siguranței sau drepturilor fundamentale ale persoanelor. Sistemele de IA cu grad ridicat de risc nu trebuie introduse pe piață, puse în funcțiune sau utilizate decât dacă respectă anumite cerințe obligatorii prevăzute în Regulamentul privind IA cu scopul de a combate riscurile respective.

⁴ Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. JO C 326, 26.10.2012, p. 391.

⁵ A se vedea în acest sens secțiunile 2.8, 3.6, 4.4, 5.4, 6.4 și 8.4 din Orientările privind practicile interzise în domeniul IA.

Limitarea revizuirii la cazurile de utilizare a sistemelor de IA cu grad ridicat de risc enumerate în anexa III

- (16) Regulamentul privind IA face distincție între două categorii de sisteme de IA care sunt clasificate ca fiind „cu grad ridicat de risc”, acestea fiind prevăzute la articolul 6 alineatul (1) și, respectiv, alineatul (2) din Regulamentul privind IA. Prima categorie este reprezentată de sistemele de IA care sunt încorporate în produse, având rolul unor componente de siguranță, sau care sunt ele însele produse reglementate de actele legislative de armonizare ale UE enumerate în anexa I și care ar putea avea un impact negativ asupra sănătății și siguranței persoanelor, fiind așadar clasificate ca prezentând un grad ridicat de risc în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) din Regulamentul privind IA. A doua categorie cuprinde sistemele de IA care, având în vedere scopul lor preconizat, sunt considerate a prezenta un risc semnificativ pentru sănătate, siguranță sau drepturile fundamentale și, ca atare, sunt clasificate ca prezentând un grad ridicat de risc în conformitate cu articolul 6 alineatul (2) din Regulamentul privind IA.
- (17) Întrucât articolul 112 alineatul (1) din Regulamentul privind IA se axează pe posibila necesitate de a revizui cazurile de utilizare cu grad ridicat de risc enumerate în anexa III, sistemele de IA care sunt componente de siguranță ale produselor sau care constituie ele însele produse aflate în domeniul de aplicare al anumitor acte legislative de armonizare ale UE enumerate în anexa I sunt excluse din domeniul de aplicare al prezentului raport. Referirea la sistemele de IA cu grad ridicat de risc din prezentul raport vizează numai sistemele de IA autonome⁶ care se încadrează în domeniile predefinite enumerate în anexa III.

Criteriile enumerate la articolul 7 pentru modificarea cazurilor de utilizare a sistemelor de IA cu grad ridicat de risc

- (18) Articolul 7 din Regulamentul privind IA împuternicește Comisia să modifice anexa III prin intermediul unor acte delegate, prin adăugarea de cazuri de utilizare a sistemelor de IA cu grad ridicat de risc, prin modificarea sau prin eliminarea unor astfel de cazuri, pentru a ține pasul cu ritmul rapid al dezvoltării tehnologice și cu posibilele schimbări în utilizarea sistemelor de IA (a se vedea, de asemenea, considerentele 52 și 173 din regulament). Această împuternicire face obiectul condițiilor prevăzute la articolul 7 alineatele (1)-(3) din Regulamentul privind IA.
- (19) În primul rând, articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul privind IA prevede posibilitatea Comisiei de a adopta acte delegate pentru a adăuga noi cazuri de utilizare în anexa III sau pentru a le modifica pe cele enumerate în prezent în anexa respectivă, cu condiția ca sistemele de IA (i) să fie destinate a fi utilizate într-unul din cele opt domenii enumerate în anexa III și (ii) să prezinte un risc de prejudiciu echivalent cu cele deja enumerate sau mai mare. Această a doua condiție stabilește un prag pentru evaluarea comparativă a riscurilor: o condiție esențială pentru includerea pe listă a cazurilor suplimentare de utilizare a sistemelor de IA cu grad ridicat de risc este ca acestea să prezinte un risc pentru sănătate și siguranță sau pentru drepturile fundamentale ale persoanelor echivalent cu cele deja enumerate în anexa III. Se asigură astfel coerența și proporționalitatea clasificării sistemelor de IA cu grad ridicat de risc.

⁶ Sistemele de IA cu grad ridicat de risc care nu sunt componente de siguranță ale produselor și care nu sunt ele însele produse clasificate ca prezentând un grad ridicat de risc în temeiul articolului 6 alineatul (1).

- (20) Articolul 7 alineatul (2) prezintă criteriile care trebuie avute în vedere pentru a stabili dacă s-a atins acest prag. Printre ele se numără scopul preconizat al sistemului de IA, măsura în care este probabil să fie utilizat acesta, natura datelor prelucrate, amploarea actuală și potențială a prejudiciului. Considerentul 52 din Regulamentul privind IA clarifică motivele aflate la baza acestor criterii, afirmând că este oportun ca sistemele de IA autonome să fie clasificate ca prezentând un grad ridicat de risc dacă, având în vedere scopul lor preconizat, acestea prezintă un risc ridicat de a aduce prejudicii sănătății și siguranței sau drepturilor fundamentale ale persoanelor, ținându-se seama atât de gravitatea posibilelor prejudicii, cât și de probabilitatea producerii acestora, și dacă sunt utilizate într-o serie de domenii predefinite în mod specific în Regulamentul privind IA. Comisia dispune de o anumită marjă de apreciere în aplicarea criteriilor, cu condiția ca acestea să fie luate în considerare în mod corespunzător și să fie considerate îndeplinite în evaluarea globală.
- (21) Prin urmare, pragul pentru modificarea listei din anexa III la Regulamentul privind IA nu vizează simpla noutate tehnologică sau simpla îngrijorare din partea publicului, ci existența unui risc demonstrabil și comparabil al sistemelor de IA pentru sănătate, siguranță sau drepturile fundamentale, similar cu cel al sistemelor de IA enumerate în prezent în anexa III.

Eliminarea din anexa III a cazurilor de utilizare a sistemelor de IA cu grad ridicat de risc

- (22) Articolul 7 alineatul (3) din Regulamentul privind IA precizează criteriile pentru eliminarea din anexa III a sistemelor de IA cu grad ridicat de risc. În acest scop, Comisia trebuie să demonstreze că respectivul caz de utilizare nu mai prezintă un risc ridicat de prejudicii și că eliminarea sa nu ar reduce nivelul general de protecție a sănătății și siguranței sau a drepturilor fundamentale în temeiul dreptului UE.

2.2. Metodologia obiectivă și participativă de colectare și analizare a probelor utilizată în prezentul raport și procedurile urmate

- (23) În conformitate cu articolul 112 alineatul (11) din Regulamentul privind IA, Oficiul pentru IA trebuie să elaboreze o metodologie obiectivă și participativă atunci când evaluează necesitatea revizuirii care face obiectul raportului. În plus, în temeiul articolului 112 alineatele (8) și (9) din regulament, Comisia poate solicita informații de la Consiliul european pentru inteligența artificială („Consiliul IA”), de la statele membre și de la autoritățile naționale competente în cursul elaborării raportului și trebuie să țină seama de pozițiile și constatările Consiliului IA, ale Parlamentului European, ale Consiliului și ale altor organisme sau surse relevante atunci când efectuează revizuirea și evaluarea.
- (24) În conformitate cu aceste dispoziții, Comisia a aplicat următoarea metodologie pentru elaborarea prezentului raport:
- **Colaborarea cu Consiliul IA și consultarea cu statele membre și cu autoritățile naționale competente**
Comisia a colaborat cu statele membre și cu autoritățile naționale competente ale acestora aflate în proces de desemnare, transmițându-le întrebări relevante prin intermediul Consiliului IA. În acest proces au fost implicate mai multe subgrupuri ale Consiliului IA.

- **Consultarea cu părțile interesate**

A fost organizată o consultare multipartită pentru a colecta feedback și perspective de la o gamă largă de părți interesate, printre care s-au numărat reprezentanți ai industriei, ai mediului academic, ai societății civile și ai publicului larg.

- **Cercetarea empirică: analizarea bazelor de date care conțin incidente legate de IA**

De asemenea, Comisia a analizat baze de date relevante care conțin incidente legate de IA pentru a asigura o abordare cuprinzătoare și bazată pe dovezi empirice ale prejudiciilor cauzate de sistemele de IA.

- (25) În secțiunile de mai jos este descrisă mai amănunțit metodologia obiectivă și participativă de colectare și analizare a dovezilor utilizate în prezentul raport și sunt detaliate strategiile adoptate pentru a se asigura că informațiile colectate sunt cuprinzătoare și că includ perspective diverse ale părților interesate, în sprijinul unei evaluări transparente, bazate pe dovezi și bine fundamentate.

3. Analiza informațiilor colectate

3.1. Analiza contribuțiilor obținute în urma consultării cu statele membre și cu Consiliul IA

- (26) Oficiul pentru IA a consultat statele membre prin intermediul subgrupurilor relevante ale Consiliului IA⁷ și le-a invitat să își prezinte contribuțiile fie direct în cadrul reuniunilor, fie în scris.

3.1.1. Poziția statelor membre cu privire la necesitatea de a revizui lista practicilor interzise de la articolul 5 din Regulamentul privind IA

Poziția generală

- (27) Pe parcursul consultării subgrupului relevant al Consiliului IA, majoritatea statelor membre prezente au afirmat că, în această etapă, nu consideră necesară modificarea listei de practici interzise în domeniul IA prevăzute la articolul 5 din Regulamentul privind IA. În plus, nouă state membre au transmis prin e-mail declarații scrise prin care au confirmat, în mod similar, că nu consideră necesară modificarea listei respective. S-au primit răspunsuri comparabile și din partea celor doi observatori ai subgrupului.

⁷ Mai exact, întrebările privind necesitatea de a revizui lista cazurilor de utilizare prevăzute în anexa III și lista practicilor interzise în domeniul IA prevăzute la articolul 5 din Regulamentul privind IA au fost transmise statelor membre la cea de a patra reuniune a subgrupului privind interdicțiile din cadrul Consiliului IA, desfășurată la 13 mai 2025, la cea de a treia reuniune a subgrupului pentru anexa III privind sistemele de IA cu grad ridicat de risc din cadrul Consiliului IA, desfășurată la 16 mai 2025, la cea de a treia reuniune a subgrupului pentru anexa III privind asigurarea respectării legii și securitatea din cadrul Consiliului IA, desfășurată la 5 iunie 2025 și la cea de a doua reuniune a subgrupului pentru IA în serviciile financiare din cadrul Consiliului IA, desfășurată la 13 mai 2025.

- (28) Reprezentanții statelor membre respondente au precizat în repetate rânduri că, întrucât dispozițiile Regulamentului privind IA referitoare la definiția sistemelor de IA și a practicilor interzise au început să se aplice abia din 2 februarie 2025, normele privind asigurarea respectării legii vor deveni aplicabile la 2 august 2026, iar mecanismele de asigurare a respectării nu sunt încă operaționale, evaluarea practicilor care sunt deosebit de dăunătoare și de abuzive și care contravin valorilor UE și drepturilor fundamentale se află abia la început. Ca urmare a timpului scurt de la intrarea în vigoare a articolului 5 din Regulamentul privind IA, deocamdată lipsesc experiența practică și cazurile concrete de utilizare pe baza cărora să poată fi evaluată eficacitatea interdicțiilor prevăzute în regulament. Prin urmare, s-a apreciat că se va putea furniza o contribuție mai semnificativă după ce dispozițiile relevante vor fi în vigoare o perioadă mai lungă de timp. Pentru moment, statele membre au precizat că sunt disponibile prea puține date concrete sau analize încât să se justifice o revizuire.
- (29) Având în vedere aceste considerații, poziția generală a statelor membre a fost că orice eforturi de revizuire sau modificare a listei practicilor interzise ar fi mai adecvate într-o etapă ulterioară, după ce se va acumula suficientă experiență legată de punerea în aplicare.

Aspecte marcate pentru monitorizare suplimentară

- (30) Un stat membru a sugerat că ar putea fi relevant să se evalueze posibilitatea de a include pe lista practicilor interzise în domeniul IA **sistemele de IA destinate dezvoltării sau distribuirii de programe malware** care ar putea să aducă prejudicii infrastructurii critice, să compromită baze de date sau să creeze riscuri pentru drepturile fundamentale. După analizarea acestei sugestii, Comisia a considerat că riscurile care ar fi combătute printr-o astfel de interdicție par a fi acoperite suficient de diverse acte legislative ale UE⁸, dar a marcat problema pentru a o monitoriza și evalua suplimentar.

3.1.2. Poziția statelor membre cu privire la necesitatea modificării cazurilor de utilizare cu grad ridicat de risc din anexa III la Regulamentul privind IA

Poziția generală

- (31) Necesitatea de a modifica lista cazurilor de utilizare cu grad ridicat de risc din anexa III la Regulamentul privind IA a fost discutată în cadrul mai multor reuniuni ale subgroupurilor Consiliului IA. În cursul acestor reuniuni, multe state membre prezente au declarat că, deocamdată, nu consideră necesară modificarea anexei III. În plus, șapte state membre au transmis prin e-mail declarații scrise în care au confirmat că nu consideră necesară modificarea anexei III în această etapă.
- (32) În mod similar considerațiilor prezentate mai sus în ceea ce privește posibilele modificări ale listei practicilor interzise în domeniul IA prevăzută la articolul 5 din Regulamentul privind IA, statele membre respondente au precizat în mod repetat că încă evaluează implicațiile cadrului legislativ asupra actualelor cazuri de utilizare a IA cu grad

⁸ De exemplu, legislația UE în materie de securitate cibernetică (dintre actele juridice recente, a se vedea Regulamentul UE privind solidaritatea cibernetică) sau Directiva 2013/40/UE privind atacurile împotriva sistemelor informatice și de înlocuire a Deciziei-cadru 2005/222/JAI a Consiliului.

ridicat de risc enumerate în anexa III. Normele privind sistemele de IA cu grad ridicat de risc nu sunt încă aplicabile, iar Comisia nu a publicat încă orientări corespunzătoare privind clasificarea sistemelor de IA cu grad ridicat de risc. Având în vedere aceste considerații, statele membre au fost în general de părere că este prematur să se aducă modificări listei actuale de cazuri de utilizare cu grad ridicat de risc prevăzute în anexa III la Regulamentul privind IA.

Aspecte marcate pentru monitorizare suplimentară

- (33) Două state membre au exprimat preocupări cu privire la anumite cazuri specifice de utilizare a IA⁹.
- (34) Una dintre preocupări a fost reglementarea **chatboților IA de autoajutorare (terapie)**¹⁰, care nu intră sub incidența Regulamentului privind dispozitivele medicale¹¹. Chatboții IA de autoajutorare (terapie) sunt instrumente digitale bazate pe IA și concepute să ofere utilizatorilor asistență pentru sănătatea mintală și îndrumare emoțională prin interfețe conversaționale. Deși sunt prezentați ca instrumente de cultivare a unei stări de bine și nu ca dispozitive medicale, aceștia influențează totuși deciziile utilizatorilor legate de sănătatea mintală și pot prelucra date sensibile cu caracter personal. În consecință, există riscul ca sprijinul și îndrumarea emoțională pe care le oferă acești chatboți să aibă un impact negativ asupra sănătății mintale a persoanelor. În acest context, un stat membru a adresat întrebarea dacă sistemele de acest tip ar trebui clasificate drept sisteme de IA cu grad ridicat de risc.
- (35) După analizarea acestei întrebări, Comisia consideră că, atunci când chatboții de autoajutorare corespund definiției unui dispozitiv medical, aceștia fac obiectul cerințelor și controalelor stricte prevăzute în Regulamentul privind dispozitivele medicale. În plus, cei mai dăunători chatboți IA cu rol de autoajutorare ar putea intra sub incidența interdicțiilor prevăzute la articolul 5 literele (a) și (b) din Regulamentul privind IA. În ceea ce privește clasificarea altor chatboți IA de autoajutorare ca având un grad ridicat de risc, majoritatea acestor sisteme de IA nu ar putea fi încadrate într-unul din cazurile de utilizare enumerate în prezent în anexa III, cu câteva excepții specifice care sunt deja acoperite de cazurile de utilizare¹². În plus, cel puțin într-o anumită măsură, obligațiile de divulgare prevăzute la articolul 50 din Regulamentul privind IA pot servi drept factori de atenuare care să

⁹ Astfel cum s-a menționat mai sus, orientările Comisiei privind sistemele de IA cu grad ridicat de risc vor fi publicate abia în 2026. Prin urmare, evaluările sistemelor concrete de IA cu grad ridicat de risc care au fost identificate de statele membre sau de părțile interesate ori în bazele de date care conțin incidente legate de IA se bazează numai pe textul Regulamentului privind IA. Deoarece în etapa actuală sunt disponibile puține orientări, nu s-au putut realiza întotdeauna evaluări concrete, iar cazurile respective au fost marcate pentru monitorizare suplimentară.

¹⁰ Preocupări similare au fost exprimate și de diverse părți interesate (a se vedea secțiunea 3.2 de mai jos).

¹¹ În cazul în care un chatbot este promovat ca soluție pentru tratarea unor afecțiuni mintale specifice sau pentru îndrumarea utilizatorilor pentru a alege între intervenții terapeutice, acesta ar trebui probabil încadrat în domeniul de aplicare al Regulamentului privind dispozitivele medicale, deoarece poate fi considerat program informatic destinat tratamentului sau ameliorării unei boli (articolul 2 punctul 1 din Regulamentul privind dispozitivele medicale). Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului. JO L 117, 5.5.2017, p. 1.

¹² De exemplu chatboții de autoajutorare IA cu funcționalități de recunoaștere a emoțiilor. Sistemele de IA destinate a fi utilizate pentru recunoașterea emoțiilor sunt clasificate ca prezentând un grad ridicat de risc în conformitate cu punctul 1 litera (c) din anexa III.

contracareze unele dintre riscurile asociate chatboților IA de autoajutorare, în special pe cele privind luarea deciziilor în cunoștință de cauză și potențialul impact psihologic al interacțiunii asupra persoanelor. Prin urmare, înainte de a lua în considerare orice modificare a anexei III, Comisia va evalua modul în care aceste dispoziții contracarează în practică riscurile menționate anterior. Comisia recunoaște totuși că, în această etapă, utilizarea și riscurile potențiale asociate acestui tip de sisteme de IA ar trebui monitorizate atent și că ar trebui colectate dovezi suplimentare în următorii ani, în special după ce vor începe să se aplice dispozițiile Regulamentului privind IA referitoare la sistemele de IA cu grad ridicat de risc.

- (36) O altă preocupare a avut în centrul atenției **învățarea personalizată bazată pe IA**. Pornind de la analiza actuală bazată pe criteriile enumerate la articolul 7 din Regulamentul privind IA, Comisia concluzionează că sistemele de IA pentru învățare autodidactă (independentă) nu prezintă, în majoritatea cazurilor, riscuri echivalente sau mai mari în raport cu cele prezentate de sistemele de IA enumerate în anexa III la regulament. Concret, există puține dovezi empirice ale unui risc ridicat de prejudicii asociate sistemelor de acest tip și nu au fost identificate incidente care să implice astfel de sisteme. S-a ajuns la o concluzie similară în ceea ce privește sistemele de IA utilizate pentru a concepe materiale de învățare cu conținut personalizat în contextul învățării autodidactice (independente). Alte cazuri de utilizare legate de învățarea personalizată bazată pe IA sunt identificate pentru clarificări suplimentare în viitoarele orientări ale Comisiei privind clasificarea sistemelor cu grad ridicat de risc.
- (37) În fine, un stat membru a sugerat extinderea anexei III la Regulamentul privind IA astfel încât să includă cazurile de utilizare a inteligenței artificiale pentru **acordarea de autorizații de către autoritățile publice** în cazurile în care o persoană solicită, de exemplu, un permis de conducere, permise pentru arme de foc și muniții sau un permis pentru manipularea de substanțe chimice sau pentru lucrul cu explozivi. În această etapă, există prea puține dovezi că astfel de cazuri de utilizare ar justifica încadrarea ca sisteme care prezintă un grad ridicat de risc pe baza criteriilor prevăzute la articolul 7 din Regulamentul privind IA. Având în vedere cele de mai sus, Comisia consideră că riscurile respective necesită o monitorizare suplimentară.

3.2. Analiza contribuțiilor primite în urma consultării părților interesate

- (38) În perioada 6 iunie-18 iulie 2025, Comisia a organizat o consultare multipartită¹³ pentru a colecta contribuții cu privire la punerea în aplicare a normelor Regulamentului privind IA referitoare la sistemele de IA cu grad ridicat de risc. Această consultare a inclus, printre altele, o serie de întrebări privind posibila necesitate de a modifica lista cazurilor de utilizare cu grad ridicat de risc prevăzute în anexa III la regulament și a listei de practici interzise în domeniul IA prevăzută la articolul 5 din regulament.

¹³ *Commission launches public consultation on high-risk AI systems* (Comisia lansează o consultare publică privind sistemele de IA cu grad ridicat de risc) | Portalul european e-justiție.

- (39) În total, s-au primit 547 de răspunsuri de la diverse părți interesate, printre care s-au numărat întreprinderi, organizații ale societății civile, mediul academic, instituții publice și persoane care au acționat în calitate privată¹⁴.

3.2.1. Opiniile părților interesate cu privire la necesitatea de a revizui lista interdicțiilor de la articolul 5 din Regulamentul privind IA

- (40) În timp ce un număr semnificativ de părți interesate au considerat că lista actuală este suficientă¹⁵, altele au propus includerea unor interdicții suplimentare¹⁶. Majoritatea părților interesate respondente nu au pledat pentru eliminarea niciuneia dintre interdicțiile existente.
- (41) Sugestiile părților interesate privind includerea unor interdicții suplimentare au fost evaluate de Comisie prin aplicarea metodologiei și a criteriilor prezentate în secțiunea 2.1.1 de mai sus. Mai exact, Comisia a încercat să identifice, pe baza sugestiilor primite, acele practici care pot fi considerate deosebit de nocive și de abuzive, care contrazic valorile UE și drepturile fundamentale și care nu sunt abordate în mod suficient de legislația existentă a UE. Pe baza acestei abordări, s-a evaluat dacă ar fi justificată includerea adăugirilor propuse pe lista practicilor interzise în domeniul IA sau dacă acestea ar fi abordate mai adecvat prin alte mecanisme de reglementare prevăzute de Regulamentul privind IA sau, eventual, de alte acte legislative ale UE.
- (42) Evaluarea a arătat că un număr considerabil de sugestii își găsesc un răspuns suficient în dispozițiile existente ale Regulamentului privind IA, fie prin interdicțiile prevăzute la articolul 5 din regulament, fie prin clasificarea anumitor sisteme de IA ca prezentând un grad ridicat de risc în temeiul anexei III sau al anexei I la regulament, fie prin cerințele de transparență prevăzute la articolul 50 din regulament. Unele dintre sugestii, atunci când au fost evaluate prin prisma stadiului actual de dezvoltare și implementare a inteligenței artificiale, precum și ținând seama de incidentele înregistrate cu privire la IA, nu au demonstrat că ating pragul de interdicție prevăzut în Regulamentul privind IA¹⁷.
- (43) Următoarele preocupări exprimate în mod repetat de părțile interesate au fost marcate pentru monitorizare suplimentară și pentru evaluarea practicii:
- În domeniul biometriei, numeroase sugestii au pus accentul pe extinderea interdicției privind utilizarea **tehnologiilor de recunoaștere a emoțiilor** de la articolul 5

¹⁴ Un total de 409 respondenți au indicat că reprezintă o organizație. Dintre aceștia, cel mai mare grup de respondenți a fost cel al reprezentanților întreprinderilor (150 de răspunsuri), urmat de cel al asociațiilor (93 de răspunsuri) și de al respondenților care au selectat „altă organizație” (81 de răspunsuri). Organizațiile sau asociațiile societății civile au transmis 56 de răspunsuri, iar cele mai puține contribuții s-au primit din partea institutelor de cercetare (11 răspunsuri), a universităților (7 răspunsuri), a grupurilor de reflecție (6 răspunsuri) și a asociațiilor de consumatori (5 răspunsuri). Un total de 138 de respondenți au indicat că acționează în nume propriu. Dintre aceștia, cele mai mari grupuri au fost cele ale persoanelor care s-au descris drept alți experți independenți sau alte organizații cu expertiză relevantă (35), furnizori ai unui sistem de IA (34) și cadre universitare (28), în timp ce 14 au selectat „altceva” și 13 s-au identificat drept implementatori ai unui sistem de IA. Alți respondenți care au declarat că acționează în calitate privată au indicat o legătură cu o organizație a societății civile (7), cu alți operatori (3), cu o asociație de întreprinderi (2) sau cu o autoritate de supraveghere (2).

¹⁵ S-a considerat că atât respondenții care au menționat explicit această opinie în răspunsurile lor, cât și cei care nu au formulat observații cu privire la întrebarea relevantă consideră că actuala listă de interdicții este suficientă.

¹⁶ Puțin peste 10 % dintre respondenți.

¹⁷ Cum ar fi, de exemplu, sugestiile de interzicere a sistemelor de IA utilizate în gestionarea migrației, clonele vocale din aplicațiile IA orientate către consumatori sau personalitățile generate de IA pentru a fi utilizate în transmiterea de mesaje politice.

alineatul (1) litera (f) din Regulamentul privind IA. Această utilizare este interzisă în sfera locului de muncă și a instituțiilor de învățământ¹⁸. În toate celelalte domenii, utilizarea unor astfel de sisteme este clasificată drept utilizare a unor sisteme de IA cu grad ridicat de risc în temeiul punctului 1 din anexa III la Regulamentul privind IA. În plus, articolul 50 alineatul (3) din Regulamentul privind IA impune implementatorilor de sisteme de recunoaștere a emoțiilor să informeze persoanele fizice expuse la acestea cu privire la funcționarea sistemului. Totuși, mai mulți respondenți și-au exprimat îngrijorarea cu privire la implementarea lor în contexte sensibile, cum ar fi cel al migrației, și au propus ca, în loc să facă obiectul cerințelor de reglementare pentru sisteme cu grad ridicat de risc, utilizarea lor în aceste domenii specifice să fie interzisă explicit. Din cauză că nu există dovezi empirice că clasificarea acestor sisteme ca prezentând un grad ridicat de risc este insuficientă pentru a asigura protecția drepturilor fundamentale, Comisia nu consideră că este imperios necesar să se modifice articolul 5 din Regulamentul privind IA în acest sens. Totuși, acest domeniu este marcat pentru o analiză mai profundă.

- Mai multe părți interesate au semnalat problema clasificării **sistemelor de IA care permit elemente de design manipulator și care creează dependență**. Evaluarea actuală a Comisiei arată că cele mai nocive cazuri de astfel de practici fac deja obiectul interdicțiilor existente, în special practicile enumerate la articolul 5 literele (a) și (b) din Regulamentul privind IA. În plus, aceste practici pot fi reglementate de alte acte legislative ale UE, cum ar fi Directiva privind practicile comerciale neloiale¹⁹ și Regulamentul privind serviciile digitale²⁰, indiferent dacă sunt sau nu bazate pe IA. Cu toate acestea, practicile respective rămân un motiv de îngrijorare important. Se consideră că este important să se monitorizeze îndeaproape evoluția lor pentru a evalua dacă legislația existentă a UE continuă să ofere o protecție adecvată, în special în cazul în care sistemele de IA permit elemente de design manipulator și care creează dependență.
- Mai multe părți interesate au atras atenția asupra sistemelor de IA care **facilitează escrocheriile și care generează imagini cu nuduri și alte deepfake-uri rău-intenționate și degradante**. Aceste practici dăunătoare au fost identificate și în analiza incidentelor și sunt discutate mai în detaliu în secțiunea 3.3.3. de mai jos.

¹⁸ Cu excepția cazurilor în care utilizarea sistemului de IA este destinată a fi instituită sau introdusă pe piață din motive medicale sau de siguranță.

¹⁹ Directiva 2005/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005 privind practicile comerciale neloiale ale întreprinderilor de pe piața internă față de consumatori și de modificare a Directivei 84/450/CEE a Consiliului, a Directivelor 97/7/CE, 98/27/CE și 2002/65/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 2006/2004 al Parlamentului European și al Consiliului („Directiva privind practicile comerciale neloiale”). JO L 149, 11.6.2005, p. 22.

²⁰ Regulamentul (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale). JO L 277, 27.10.2022, p. 1.

3.2.2. Opiniile părților interesate cu privire la necesitatea modificării cazurilor de utilizare din anexa III la Regulamentul privind IA

- (44) În timp ce un număr substanțial de părți interesate au considerat că lista existentă a cazurilor de utilizare cu grad ridicat de risc din anexa III la Regulamentul privind IA este adecvată²¹, altele au propus adăugarea unor noi cazuri de utilizare la rubricile de domeniu sau extinderea cazurilor de utilizare actuale sau au dezbătut întrebarea dacă nu ar trebui adăugate noi rubrici de domeniu în anexă²². Majoritatea părților interesate nu au susținut varianta eliminării niciunuia dintre cazurile actuale de utilizare din anexa III.
- (45) Evaluarea Comisiei a arătat că un număr considerabil de sugestii își găsesc un răspuns suficient în dispozițiile existente ale Regulamentului privind IA²³. Celelalte sugestii privind includerea unor cazuri de utilizare și rubrici de domeniu suplimentare au fost evaluate ținând seama de criteriile enumerate la articolul 7 din Regulamentul privind IA (a se vedea secțiunea 2.1.2. de mai sus). Au fost examinate mai multe dintre cazurile de utilizare propuse, dar s-a considerat că acestea nu prezintă un risc de prejudiciu echivalent sau mai mare în raport cu cele deja enumerate în anexa III la Regulamentul privind IA²⁴. Unele dintre preocupările exprimate de părțile interesate au fost evaluate ca fiind probabil deja acoperite de lista cazurilor de utilizare cu grad ridicat de risc din anexa III la regulament și s-a constatat că sunt clarificate suplimentar în orientările privind clasificarea sistemelor de IA cu grad ridicat de risc, care sunt în curs de elaborare de către Comisie²⁵.
- (46) Următoarele preocupări, exprimate în mod repetat de părțile interesate, au fost identificate de Comisie pentru monitorizare continuă și evaluare în raport cu practicile aflate în continuă evoluție:
- Un număr semnificativ de sugestii au vizat **punctul 5 din anexa III la Regulamentul privind IA**. În ceea ce privește punctul 5 litera (a), mai multe părți interesate au pus sub semnul întrebării lipsa unei referiri explicite la sistemele de IA utilizate în administrația publică pentru gestionarea accesului la prestațiile de asistență socială și la locuințele sociale. În ceea ce privește punctul 5 litera (b), părțile interesate au remarcat că nu sunt acoperite în mod clar sistemele de IA utilizate pentru verificarea chiriașilor și eligibilitatea pentru servicii private (de exemplu telecomunicații sau utilități). În ceea ce privește punctul 5 litera (c), au fost exprimate preocupări cu privire la faptul că actualul caz de utilizare cu grad ridicat de risc se limitează la asigurările de viață și de sănătate, fără a se menționa alte asigurări esențiale (de exemplu asigurarea auto, cea de răspundere civilă profesională, cea a locuințelor, cea de invaliditate). Au existat și sugestii de extindere a punctului 5 litera (d) pentru a include sistemele de IA

²¹ S-a considerat că atât respondenții care au menționat explicit această opinie în răspunsurile lor, cât și cei care nu au formulat observații cu privire la întrebarea relevantă consideră că actuala listă de cazuri de utilizare a IA cu grad ridicat de risc din anexa III este suficientă.

²² Aproximativ 20 % dintre respondenți.

²³ Cum ar fi, de exemplu, sugestiile de a include anumite sisteme biometrice ca prezentând un grad ridicat de risc (ele fiind deja incluse la punctul 1 din anexa III).

²⁴ De exemplu, sistemele de IA concepute pentru ca furnizorii de servicii online să se asigure că serviciile mass-media audiovizuale de interes public beneficiază de vizibilitate adecvată sau anumite sisteme de IA utilizate în creșterea animalelor.

²⁵ Cum ar fi preocupările exprimate cu privire la anumite sisteme de IA utilizate în domeniul ocupării forței de muncă și al recunoașterii emoțiilor.

care influențează deciziile de răspuns în situații de urgență care afectează siguranța și drepturile (de exemplu evacuarea forțată sau măsurile de limitare a mișcării persoanelor). În timp ce multe dintre sugestii au fost luate în considerare pentru a fi clarificate suplimentar în viitoarele orientări ale Comisiei privind clasificarea sistemelor cu grad ridicat de risc, Oficiul pentru IA va monitoriza îndeaproape implementarea sistemelor de IA în domeniul reglementat de punctul 5 din anexa III la Regulamentul privind IA, în special în situațiile în care anexa III nu ilustrează niciun caz relevant de utilizare cu grad ridicat de risc în ceea ce privește anumite sisteme de IA. Se va acorda o atenție deosebită colectării de date empirice privind prejudiciile reale, precum și identificării eventualelor lacune în materie de reglementare care ar putea justifica modificarea sau completarea listei de cazuri de utilizare cu grad ridicat de risc de la punctul 5 din anexa III sau a rubricii de domeniu în general.

- Reiterând îngrijorarea exprimată de un stat membru (a se vedea secțiunea 3.1. de mai sus), o problemă recurentă în cadrul consultării părților interesate a vizat **companionii IA și chatbotii IA de sprijin psihologic**. Aceste sisteme de IA au fost menționate de părțile interesate atât în contextul eventualei necesități de a modifica practicile interzise în materie de IA, cât și în cazurile de utilizare prevăzute în anexa III. Astfel cum s-a menționat mai sus, în cazul în care exercită o influență subliminală, manipulative sau înșelătoare sau exploatează vulnerabilitățile într-un mod nociv, aceste sisteme pot intra sub incidența interdicțiilor prevăzute la articolul 5 literele (a) și (b) din Regulamentul privind IA. Atunci când sunt proiectate cu elemente de recunoaștere a emoțiilor, ele pot fi clasificate ca prezentând un grad ridicat de risc în temeiul punctului 1 litera (c) din anexa III la Regulamentul privind IA. De asemenea, se aplică obligațiile referitoare la transparență pentru ca utilizatorii să fie conștienți de faptul că interacționează cu o fereastră de chat cu IA sau că sunt subiecții unor sisteme de recunoaștere a emoțiilor sau de clasificare biometrică. După caz, Regulamentul privind serviciile digitale²⁶ și legislația UE privind protecția datelor oferă garanții suplimentare²⁷. Cu toate acestea, având în vedere proliferarea tot mai mare a companionilor IA și a chatbotilor IA de sprijin psihologic, Comisia consideră că este important să se monitorizeze îndeaproape dezvoltarea acestora în următorii ani, pentru a colecta dovezi suplimentare și a evalua

²⁶ Regulamentul privind serviciile digitale (RSD) interzice proiectarea interfețelor cu elemente de design manipulator („dark patterns”) și obligă furnizorii de platforme online foarte mari (VLOP) și de motoare de căutare online foarte mari (VLOSE) să identifice, să evalueze și să analizeze orice riscuri sistemice care sunt cauzate de proiectarea sau de funcționarea serviciilor lor și a sistemelor aferente, inclusiv a sistemelor algoritmice (articolul 34 din RSD). De asemenea, furnizorii au obligația de a institui măsuri de atenuare rezonabile, proporționale și eficiente, cum ar fi testarea și adaptarea sistemelor lor algoritmice (articolul 35 din RSD). Totodată, RSD impune furnizorilor de platforme online accesibile minorilor să instituie măsuri adecvate și proporționale pentru a asigura un nivel ridicat de confidențialitate, siguranță și securitate a minorilor în cadrul serviciului lor [articolul 28 alineatul (1) din RSD]. Regulamentul (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale). JO L 277, 27.10.2022, p. 1.

²⁷ Cum ar fi principiile de prelucrare a datelor și drepturile persoanelor vizate stabilite de RGPD, aplicabile în cazul unui sistem de IA, de exemplu, fie pentru că se utilizează date cu caracter personal la dezvoltarea acestuia, fie pentru că datele introduse sau rezultatele generate în timpul implementării sale conțin date cu caracter personal. Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor). JO L 119, 4.5.2016, p. 1.

măsura în care cadrul legislativ existent rămâne adecvat pentru a aborda eventualele riscuri aferente.

- Unele părți interesate au sugerat clasificarea **sistemelor de IA utilizate în colectarea și executarea datoriilor** ca având un grad ridicat de risc, observând că sunt utilizate din ce în ce mai mult de furnizorii de energie, telecomunicații și servicii financiare. Sistemele de IA de acest tip s-ar încadra probabil în rubrica de domeniu a punctului 5 sau 8 din anexa III la Regulamentul privind IA. Comisia va monitoriza suplimentar aceste sisteme pentru a vedea cât de intens sunt utilizate și ce prejudicii ar putea să cauzeze, în special în ceea ce privește consumatorii vulnerabili.
- Mai multe părți interesate au propus extinderea domeniului de aplicare al punctului 2 din anexa III la Regulamentul privind IA, care se referă la sistemele de IA folosite în domeniul **infrastructurii critice**. Ele au sugerat că acest domeniu ar trebui să acopere nu doar sistemele de IA care funcționează drept componente de siguranță, ci și o gamă mai largă de sisteme esențiale pentru fiabilitatea și continuitatea infrastructurii. Având în vedere aceste sugestii, este necesară o monitorizare suplimentară a sistemelor de IA din acest domeniu pentru a evalua intensitatea implementării și prejudiciile pe care le pot cauza în practică sistemele respective.

3.3. Cercetarea empirică: analizarea bazelor de date despre incidente legate de IA și a altor surse

- (47) În scopul prezentului raport au fost consultate și analizate, de asemenea, informațiile din bazele de date relevante despre incidente legate de IA. Această cercetare documentară a fost efectuată pentru a identifica practicile periculoase și incidentele anterioare cauzate de sisteme de IA, care ar putea contribui la evaluarea revizuirii prin furnizarea de dovezi empirice ale riscurilor pentru sănătate, siguranță și drepturile fundamentale care s-au materializat. Deși oferă o sursă suplimentară de cartografiere a datelor disponibile privind prejudiciile și incidentele cauzate de sistemele de IA, cercetarea empirică descrisă în secțiunea următoare are limitările sale inerente, având în vedere că bazele de date analizate referitoare la incidente nu conțin informații complete și verificate cu privire la toate incidentele legate de IA. Multe dintre incidente sunt, de asemenea, globale și nu sunt limitate la Europa, iar informațiile detaliate necesare pentru o clasificare corectă a incidentelor în temeiul Regulamentului privind IA nu sunt întotdeauna disponibile.

3.3.1. Bazele de date și calendarul

- (48) Principala bază de date pe care s-a bazat această cercetare documentară a fost Monitorul incidentelor și pericolelor legate de IA (AIM)²⁸ al Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE). Această bază de date este un proiect gratuit și cu sursă deschisă dedicat indexării istoricului prejudiciilor care s-au materializat efectiv sau care au fost evitate la limită în lumea reală ca urmare a implementării sistemelor de IA. Baza de date se bazează pe IA și colectează informații din surse publice cu privire la incidentele legate de IA (în principal incidente legate de IA dezvăluite în mass-media). O altă bază de date consultată de Comisie a fost Registrul riscurilor IA²⁹ al Massachusetts Institute of Technology (MIT)³⁰. Această bază de date a fost analizată în principal pentru elaborarea metodologiei de analizare a incidentelor.
- (49) Având în vedere natura bazelor de date despre incidente, care publică doar scurte rezumate ale evenimentelor raportate, analizele bazate pe aceste surse au fost, într-o anumită măsură, limitate. Din cauza descrierilor concise, nu este întotdeauna posibilă o evaluare precisă a caracteristicilor incidentelor sau o clasificare exactă în conformitate cu cadrul metodologic utilizat în prezentul raport, astfel cum este specificat în secțiunea 2.1 de mai sus. Ca urmare a acestor limitări și constrângeri, în prezentul raport se folosesc termeni mai generali pentru cuantificare (cum ar fi „o parte substanțială” sau „o mică parte”), în loc să se indice proporția precisă a incidentelor.
- (50) Pentru a rezerva suficient timp analizării incidentelor, perioada vizată s-a limitat la incidentele raportate între 1 ianuarie 2024 (după finalizarea negocierilor referitoare la Regulamentul privind IA) și 31 mai 2025. În total, în această perioadă au fost raportate 3 791 de incidente în Monitorul OCDE al incidentelor și pericolelor legate de IA (AIM).

3.3.2. Clasificarea incidentelor raportate

- (51) Prima etapă a analizei a constat în clasificarea tuturor celor 3 791 de incidente raportate în șase categorii. Categoriile au fost următoarele:
1. incidente care nu intră în domeniul de aplicare al Regulamentului privind IA;
 2. incidente de natură să facă obiectul anexei I la Regulamentul privind IA;
 3. incidente de natură să fie acoperite de articolul 50 din Regulamentul privind IA;

²⁸ Disponibil la adresa:

https://oecd.ai/en/incidents?search_terms=%5B%5D&and_condition=false&from_date=2014-01-01&to_date=2025-05-27&properties_config=%7B%22principles%22:%5B%5D,%22industries%22:%5B%5D,%22harm_types%22:%5B%5D,%22harm_levels%22:%5B%5D,%22harmed_entities%22:%5B%5D%7D&only_threats=false&order_by=date&num_results=20

²⁹ Disponibil la adresa: <https://airisk.mit.edu/>

³⁰ Acest registru cuprinde trei părți: (i) baza de date privind riscurile IA; (ii) taxonomia cauzală a riscurilor IA (clasificarea modului de apariție, a momentului apariției și a motivului riscurilor IA) și taxonomia domeniilor riscurilor IA [clasificarea riscurilor IA în 7 domenii (de exemplu „dezinformare”) și 24 de subdomenii (de exemplu „informații false sau înșelătoare”)].

4. incidente care prezintă riscuri ipotetice, fără să fi cauzat vreun prejudiciu la momentul raportării;
 5. incidente care sunt (sau ar putea fi) de natură să facă obiectul articolului 5 din Regulamentul privind IA și
 6. incidente care sunt (sau ar putea fi) de natură să facă obiectul anexei III la Regulamentul privind IA.
- (52) Deși categoriile 1-4 au fost colectate în scopul unei mai bune înțelegeri a peisajului general al incidentelor legate de IA, numai incidentele care se încadrează în categoriile 5 și 6 au fost analizate aprofundat în conformitate cu metodologia utilizată pentru prezentul raport și cu criteriile menționate mai sus (secțiunea 2.1).
- (53) Analiza a demonstrat că aproape jumătate din totalul incidentelor raportate în perioada relevantă nu intrau în domeniul de aplicare al Regulamentului privind IA sau erau acoperite suficient de alte instrumente ale UE³¹. În plus, aproximativ 10 % dintre incidentele raportate erau de natură să facă obiectul anexei I la Regulamentul privind IA³² și, prin urmare, se poate preconiza că ar fi fost atenuate odată cu punerea în aplicare a normelor respective din Regulamentul privind IA. O parte dintre incidentele raportate păreau să facă obiectul articolului 50 din Regulamentul privind IA³³, putându-se așadar preconiza, în mod similar, că ar fi fost atenuate odată cu punerea în aplicare a părții respective din Regulamentul privind IA. În fine, unele dintre incidentele raportate erau incidente ipotetice și, prin urmare, au fost excluse de la analiza aprofundată, care s-a limitat la prejudiciile reale produse efectiv sau care prezentau o probabilitate rezonabilă de a se produce ca urmare a incidentului.
- (54) Aproximativ 30 % dintre incidentele raportate au fost identificate de Comisie ca fiind relevante pentru o analiză mai detaliată. Aproximativ două treimi dintre aceste incidente fie se încadrau în domeniul de aplicare al articolului 5 din Regulamentul privind IA, fie au fost considerate suficient de relevante pentru a justifica o evaluare a îndeplinirii criteriilor de includere pe lista practicilor interzise în domeniul IA (secțiunea 2.1.1 de mai sus). Restul, adică o treime dintre incidentele identificate pentru o analiză mai detaliată, s-ar fi încadrat probabil în rubricile de domenii cu grad ridicat de risc enumerate în anexa III la Regulamentul privind IA³⁴. Totuși, a fost necesar să se verifice dacă incidentele respective sunt acoperite de cazurile de utilizare cu grad ridicat de risc enumerate în prezent în anexa III sau, în caz contrar, dacă îndeplinesc criteriile de includere în anexa III la Regulamentul privind IA (criteriile discutate în secțiunea 2.1.2. de mai sus).

³¹ Aceste incidente vizau în general aspecte abordate de alte acte legislative relevante ale UE, cum ar fi încălcările confidențialității datelor, care sunt reglementate de RGPD. În plus, multe dintre aceste incidente vizau litigii privind drepturile de autor, care fac obiectul unor instrumente precum normele UE privind drepturile de autor. În plus, multe incidente proveneau din domenii care țin de competența statelor membre, cum ar fi utilizarea IA în aplicații militare.

³² Incidentele de acest tip vizau în principal prejudicii cauzate de IA utilizată în dispozitive medicale sau în vehicule autonome.

³³ Aceste incidente vizează deepfake-uri difuzate fără filigrane sau alte măsuri de transparență adecvate.

³⁴ Cel mai frecvent, aceste incidente vizau utilizarea IA în identificarea biometrică în contextul aplicării legii, al gestionării controlului la frontiere, al serviciilor esențiale, al instituțiilor de învățământ și de formare profesională, precum și în administrarea justiției și a proceselor democratice.

3.3.3. Evaluarea incidentelor identificate în vederea unei evaluări aprofundate

(55) A doua etapă a analizei a presupus o evaluare a măsurii în care cele 30 % dintre incidentele raportate care au fost identificate drept relevante pentru o analiză mai detaliată erau acoperite de interdicțiile prevăzute la articolul 5 sau de cazurile de utilizare enumerate în anexa III la Regulamentul privind IA. Incidentele neacoperite au fost apoi evaluate pentru a stabili eventuala necesitate de a modifica dispozițiile respective prin adăugarea sau eliminarea cazurilor de utilizare relevante.

Incidente care s-ar putea încadra printre practicile interzise în domeniul IA enumerate la articolul 5 din Regulamentul privind IA

(56) În ceea ce privește incidentele care ar fi putut face obiectul interdicțiilor prevăzute la articolul 5 din Regulamentul privind IA, o parte din incidentele evaluate păreau să intre deja sub incidența dispoziției respective³⁵. Unele dintre incidente nu au putut fi considerate nici ca acoperite de interdicțiile prevăzute la articolul 5 din regulamentul, nici ca excluse de la aplicarea acestora, din cauză că nu existau informații suficiente pentru o evaluare concretă.

(57) Comisia a identificat însă un număr considerabil de incidente care puteau fi legate de practicile interzise prevăzute la articolul 5 din Regulamentul privind IA sau care reprezentau practici similare cu efect deosebit de nociv și de abuziv și care nu erau acoperite în mod clar de dispoziția respectivă. Aceste incidente au fost evaluate în conformitate cu criteriile discutate în secțiunea 2.1.1 de mai sus. Această analiză a avut ca rezultat următoarele domenii semnalate de Comisie:

- Sisteme de IA destinate sau capabile să genereze **deepfake-uri neconsensuale cu nuditate și conținut sexual explicit**, care înfățișează persoane reale, inclusiv minori. Comisia a analizat dacă interdicțiile existente ale sistemelor de IA care utilizează tehnici intenționate manipulative sau înșelătoare [articolul 5 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul privind IA] sau exploatează vulnerabilități cauzate de vârstă, handicap sau o situație socioeconomică specifică [articolul 5 alineatul (1) litera (b)] și care aduc prejudicii semnificative ar putea acoperi sistemele de IA care produc materiale care conțin abuzuri sexuale asupra copiilor și imagini neconsensuale cu conținut sexual explicit. Concluzia Comisiei este că aceste practici nu intră sub incidența articolului 5 alineatul (1) litera (a) și nici a articolului 5 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul privind IA, deoarece nu manipulează copiii și victimele pentru a-i determina să se implice în comportamente dăunătoare.
- sistemele de IA destinate **să faciliteze înșelăciunile și fraudele financiare** ar putea intra sub incidența articolului 5 alineatul (1) literele (a) și (b) din Regulamentul privind IA dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute în aceste dispoziții, inclusiv pragul de prejudicii financiare semnificative. Pentru aceasta este imperios necesar să existe și o legătură de cauzalitate plauzibilă între prejudiciul financiar produs efectiv sau care prezintă o probabilitate rezonabilă de a se produce și utilizarea sistemului de IA (de exemplu, un conținut deepfake care uzurpă identitatea unui membru al familiei).

³⁵ Aceste incidente, care ar fi putut intra sub incidența articolului 5 din Regulamentul privind IA, vizau teme diverse, cum ar fi identificarea biometrică în timp real sau recunoașterea emoțiilor la locul de muncă.

Comisia consideră că este important să se evalueze modul în care evoluează practica statelor membre în ceea ce privește interpretarea cerinței privind prejudiciul financiar semnificativ și modul în care va influența aceasta aplicarea interdicțiilor prevăzute la articolul 5 din Regulamentul privind IA în cazul unor astfel de practici nocive și frauduloase în domeniul IA.

Incidente legate de cazurile de utilizare cu grad ridicat de risc din anexa III

- (58) Analiza incidentelor care se încadrează în rubricile de domeniu cu grad ridicat de risc din anexa III la Regulamentul privind IA a arătat că o parte substanțială dintre ele erau deja probabil acoperite de cazurile specifice de utilizare enumerate în această anexă³⁶. În plus, evaluarea unora dintre incidente raportate a indicat că nu prezintă un nivel de risc de prejudiciu echivalent cu cel asociat cazurilor de utilizare deja enumerate în anexa III la regulamentul³⁷. O proporție mai mică din incidente nu au putut fi clasificate în mod concludent din cauza informațiilor insuficiente.
- (59) Un număr considerabil de incidente au fost identificate ca încadrându-se în rubricile de domeniu enumerate în anexa III la Regulamentul privind IA; ele nu erau însă acoperite în mod clar de cazurile specifice de utilizare prevăzute în prezent în anexă. Aceste incidente au fost evaluate pe baza criteriilor discutate în secțiunea 2.1.2 de mai sus. Analiza a condus la identificarea următoarelor domenii, marcate pentru colectare de date și monitorizare suplimentară:
- un număr semnificativ de incidente au implicat **campanii de dezinformare politică**, care din punct de vedere tematic se încadrează în domeniul administrării justiției și al proceselor democratice specificat la punctul 8 din anexa III, dar nu apar în mod clar în cazurile de utilizare enumerate la punctul respectiv. Aceste campanii de dezinformare au fost caracterizate în mare parte de videoclipuri și imagini deepfake, ale căror riscuri sunt deja abordate într-o anumită măsură la articolul 50 din Regulamentul privind IA. Mai mult, o parte dintre aceste sisteme de IA pot intra sub incidența interdicțiilor prevăzute la articolul 5 alineatul (1) litera (a) sau (b) din regulamentul, dacă sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute la articolul respectiv. În plus, Regulamentul privind serviciile digitale și Regulamentul privind transparența și vizarea unui public-

³⁶ Incidentele din domeniul biometriei (punctul 1 din anexa III) au vizat adesea sistemele de IA utilizate de camerele de supraveghere pentru recunoașterea facială de la distanță în vederea identificării suspectilor. În domeniul ocupării forței de muncă, incidentele identificate au vizat sistemele de IA utilizate pentru optimizarea proceselor de angajare și de concediere, de exemplu prin scanarea CV-urilor sau supravegherea angajaților pe platformele utilizate la locul de muncă. În domeniul accesului la servicii esențiale și al utilizării acestora, incidentele raportate au vizat adesea utilizarea unui algoritm bazat pe IA pentru a semnaliza persoane care primeau subvenții pentru locuințe ca fiind șarlatani, ceea ce a dus la investigații inutile și la încălcări ale drepturilor. În domeniul aplicării legii, incidentele relevante au vizat, printre altele, utilizarea IA pentru a evalua riscurile cu care se confruntă victimele violenței domestice. În ceea ce privește gestionarea controlului la frontiere, incidentele relevante au vizat urmărirea și identificarea facială a migranților prin intermediul camerelor de luat vederi.

³⁷ Mai multe incidente au implicat utilizarea camerelor cu IA pentru a detecta infracțiunile rutiere sau pentru a urmări densitatea mulțimilor și a asigura siguranța în timpul evenimentelor publice. Aplicațiile IA de acest tip se încadrează în sfera aplicării legii; totuși, ele nu par să prezinte un risc de prejudiciu echivalent sau mai mare în raport cu riscul de prejudiciu sau de impact negativ prezentat de alte sisteme de IA cu grad ridicat de risc enumerate deja la punctul 6 din anexa II. Motivul principal este acela că ele vizează de obicei contravenții, ale căror consecințe sunt mai puțin intruzive decât cele asociate infracțiunilor, sau sunt utilizate pentru a garanta siguranța, fără efect direct asupra drepturilor fundamentale. În consecință, aceste cazuri de utilizare a IA nu necesită în prezent modificarea anexei III.

țintă în publicitatea politică³⁸ abordează unele dintre problemele legate de dezinformarea politică. Alte măsuri și inițiative sunt prevăzute în comunicarea recent adoptată privind Scutul european pentru democrație³⁹. Comisia va evalua și va clarifica mai detaliat, în viitoarele orientări privind clasificarea sistemelor de IA cu grad ridicat de risc, dacă o parte dintre aceste practici de IA ar putea fi clasificate drept sisteme de IA destinate a fi utilizate pentru a influența rezultatul unei alegeri sau al unui referendum ori comportamentul de vot al persoanelor fizice în exercitarea votului lor la alegeri sau referendumuri.

Concluzie

- (60) Prezentul raport este elaborat de Comisie și adresat Parlamentului European și Consiliului pentru a îndeplini obligațiile Comisiei prevăzute la articolul 112 alineatul (1) din Regulamentul privind IA. Constatările cuprinse în prezentul raport sunt prezentate spre examinare acestor instituții.
- (61) În urma evaluării efectuate prin aplicarea metodologiei obiective și participative pentru revizuirea prevăzută la articolul 112 alineatul (1) din Regulamentul privind IA, Comisia constată și analizează în continuare o potențială lacună în materie de reglementare în ceea ce privește sistemele de IA care generează materiale care conțin abuzuri sexuale asupra copiilor și materiale intime neconsensuale, care nu sunt interzise de articolul 5 din Regulamentul privind IA. Întrucât dispozițiile regulamentului referitoare la practicile interzise în domeniul IA au intrat în vigoare la 2 februarie 2025, iar normele privind asigurarea respectării legii nu sunt încă aplicabile, evaluarea altor practici în domeniul IA care sunt deosebit de nocive și de abuzive și care contravin valorilor UE și drepturilor fundamentale se află încă într-un stadiu incipient și lipsește experiența practică în ceea ce privește interdicțiile. Va fi posibilă o evaluare mai substanțială a aplicării articolului 5 din Regulamentul privind IA abia după ce interdicțiile se vor aplica timp de cel puțin un an și vor începe să fie vizibile provocările frecvente sau lacunele în materie de reglementare. În mod similar, evaluarea modului în care funcționează normele privind sistemele de IA cu grad ridicat de risc și identificarea eventualelor lacune în utilizarea acestor sisteme care prezintă un risc ridicat de a aduce prejudicii sănătății și siguranței sau drepturilor fundamentale vor deveni mai ușoare după publicarea orientărilor Comisiei privind clasificarea sistemelor de IA cu grad ridicat de risc și după dobândirea de experiență practică. De asemenea, se preconizează că spațiile de testare în materie de reglementare instituite în conformitate cu Regulamentul privind IA vor servi drept mecanism pentru învățarea în materie de reglementare și pentru colectarea de dovezi care vor contribui la identificarea posibilelor lacune de reglementare și probleme de interpretare. Totuși, pe baza

³⁸ Regulamentul (UE) 2024/900 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 martie 2024 privind transparența și vizarea unui public-țintă în publicitatea politică. JO L, 2024/900, 20.3.2024.

³⁹ Comunicarea comună către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor. Scutul european pentru democrație: consolidarea democrațiilor puternice și reziliente. Bruxelles, 12.11.2025, JOIN(2025) 791 final.

dovezilor colectate și a evaluării efectuate în prezentul raport, Comisia a marcat anumite sisteme de IA pentru a le monitoriza și analiza suplimentar în revizuirile ulterioare.

- (62) În următorii ani, autoritățile de supraveghere a pieței care vor supraveghea aplicarea Regulamentului privind IA sunt încurajate să analizeze dacă interdicțiile prevăzute la articolul 5 din regulament abordează în mod adecvat aplicațiile rău-intenționate și aplicațiile specifice cu potențial ridicat de utilizare abuzivă, pe baza experienței lor practice în materie de supraveghere și de asigurare a respectării legii. În mod similar, odată ce vor începe să se aplice normele privind sistemele de IA cu grad ridicat de risc și odată cu demersurile de asigurare a respectării legii, ar trebui acordată o atenție deosebită sistemelor de IA care s-ar putea încadra într-unul din domeniile enumerate în anexa III, dar care nu sunt menționate în mod explicit în lista actuală a cazurilor de utilizare cu grad ridicat de risc. Aceste eforturi vor oferi contribuții bazate pe dovezi pentru viitoarele rapoarte ale Comisiei adoptate în temeiul articolului 112 alineatul (1) din Regulamentul privind IA și vor ajuta Comisia să evalueze dacă domeniul de aplicare al articolului 5 din regulament și al anexei III la acesta rămâne adecvat în timp, deschizând astfel calea pentru o examinare bine fundamentată, obiectivă și bazată pe dovezi și pentru o eventuală revizuire a dispozițiilor relevante ale Regulamentului privind IA.
- (63) În conformitate cu articolul 112 alineatul (1) din Regulamentul privind IA, lista practicilor interzise în domeniul IA prevăzută la articolul 5 din regulament și lista cazurilor de utilizare a sistemelor cu grad ridicat de risc prevăzută în anexa III la regulament trebuie revizuite anual până la sfârșitul perioadei de delegare a competențelor prevăzute la articolul 97 din regulament. Prin urmare, următoarea evaluare a Comisiei în temeiul articolului 112 din Regulamentul privind IA este prevăzută pentru 2026, iar după finalizarea acesteia constatările Comisiei vor fi publicate într-un raport.
- (64) Pentru a asigura o colectare consecventă și sistematică a datelor relevante înainte de evaluarea din 2026, Comisia intenționează să coordoneze eforturile de monitorizare continuă depuse la nivel național și la nivelul UE. În acest scop, Oficiul pentru IA va coopera cu Consiliul IA și cu autoritățile naționale competente ale statelor membre și, după caz, va consulta cadrele de cooperare deja stabilite ale punctelor naționale de contact în domeniile relevante. Se va acorda o atenție deosebită domeniilor marcate pentru monitorizare suplimentară și pentru colectare de probe identificate în prezentul raport. Pe de altă parte, vor fi monitorizate și evoluțiile tehnologice, precum și potențialele modificări relevante în utilizarea sistemelor de IA, impactul acestora și riscurile emergente.
- (65) Atunci când se va evalua dacă riscurile asociate inteligenței artificiale sunt abordate corespunzător de legislația existentă a UE, după începerea punerii în aplicare a Regulamentului privind IA și după dobândirea de experiență practică, analiza va examina modul în care interacționează Regulamentul privind IA cu alte cadre ale UE și modul în care le completează în ceea ce privește abordarea riscurilor pentru sănătate, siguranță și drepturile fundamentale. Se va acorda o atenție deosebită coerenței și interacțiunii practice dintre Regulamentul privind IA și instrumente precum Regulamentul privind serviciile digitale, Regulamentul privind guvernarea datelor, Regulamentul privind transparența și vizarea unui public-țintă în publicitatea politică, precum și acquis-ul privind protecția consumatorilor și libera circulație a mărfurilor. Scopul acestei analize ar trebui să fie acela de a stabili măsura în care normele orizontale, obligațiile sectoriale, mecanismele de guvernare a datelor și garanțiile legate de produse atenuează în mod colectiv riscurile

relevante, indicând astfel necesitatea unei eventuale intervenții suplimentare în materie de reglementare.