



COMISIA
EUROPEANĂ

Bruxelles, 24.6.2026
SWD(2026) 571 final

DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI
REZUMAT AL RAPORTULUI PRIVIND EVALUAREA IMPACTULUI

care însoțește documentul

Propunere de
REGULAMENT AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI
privind Agenția Uniunii Europene pentru Cooperare în Materie de Justiție Penală
(Eurojust) și de abrogare a Regulamentului (UE) 2018/1727

{COM(2026) 570 final} - {SEC(2026) 570 final} - {SWD(2026) 570 final} -
{SWD(2026) 572 final} - {SWD(2026) 573 final}

Fișă rezumat

Evaluarea impactului pentru revizuirea Regulamentului privind Eurojust [Regulamentul (UE) 2018/1727]

A. Necesitatea de acțiune

Care este problema și de ce este o problemă la nivelul UE?

Prezenta evaluare a impactului urmează evaluării Regulamentului privind Eurojust [Regulamentul (UE) 2018/1727 privind Agenția Uniunii Europene pentru Cooperare în Materie de Justiție Penală, REJ sau regulamentul], publicată la 2 iulie 2025. REJ a instituit Eurojust ca agenție a UE cu personalitate juridică, stabilind mandatul, structura și cadrul său operațional. Regulamentul definește misiunea principală a Eurojust ca fiind sprijinirea și consolidarea coordonării și a cooperării dintre autoritățile naționale de cercetare și urmărire penală în legătură cu criminalitatea gravă, în special în cazurile care afectează mai multe state membre, pe baza informațiilor furnizate de autoritățile statelor membre, de Europol, de Parchetul European (EPPO) și de OLAF. Competența materială a Eurojust acoperă formele grave de criminalitate enumerate în anexa I la regulament, împreună cu infracțiunile conexe, asigurând claritatea juridică și permițând în același timp o flexibilitate operațională.

Constatările evaluării pledează ferm în favoarea unei reformări a mandatului Eurojust, în special în domenii precum eficiența și cooperarea cu partenerii UE și cu țările terțe. Optimizarea proceselor interne și a interacțiunilor cu ecosistemul mai larg al justiției penale ar permite Eurojust să își valorifice pe deplin potențialul în lupta împotriva criminalității transfrontaliere grave și organizate.

În scopul evaluării impactului, au fost identificate două seturi de probleme:

- **problema 1: eficiența sub nivelul optim a organizării și a proceselor interne ale Eurojust și**
- **problema 2: limitările la nivelul interacțiunii Eurojust cu partenerii săi.**

În mod concret, problema 1 rezidă în creșterea cererii de servicii în toate statele membre, acestea nereușind să facă abstracție de cazurile mai puțin complexe, care ar putea fi gestionate mai eficient printr-o cooperare bilaterală sau prin intermediul Rețelei judiciare europene (RJE), deturnând astfel resursele de la cazurile complexe, în care Eurojust aduce cea mai mare valoare adăugată. Din cauza extinderii mandatului și a creșterii numărului de cazuri, au apărut tensiuni între volumul de muncă și alocarea personalului, ceea ce a antrenat o reducere a capacității de sprijin și întârzieri în răspunsurile oferite statelor membre. Această problemă poate fi explicată parțial prin absența unui mandat clar definit și prin faptul că Eurojust intervine în principal pentru a răspunde solicitărilor statelor membre. O altă latură a problemei constă în practicile actuale ale agenției în materie de guvernanță, și anume faptul că deciziile care ar putea fi luate la nivel inferior sunt adesea transmise unor organisme de guvernanță colectivă, ceea ce sporește sarcina procedurală. Actuala structură de guvernanță a Eurojust este excesiv de complexă, separarea între responsabilitățile operaționale și cele administrative fiind adesea neclară. Sarcinile administrative tind să deturneze o parte semnificativă a atenției membrilor naționali ai Eurojust de la instrumentarea cazurilor. Lipsesc criteriile pentru a determina ceea ce poate fi considerat un „caz Eurojust” și modul de selectare sau de prioritizare a cazurilor. Statutul, prerogativele și competențele membrilor naționali ai Eurojust (procurori, judecători, reprezentanți ai unei autorități judiciare) variază de la un stat membru la altul, ceea ce duce la o distribuție inegală a valorii adăugate a Eurojust între statele membre.

Problema 2 descrie deficiențele aferente interacțiunii Eurojust cu partenerii de la nivelul UE (în special cu Europol, EPPO și OLAF) și de la nivel internațional (cooperarea cu țările terțe). Interacțiunea cu organismele și agențiile UE este insuficient structurată și instituționalizată și tinde să fie grevată de complexitatea procedurală și de duplicarea eforturilor. Schimbul de informații ar putea fi îmbunătățit: sistemul de acces reciproc indirect la bazele de date (sistemul de tip „rezultat pozitiv/negativ”) există doar la nivel bilateral în ceea ce privește Europol, EPPO și OLAF și este greoi, necesitând acțiuni de monitorizare manuală. La nivel internațional, este posibil ca acordurile existente să nu fie suficient de solide sau să nu fie puse în aplicare în mod uniform. Eurojust nu poate încheia noi acorduri internaționale fără implicarea Comisiei Europene, a Consiliului și a Parlamentului, ceea ce a făcut ca procesul să fie cronofag. Alte chestiuni în acest domeniu vizează încheierea de acorduri de lucru (în absența unor acorduri

internaționale), activitățile de consolidare a capacităților care nu sunt suficient de bine definite pe plan juridic sau recurgerea insuficientă la așa-numiții „magistrați de legătură” (funcționari ai Eurojust detașați în țări terțe) și „procurori de legătură” (funcționari ai țărilor terțe detașați la Eurojust pe baza unor acorduri internaționale).

Aceste probleme își au realmente originea la nivelul UE, deoarece Eurojust este o agenție descentralizată a UE și, prin urmare, pot fi soluționate numai la nivelul UE. Caracterul transfrontalier al infracțiunilor tratate de Eurojust necesită un răspuns european comun care să pună în aplicare misiunea Eurojust în concordanță cu articolul 85 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE). Fără o intervenție din partea UE, este probabil ca problemele să persiste, deoarece sunt legate de cadrul juridic al Eurojust, de conceperea guvernantei, de cultura organizațională depășită, moștenită din trecut, de dependența față de statele membre și de dinamica mai amplă a arhitecturii justiției din UE.

Care este rezultatul urmărit?

Obiectivul general: Revizuirea REJ urmărește să atingă în mod mai eficient obiectivele stabilite în tratate, și anume să sprijine și să consolideze coordonarea și cooperarea dintre autoritățile naționale de cercetare și urmărire penală și să asigure un nivel ridicat de securitate prin măsuri de prevenire și combatere a criminalității și prin măsuri menite să promoveze coordonarea și cooperarea între autoritățile judiciare și alte autorități competente.

Au fost identificate **două obiective specifice:**

1. consolidarea funcționării interne, a guvernantei și a performanței operaționale a Eurojust;
2. consolidarea cooperării externe și a integrării Eurojust cu partenerii de la nivelul UE și de la nivel internațional

Care este valoarea adăugată a acțiunii la nivelul UE (subsidiaritate)?

Funcțiile Eurojust (coordonarea, facilitarea cooperării și sprijinul operațional) sunt transnaționale prin natura lor, neputând fi îndeplinite în mod eficace exclusiv la nivelul statelor membre. Agenția oferă o perspectivă neutră la nivelul UE în toate jurisdicțiile, facilitează cooperarea multilaterală în paralel și se asigură că niciun stat membru nu este dezavantajat. Amploarea și complexitatea investigațiilor transfrontaliere fac ca coordonarea la nivelul UE să fie indispensabilă pentru autoritățile naționale de urmărire penală și cele judiciare, necesitând astfel o acțiune la nivelul UE și respectând principiul subsidiarității. Eurojust oferă o valoare operațională, juridică și strategică ce îmbunătățește funcționarea sistemelor naționale și coerența spațiului de libertate, securitate și justiție al UE. Acțiunea Eurojust nu o înlocuiește pe cea a autorităților naționale, ci mai degrabă o consolidează prin intermediul unor servicii de sprijin. Prin îmbunătățirea suplimentară a Eurojust se pot realiza economii de scară și creșteri de eficiență clare, ceea ce îi va permite să reunească expertiza practicienilor naționali într-o singură agenție, să se coordoneze rapid și mai eficient în lupta împotriva criminalității transnaționale și să evite suprapunerile și anchetele contradictorii.

B. Soluții

Care sunt diferitele opțiuni disponibile pentru atingerea obiectivelor? Există o opțiune preferată? Dacă nu, de ce?

Evaluarea impactului analizează opțiunile de politică, de la intervenții fără caracter legislativ la intervenții de reglementare. Fiecare opțiune de politică constă într-un set de măsuri (numerotate i, ii, iii etc.), care sunt selectate pe baza capacității lor de a aborda o anumită problemă (sau factorii determinanți ai acesteia) și examinate din punctul de vedere al eficacității, al eficienței și al coerenței. Pentru fiecare dintre cele șapte domenii de intervenție (A-F), au fost elaborate trei opțiuni de politică, variind ca intensitate (OP1 fiind cel mai suplu set de măsuri, OP2 fiind un set de măsuri moderat și OP3 fiind cel mai ambițios set de măsuri).

OBIECTIVUL SPECIFIC 1 (INTERN):

Opțiuni

CONSOLIDAREA FUNCȚIONĂRII INTERNE, A GUVERNANȚEI ȘI A PERFORMANȚEI OPERAȚIONALE A EUROJUST	Schimbare ușoară	Schimbare moderată	Schimbare substanțială
A. Extinderea domeniului de aplicare al competențelor materiale pentru a face față noului peisaj judiciar			
<i>Abordarea factorului (factorilor) determinant (determinanți) al (ai) problemelor:</i> #2 Competențe insuficiente și setul de instrumente aferent	A.OP1	A.OP2	A .OP3
<u>i.</u> Consolidarea sprijinului Eurojust în ceea ce privește procesele de elaborare a politicilor și ciclurile strategice ale UE – prin acorduri de lucru cu instituțiile, organele, oficiile și agențiile (i.a) sau prin introducerea unei dispoziții specifice în REJ (i.b)	i.a	i.b	i.b
<u>ii.</u> Încredințarea Eurojust a unor noi funcții operaționale (în domeniul probelor electronice, al protejării drepturilor victimelor în vederea recuperării activelor) – prin orientări fără caracter obligatoriu (ii.a) sau prin introducerea unei dispoziții specifice în REJ (ii.b)	ii.a	ii.b	ii.b
<u>iii.</u> Introducerea unor platforme operaționale semipermanente pentru sprijinirea echipelor comune de anchetă – prin acorduri operaționale (iii.a) sau prin introducerea unei trimeri în REJ (iii.b)	iii.a	iii.b	iii.b
<u>iv.</u> Extinderea competenței materiale a Eurojust pentru a acoperi noi infracțiuni [încălcarea măsurilor restrictive ale Uniunii (VURM), criminalitatea informatică, violența de gen (GBV)]		iv	iv
<u>v.</u> Extinderea funcției analitice a Eurojust pentru a acoperi domenii-cheie ale criminalității (criminalitatea organizată și infracțiunile conexe)			v
B. Armonizarea punerii în aplicare de către statele membre a REJ, inclusiv în ceea ce privește repartizarea cazurilor			
<i>Abordarea factorului (factorilor) determinant (determinanți) al (ai) problemelor:</i> #1 Model inadecvat pentru selectarea și prioritizarea cazurilor; #3 Diferențe între statele membre în materie de implicare și de punere în aplicare a REJ	B.OP1	B.OP2	B.OP3
<u>i.</u> Introducerea unui sistem Eurojust-RJE de repartizare a cazurilor – prin orientări fără caracter obligatoriu (i.a) sau prin introducerea unei dispoziții REJ care să definească noțiunea de „caz Eurojust” (i.b)	i.a	i.b	i.b
<u>ii.</u> Consolidarea statutului membrilor naționali pentru a le conferi competențe operaționale depline – prin acțiuni de promovare și impulsioneare politică (ii.a) sau prin modificarea dispozițiilor relevante ale REJ (ii.b)	ii.a	ii.b	ii.b
<u>iii.</u> Conferirea de noi competențe membrilor naționali (sub rezerva atribuțiilor care le revin în temeiul legislației naționale): emiterea unor ordine de indisponibilizare (sau acțiuni imediate) și a unor ordine europene de divulgare și de păstrare a probelor electronice, precum și semnarea unor acorduri privind echipele comune de anchetă		iii	iii
<u>iv.</u> Conferirea membrilor naționali a competenței de a deschide cazuri Eurojust			iv
C. Instituirea unui sistem de guvernare raționalizat, coerent și clar care să accelereze procesul decizional			
<i>Abordarea factorului (factorilor) determinant (determinanți) al (ai) problemelor:</i> #4 Lipsa unei separări clare între responsabilitățile operaționale și cele administrative #5 O structură de guvernare complexă și o cultură organizațională depășită, moștenită din trecut	C.OP1	C.OP2	C.OP3
<u>i.</u> Revizuirea repartizării responsabilităților între organele de guvernare	i	i	i
<u>ii.</u> Reforma Comitetului executiv		ii	ii
<u>iii.</u> Introducerea unui consiliu de administrație			iii
OBIECTIVUL SPECIFIC 2 (EXTERN): REALIZAREA UNEI ALINIERI OPTIME ȘI A UNEI INTEGRĂRI OPERAȚIONALE CU PARTENERII UE ȘI CU ȚĂRILE TERȚE			
Opțiuni			
	Schimbări ușoare	Schimbări moderate	Schimbări substanțiale
D. Promovarea și consolidarea cooperării operaționale structurate cu Europol			
<i>Abordarea factorului (factorilor) determinant (determinanți) al (ai) problemelor:</i> #8 Lipsa unei cooperări integrate din punct de vedere structural cu Europol	D.OP1	D.OP2	D.OP3

i. Automatizarea și optimizarea sistemului Eurojust-Europol pentru accesul indirect la bazele lor de date respective (sistemul de tip „rezultat pozitiv/negativ” între agenții) – numai prin măsuri tehnice (i.a) sau prin măsuri tehnice legate de noi obligații juridice (i.b)	i.a	i.b	i.b
ii. Revizuirea acordurilor de lucru Eurojust-Europol din 2010 – printr-un impuls politic în vederea renegocierii acestora (ii.a) sau prin introducerea în REJ a unei obligații legale de revizuire periodică, în consultare cu Comisia (ii.b)	ii.a	ii.b	ii.b
iii. Crearea unui canal de cooperare specific pentru monitorizarea sistematică a sesizărilor SIRIUS		iii	iii
iv. Autorizarea reprezentanților Europol de a participa la reuniunile colegiului		iv	iv
v. Codificarea modalităților de cooperare între Eurojust și Europol (de exemplu, notificarea Eurojust în momentul în care se atinge „pragul judiciar”, crearea de platforme operaționale comune sau de grupuri operative)			v

E. Promovarea dezvoltării depline a cooperării cu EPPO

Abordarea factorului (factorilor) determinant (determinanți) al (ai) problemelor:

#9 Cooperare limitată cu EPPO

	E.OP1	E.OP2	E.OP3
i. Automatizarea și optimizarea sistemului Eurojust-EPPO pentru accesul indirect la bazele lor de date respective (sistemul de tip „rezultat pozitiv/negativ” între agenții) – numai prin măsuri tehnice (i.a) sau prin măsuri tehnice legate de noi obligații juridice (i.b)	i.a	i.b	i.b
ii. Prevederea explicită în mandatul Eurojust a misiunii de a oferi sprijin consolidat în cazurile EPPO (echipe comune de anchetă, reuniuni de coordonare, zile de acțiune)		ii	ii
iii. Autorizarea reprezentanților EPPO de a participa la reuniunile colegiului		iii	iii
iv. Instituirea unui mecanism „clearing house” Eurojust-EPPO pentru repartizarea cazurilor			iv

F. Consolidarea cooperării internaționale cu țări terțe și organizații internaționale

Abordarea factorului (factorilor) determinant (determinanți) al (ai) problemelor:

#10 Proces greoi de stabilire a relațiilor cu actorii internaționali

	F.OP1	F.OP2	F.OP3
i. Introducerea unor obligații de cooperare în acordurile cu țările terțe care au implicații financiare – ca măsură transversală fără caracter legislativ (i)	i	i	i
ii. Clarificarea cadrului juridic care reglementează magistrații de legătură		ii	ii
iii. Instituționalizarea punctelor de contact rezidente pentru țările prioritare		iii	iii
iv. Autorizarea procurorilor de legătură de a participa la reuniunile colegiului		iv	iv
v. Prevederea explicită în mandatul Eurojust a misiunii de consolidare a capacităților în domeniul acțiunii externe			v

Potrivit analizei și evaluării, **opțiunea preferată** constă într-un pachet de opțiuni de politică în cadrul fiecărui domeniu de intervenție: A.OP3, B.OP3, C.OP3, D.OP3, E.OP2, F.OP2. Aceste opțiuni de politică sunt complementare și obțin cele mai bune rezultate în ceea ce privește impactul lor asupra celor trei criterii de evaluare care constau în eficacitate, eficiență și coerență.

Care sunt punctele de vedere ale diferitelor părți interesate?

Consultările cu părțile interesate au arătat că există un **sprijin** foarte **larg** în favoarea reformării Eurojust.

În special, părțile interesate, cum ar fi administrația Eurojust, au fost în favoarea propunerii de **reformă a guvernantei**, deoarece, în opinia lor, aceasta ar remedia ineficiențele întâmpinate, reducând nu numai timpul pe care membrii naționali îl consacră reuniunilor, ci și timpul necesar pentru luarea deciziilor. Cu toate acestea, membrii naționali au subliniat dezavantajele legate de faptul că li s-au retras anumite competențe decizionale pentru a le

transfera unui consiliu de administrație care ar putea să nu fie la fel de familiarizat cu Eurojust și care ar putea solicita în continuare să fie informat în prealabil.

În toate domeniile de intervenție, sondajele au ilustrat sprijinul părților interesate în favoarea unor măsuri precum acordarea unui rol de sprijin Eurojust în ceea ce privește probele electronice și relațiile cu furnizorii de servicii, precum și consolidarea capacității membrilor naționali ai Eurojust de a emite ordine privind probele electronice (50,3 %; domeniul A), încurajarea statelor membre să selecteze membri naționali cu competențe operaționale și calificări solide (64,9 %; domeniul B), adoptarea unui model de guvernare mai clasic prin introducerea unui consiliu de administrație de sine stătător (72,3 %; domeniul C), îmbunătățirea sistemului de tip „rezultat pozitiv/negativ” între Eurojust și Europol și EPPO grație unui proces automatizat (48,9 %; domeniile D și E), permiterea participării procurorilor de legătură la colegiu în cazurile care implică țări terțe (59,1 %; domeniul F). Potrivit respondenților, aceste măsuri ar contribui, într-o măsură moderată sau semnificativă, la atingerea obiectivelor avute în vedere.

C. Impactul opțiunii preferate

Care sunt avantajele opțiunii preferate (sau ale opțiunilor principale, în cazul în care nu există o opțiune preferată)?

Opțiunea preferată constă într-un pachet de măsuri care generează efecte cumulative prin combinarea unor măsuri ce abordează factori diferiți, dar interconectați ai problemei. Luate împreună, aceste măsuri constituie o revizuire coerentă și care se consolidează reciproc a mandatului Eurojust: ele întăresc capacitatea Eurojust de a sprijini statele membre în combaterea criminalității grave și transfrontaliere într-un mod mai eficient decât ar putea să o facă orice măsură individuală aplicată în mod izolat. Cele două obiective specifice ar urma să fie atinse, iar pachetul de măsuri se aliniază la cererile părților interesate și la prioritățile strategice ale UE, asigurând fezabilitatea politică și relevanța operațională. Proactivitatea Eurojust ar urma să fie îmbunătățită, transformând agenția dintr-un organism de coordonare reactiv într-un centru strategic și analitic pentru cooperarea judiciară transfrontalieră. Mai precis, măsurile ar permite:

- **codificarea și extinderea mandatului și a competențelor operaționale ale Eurojust** pentru a cuprinde domenii emergente ale criminalității prin modificarea anexei I. În paralel, capacitatea analitică a Eurojust ar urma să fie consolidată prin faptul că i s-ar conferi un mandat de utilizare a datelor judiciare, ceea ce ar ajuta autoritățile naționale să obțină probe și să desfășoare investigații în mod strategic;
- **consolidarea coordonării operaționale și a securității juridice în cadrul Eurojust** prin precizarea conceptului de „caz Eurojust”, a cerințelor de eligibilitate pentru membrii naționali și a competențelor acestora de a emite cereri de asistență judiciară reciprocă și ordine de anchetă;
- **modernizarea guvernării, a procesului decizional și a structurii de gestionare internă a Eurojust;**
- **consolidarea capacităților de protecție și de gestionare a datelor**, specificând aplicarea regimului UE de protecție a datelor în cadrul REJ;
- **consolidarea cooperării cu parteneri-cheie** la nivelul UE (în special Europol și EPPO) și la nivel internațional (în special țările terțe strategice).