

NOTĂ

**privind admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.4
alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004**



Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 1195 din 26.10.2006

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Secretariatul general al Camerei Deputaților

Cabinet secretar general

București, 25.10.2006

Nr.51/ 4059

N O T Ă

**privind admiterea excepției de neconstituționalitate a
dispozițiilor art.4 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.**

Vă informăm că prin Decizia nr.647 din 5 octombrie 2006, definitivă și general obligatorie, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.4 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

Potrivit prevederilor art.147 alin.1 din Constituție, dispozițiile din legile în vigoare constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul nu pune de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției.

Propunem sesizarea Comisiei juridice, de disciplină și imunități, potrivit art.134 alin.5 și alin.6 din Regulamentul Camerei Deputaților, pentru declanșarea procedurii de reexaminare a textului de lege declarat neconstituțional.

Anexăm, alăturat, Decizia Curții Constituționale.

SECRETAR GENERAL

Georgeta Ionescu



Sunteți în secțiunea: **Prima pagina > Proceduri parlamentare > Proces legislativ la Camera Deputatilor > PI-x 444/2004** ◀▶

PI-x nr. 444/2004 Propunere legislativă privind Legea contenciosului administrativ

Nr. înregistrare:
 - Camera Deputatilor: **444/30.06.2004**
 - Senat: L677/07.10.2004
 Procedura legislativa: cf. Constitutiei revizuita în 2003
 Camera decizionala: **Senatul**
 Termen adoptare: **45 zile** pentru Camera Deputatilor ca prima Camera sesizata
 Tip initiativa: Propunere legislativa
 pentru modificarea L. nr. 29/1990
 Caracter: organic
 Procedura de urgenta: nu
 Stadiu: Lege 554/2004
 LEGEA contenciosului administrativ
 Initiator: 1 senator
 PSD: Iorgovan Antonie
 Consultati: Expunerea de motive
 Forma inițiatorului
 mai multe documente la caseta electronica a deputatului
 fisa de la Senat

Derularea procedurii legislative

Data	Actiunea		
30.06.2004	prezentare în Biroul Permanent al Camerei Deputatilor  Adresa inițiatorului înregistrat la Camera pentru dezbateri solicitare aviz de la Consiliul Legislativ <i>termen: 15-07-2004</i> solicitare punct de vedere de la Guvern <i>termen: 15-07-2004</i>	→CD	
29.07.2004	primire aviz de la Consiliul Legislativ		
30.08.2004	prezentare în Biroul Permanent al Camerei Deputatilor trimis pentru raport la: Comisia juridică, de disciplină și imunități <i>termen depunere raport: 13-09-2004</i> trimis pentru aviz la: Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic		
14.09.2004	primire punct de vedere de la Guvern		
28.09.2004	primire raport (nr.444) favorabil de la:   Comisia juridică, de disciplină și imunități <i>face parte din categoria legilor organice</i>		
30.09.2004	înscris pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputatilor dezbateri în plenul Camerei Deputatilor (<i>amânarea votului final</i>). <i>extras din stenograma sedintei</i>   înregistrarea video		
05.10.2004	adoptata de Camera Deputatilor <i>adoptare cu respectarea prevederilor art.76 alin.(1) din Constitutia României</i> <i>extras din stenograma sedintei</i>   înregistrarea video  Forma adoptată de Cameră		

06.10.2004	înaintat la Senat	
27.10.2004	adoptata de Senat	→SE
01.11.2004	depunere la Secretarul general pentru exercitarea dreptului de sesizare asupra constitutionalitatii legii	
05.11.2004	trimitere la Presedintele României pentru promulgare	
30.11.2004	promulgata prin Decret nr. 1033/2004	→PA
02.12.2004	devine Legea nr. 554/2004	

Nr. 55/1102 din 24 oct 2006

Camera Deputaților
Președinte

Nr. 24/10/2006

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
REGISTRATURA GENERALĂ

Nr. înregistrare

Luna oct., Ziua 24

R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România

Telefon: (+40-1) 313-2531

Fax: (+40-1) 312-5480

Internet : <http://www.ccr.ro>

E-mail: ccr@cdep.ro

Dosarul nr.672D/2006

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURA GENERALĂ
Nr. 9763 / 23-10-2006

Domnului

BOGDAN OLTEANU

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

În temeiul prevederilor art.31 alin.(4) din Legea nr.47/1992, vă comunicăm alăturat, în copie, Decizia Curții Constituționale 647 din 5 octombrie 2006, definitivă și general obligatorie, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate ridicată de Dorel Tarcea și Felicia Tarcea în Dosarul nr.30815/1/2005 (4254/2005) al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal și s-a constatat că prevederile art.4 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 sunt neconstituționale.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTE,

Prof.univ.dr. Ioan Vida



ROMÂNIA
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosarul nr.672D/2006

D E C I Z I A nr.647

din 5 octombrie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.4
alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004**

Ioan Vida	- președinte
Nicolae Cochinescu	- judecător
Aspazia Cojocaru	- judecător
Acsinte Gaspar	- judecător
Petre Ninosu	- judecător
Ion Predescu	- judecător
Șerban Viorel Stănoiu	- judecător
Antonia Constantin	- procuror
Gabriela Dragomirescu	- magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.4 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, excepție ridicată de Dorel Tarcea și Felicia Tarcea în Dosarul nr.30815/1/2005 (4254/2005) al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ridicate, întrucât apreciază că dispozițiile de lege criticate nu contravin textelor din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate ca fiind încălcate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 martie 2006 pronunțată în Dosarul nr.30815/1/2005 (4254/2005) **Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.4 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004**, excepție ridicată de Dorel Tarcea și Felicia Tarcea în cadrul unui proces privind contestația în anulare împotriva unei sentințe civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În motivarea excepției se susține că textul de lege criticat „nu asigură intimatului posibilitatea de a lua cunoștință despre motivarea hotărârii de fond, despre existența recursului, despre motivele de recurs și despre termenul stabilit pentru judecarea acestuia”, așa încât „nu are posibilitatea de a-și formula apărarea și de a o susține în scris sau oral în fața instanței de recurs, neexistând astfel un echilibru procesual între părți, absolut necesar pentru un proces echitabil.” Se încalcă în felel acesta art.21 alin.(3) din Constituție și art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se mai susține că art.4 alin.(3) din lege conține „cel puțin două ambiguități”, în sensul că nu precizează situațiile în care termenul de recurs curge de la pronunțare sau de la comunicarea soluției instanței de fond, dispozițiile art.238 (asigurarea dovezilor), ale art.336 (procedurile necontencioase) și ale art.582 (ordonanțele președințiale) din Codul de procedură civilă fiind de strictă aplicabilitate și nici nu prevede data de la care se calculează cele 3 zile pentru judecarea recursului – data depunerii și înregistrării recursului la instanța a cărei hotărâre este atacată sau data la care dosarul a fost înregistra pe rolul instanței de recurs. De asemenea, faptul că textul

stabilește termene mult prea scurte, care asigură celeritatea soluționării cauzelor în detrimentul soluționării acestora printr-un proces echitabil, creează posibilitatea ca declararea, motivarea și judecarea recursului să aibă loc chiar înaintea motivării hotărârii instanței de fond care este de 10 zile, potrivit art.17 alin.(3) din legea criticată. În sfârșit, se mai arată că citarea prin publicitate în condițiile unui termen atât de scurt „implică evident și necomunicarea motivelor de recurs către intimat” și reprezintă „doar îndeplinirea unei formalități, lipsită de orice eficacitate în asigurarea unei posibilități reale de apărare a intimatului”, deoarece partea nu știe când să se intereseze dacă a fost declarat sau nu recurs, motivele acestuia și termenul fixat pentru judecarea lui. Reglementarea cuprinsă în art.4 alin.(3) din Legea nr.544/2004 conduce la „încălcarea drepturilor procesuale ale părților și implicit a dreptului la un proces echitabil, celeritatea neputând fi asimilată judecării în grabă a cauzelor, cu nesocotirea dreptului la apărare.”

Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția est întemeiată „pentru că judecarea recursului cu citarea părților exclusiv prin publicitate, în condițiile prevăzute de art.4 alin.(3) din Legea nr.544/2004 încalcă dispozițiile constituționale referitoare la un proces echitabil reglementate de art.21 alin.(3) din Constituție, republicată și nu asigură părților în proces garanții procedurale suficiente pentru caracterul efectiv al căii de atac și accesul liber la justiție.”

În conformitate cu dispozițiile art.30 alin.(1) din Legea nr.47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul, invocând Decizia Curții Constituționale nr.219 din 7 martie 2006 prin care a fost respinsă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.4 alin.(3) din Legea nr.554/2004, apreciază că prezenta excepție este neîntemeiată.

Avocatul Poporului consideră că „dispozițiile art.4 alin.(3) din Legea nr.554/2004 sunt neconstituționale în ceea ce privește momentele stabilite pentru declararea și judecarea recursului împotriva hotărârii prin care instanța s-a pronunțat asupra excepției de nelegalitate.” În acest sens, arată că prin prevederile de lege criticate „se aduce atingere substanței dreptului la un proces echitabil, lipsindu-l de efectivitate din cauza redactării imprecise a textului”, iar „judecătorul este constrâns să se substituie legiuitorului și să stabilească el însuși, pe cale jurisprudențială în afara legii, regulile necesare desfășurării unui proces echitabil, încălcând astfel dispozițiile art.1 alin.(4) din Constituție privind separația puterilor.” În aceste sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr.189 din 2 martie 2006.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr.47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art.146 lit.d) din Constituție, ale art.1 alin.(2), ale art.2, art.3, art.10 și art.29 din Legea nr.47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art.4 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, potrivit căreia: „(3) *Soluția instanței de contencios administrativ este supusă recursului, care se declară în 48 de ore de la pronunțare ori de la comunicare și se judecă în 3 zile de la înregistrare, cu citarea părților prin publicitate.*”

Autorul excepției susține că aceste prevederi sunt contrare art.21 alin.(3) din Constituție, în conformitate cu care „*Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil*”, precum și, în temeiul art.20 alin.(1) din aceasta, art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind „*Dreptul la un proces echitabil*”.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Articolul 4 alin.(3) din Legea nr.554/2004 dispune cu privire la termenele de declarare și soluționare a recursului formulat împotriva soluției instanței de contencios administrativ privind legalitatea unui act administrativ unilateral, datele de la care aceste termene curg, precum și cu privire la citarea părților prin publicitate. Astfel, termenul de recurs este de *48 de ore* și curge *de la pronunțare ori de la comunicare*, iar termenul de soluționare este de *3 zile de la înregistrare*.

Curtea constată că art.4 alin.(3) din legea criticată a mai fost supus controlului de constituționalitate în cauze în care se invoca, de asemenea, și încălcarea art.21 din Constituție, dar sub alte aspecte decât în această cauză, iar prin Decizia nr.219 din 7 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.297 din 3 aprilie 2006 și prin Decizia nr.377 din 4 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.456 din 25 mai 2006, respingându-se excepțiile

ridicate s-a statuat asupra conformității textului cu prevederile Constituției.

În schimb, în prezenta cauză dispozițiile art.4 alin.(3) din Legea nr.554/2004 sunt criticate sub aspectul ambiguității și impreciziei, a termenelor scurte pe care le stabilește, precum și sub aspectul modalității de citare, ceea ce, în opinia autorului excepției, încalcă art.21 alin.(3) din Constituție și, prin raportare la art.20 din aceasta, art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Analizând aceste susțineri, Curtea constată că ele sunt întemeiate și excepția de neconstituționalitate urmează a fi admisă. Pentru a pronunța această soluție, Curtea observă că, susțineri similare au fundamentat admiterea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.20 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 privind termenul de recurs în care poate fi atacată hotărârea primei instanțe de judecată. Nici aceste prevederi nu precizează în ce condiții și pentru care participant la proces, termenul de recurs se raportează la unul dintre cele două momente procesuale –pronunțare sau comunicare. Prin urmare, prin Decizia nr.189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.307 din 5 aprilie 2006, s-a statuat că accesul liber la justiție consacrat de art.21 din Constituție „implică, între altele, adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale, inclusiv cele referitoare la căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanța de judecată”, în caz contrar, judecătorul fiind „constrâns să stabilească el însuși, pe cale jurisprudențială, în afara legii, adică substituindu-se legiuitorului, regulile necesare pentru a se pronunța asupra recursului cu judecarea căruia a fost investit, încălcând astfel dispozițiile art.1 alin.(4) din Constituție privind

separația puterilor.” Prin aceeași decizie, s-a mai reținut că, „părțile nu au un reper sigur al termenului în care pot să atace cu recurs hotărârea pronunțată de instanța de contencios administrativ în primă instanță, ceea ce face ca accesul lor la justiție pe calea exercitării căii de atac prevăzute de lege să fie incert și aleatoriu, adică limitat.” În consecință, s-a constatat că, „datorită impreciziei sale, art.20 alin.(1) din Legea nr.554/2004 contravine art.21 alin.(1) și art.129 din Constituție.”

Curtea constată că cele statuate cu valoare de principiu prin decizia menționată justifică și admiterea excepției de neconstituționalitate a art.4 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2001, care datorită impreciziei și ambiguității ce rezultă din curgerea termenului de recurs de la pronunțare ori de la comunicare, a termenelor scurte de soluționare pe care le stabilește, precum și sub aspectul modalității de citare este, sub toate aspectele criticate, contrar art.21 și art.24 din Constituție, precum și art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.146 lit.d) și al art.147 alin.(1) și (4) din Constituție, precum și al art.1-3, al art.11 alin.(1) lit.A.d), al art.29 și al art.31 din Legea nr.47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Dorel Tarcea și Felicia Tarcea în Dosarul nr.30815/1/2005 (4254/2005) al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art.4 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 sunt neconstituționale.

Decizia se comunică celor două camere ale Parlamentului și Guvernului.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 octombrie 2006.

**PREȘEDINTELE
CURȚII CONSTITUȚIONALE,**

Ioan Vișan
Prof.univ.dr. Ioan Vișan



**Magistrat-asistent șef,
Gabriela Dragomirescu**